

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN H
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số:196/2020/HSST

Ngày 15/7/2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phương

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Trần Thị Minh.

- Ông Nguyễn Sơn Hóa.

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 211/2020/TLST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 214/2020/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2020; Đối với bị cáo:

Đỗ Văn T, sinh năm 1990, tại Hà Nam. ĐKKHKT và chỗ ở: Xóm 3, xã Đ, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông Đỗ Văn Thặng, sinh năm 1967 và bà Hồ Thị Luyện, sinh năm 1970; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 355 do Công an quận H lập ngày 22/02/2020;

Bị cáo tại ngoại, hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố:

Khoảng 17h25 phút ngày 21/10/2019, tại khu vực đối diện tòa chung cư N, Hoàng Liệt, quận H, Hà Nội, tổ công tác Công an phường H kiểm tra hành chính đối với Hoàng Trọng Thuyết đã thu giữ 01 tờ tích kê ghi các số đề 010-55, 56-55,

65-220; lô 82x50, 20x20, xiên = 100. Tại chỗ, Thuyết khai mua số lô đề của Đỗ Văn T tại số 3 ngõ 15, quận H, Hà Nội, tờ tích kê là do T viết đưa lại cho Thuyết.

Khoảng 17h30 phút cùng ngày 21/10/2019, tại khu vực gầm cầu đi bộ gần ngõ 48 Ngọc Hồi, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, tổ công tác Công an kiểm tra hành chính đối với Nguyễn T Tùng đã thu giữ 01 tờ tích kê ghi số đề 21,22/10, xiên 21,22,232=10. Tại chỗ, Tùng khai mua số lô đề của Đỗ Văn T, tờ tích kê là do T viết đưa lại cho Tùng.

Hồi 17h 50 phút cùng ngày, Cơ quan công an tiến hành dẫn giải Tùng và Thuyết đi xác định Đỗ Văn T, tại địa điểm trước cửa số 3 ngõ 15, phường H, quận H, Hà Nội phát hiện đã bắt quả tang Đỗ Văn T đang có hành vi bán số lô đề cho Nguyễn Thị Làn (SN 1956; Trú tại: phường H, quận H, Hà Nội), thu giữ của T 01 bảng cấp ghi lô đề, 01 tờ giấy ghi số đề 65-50N, 10-30N (do Nguyễn Thị Làn viết), số tiền 5.000.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen trắng bạc số Imei1: 353676081281263 Imei2: 353676081281263; thu giữ của Làn số tiền 80.000 đồng. T và Làn đều khai nhận đang mua bán số lô đề thì bị bắt. Tổ công tác đã lập biên bản quả tang và đưa các đối tượng về trụ sở để điều tra làm rõ.

Tại cơ quan công an, Đỗ Văn T khai nhận: Khoảng ngày 14/10/2019 T được đối tượng Tuấn (T không biết tên tuổi đầy đủ cũng như địa chỉ của Tuấn) thuê T ngồi bán số lô đề cho khách. Thỏa thuận bán điểm lô thường thu của khách 22.500 đồng và chuyển lại cho Tuấn 21.800 đồng/01 điểm lô (hưởng lợi 700 đồng/01 điểm lô), số đề và lô xiên bán cho khách giá 1000 đồng thì sẽ chuyển lại cho Tuấn giá 800 đồng (hưởng lợi 20%). Để biết số lô đề trúng hay không sẽ căn cứ vào kết quả xổ số miền bắc mở thưởng hàng ngày vào ngày khách mua. Số đề khách mua trùng với hai số cuối giải đặc biệt sẽ được thưởng 70.000 VNĐ/1000 đồng khách bỏ ra, số lô trùng với hai số cuối của bất kỳ giải nào thì được thưởng 80.000 VNĐ/01 điểm, cặp lô xiên 2 trùng với hai giải kết quả được thưởng gấp 10 lần số tiền đánh, xiên 3 được thưởng gấp 40 lần, xiên 4 được thưởng gấp 100 lần. Hàng ngày vào sau 18 giờ Tuấn sẽ đến lấy bảng cấp và T toán tiền với T đồng thời ngồi chờ mở thưởng để T toán với khách mua lô đề. Ngày 21/10/2019, khi T đang bán số lô đề cho Làn thì bị cơ quan công an kiểm tra, bắt quả tang thu giữ tang vật như trên, T thừa nhận việc bán số lô đề cho Thuyết và Tùng trước khi bán lô đề cho Làn.

Cơ quan CSĐT – CAQ H đã tiến hành trưng cầu giám định chữ viết, chữ ký, chữ số của Đỗ Văn T trên bảng cấp (thu giữ của Đỗ Văn T), tích kê ghi số lô đề T bán cho Nguyễn T Tùng và Hoàng Trọng Thuyết tại Viện khoa học hình sự - Bộ Công an. Kết luận giám định số 7243 ngày 21/01/2020 của PC09 – CATP Hà Nội kết luận chữ ký, chữ viết, chữ số của Đỗ Văn T trên mẫu cần giám định so với chữ viết, chữ ký, chữ số của Đỗ Văn T trên các mẫu so sánh là do cùng một người ký, viết ra.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Trọng Thuyết, Nguyễn T Tùng khai nhận: Thuyết mua số lô đề của Đỗ Văn T với tổng số tiền là 2.060.000 đồng (*hai triệu không trăm sáu mươi nghìn đồng*), Tùng mua lô đề của Đỗ Văn T với tổng số tiền là 30.000 đồng (*ba mươi nghìn đồng*). Lời khai của Thuyết và Tùng phù hợp với lời khai của Đỗ Văn T, phù hợp với lời khai nhân chứng, những người liên quan.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Thị Làn khai nhận: Khi T đang bán số lô đề cho Nguyễn Thị Làn đề thì bị Cơ quan Công an phát hiện và bắt quả tang. Làn mua lô đề của Đỗ Văn T với tổng số tiền là 80.000 đồng (*tám mươi nghìn đồng*).

Tổng số tiền Đỗ Văn T đánh bạc thông qua hình thức bán số lô đề trên bảng cấp, tích kê ngày 21/10/2019 là: 6.232.500 đồng (*sáu triệu hai trăm ba hai nghìn năm trăm đồng*). T chưa kịp chuyển bảng cấp và tiền bán lô đề cho Tuấn thì bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ.

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại di động hiệu Nokia màu đen trắng bạc số Imei1: 353676081281263 Imei2: 353676081281263 thu giữ của Đỗ Văn T không có tài liệu thông tin gì liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với đối tượng Tuấn có hành vi nhận lại số lô đề của Đỗ Văn T, không có căn cứ xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng nên Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xử lý. Ngày 08/06/2020, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách tài liệu vụ án hình sự số 10 liên quan đến đối tượng Tuấn để tiếp tục xác minh và xử lý sau.

Đối với Hoàng Trọng Thuyết, Nguyễn T Tùng và Nguyễn Thị Làn có hành vi mua số lô đề của Đỗ Văn T với số tiền là: 2.060.000 đồng; 30.000 đồng; 80.000 đồng, nhân thân chưa có tiền án tiền sự nên chưa đến mức xử lý hình sự, do đó, Cơ quan công an đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng về hành vi mua các số lô đề theo Nghị định 167/2013/ND-CP của Chính phủ ngày 12/11/2013 mức phạt mỗi đối tượng 350.000 đồng.

Đối với số vật chứng là tích kê, bảng cấp thu giữ của bị can và người liên quan, hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án.

Chiếc điện thoại di động hiệu Nokia màu đen trắng bạc số Imei1: 353676081281263 Imei2: 353676081281263 không lắp sim đã qua sử dụng là điện thoại của T không liên quan đến hành vi phạm tội, hiện đang nhập kho vật chứng công an quận H.

Đối với số tiền 5.000.000 đồng tiền T bán lô, đề và 80.000 đồng tiền Làn mua lô đề là tang vật của vụ án, hiện đang nộp tại tài khoản thi hành án quận H.

Tại bản cáo trạng số 212/CT-VKS-HM, ngày 15/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Văn T về tội “Đánh bạc”

theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

[2] Tại phiên tòa,

Kiểm sát viên nắm quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đỗ Văn T như bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Văn T từ 06 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 20 tháng. Miễn phạt tiền cho bị cáo.

- Đối với 01 bảng cấp ghi lô đề và 03 tích kê ghi lô đề ngày 21/10/2020 lưu giữ trong hồ sơ làm chứng cứ của vụ án.

- Trả lại bị cáo: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen trắng bạc, số imei 1: 353676081281263, imei2: 353676081281263 không có lắp sim đã qua sử dụng.

Theo phiếu nhập kho vật chứng tại Chi cục thi hành án dân sự quận H, Thành phố Hà Nội số NK2020 – 00248 ngày 15/6/2020.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 5.080.000 đồng

Theo hai giấy nộp tiền ngày 23/10/2019 vào tài khoản Chi cục thi hành án dân sự quận H tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam.

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng người đúng tội, đúng pháp luật, nên không có tranh luận với Kiểm sát viên.

[4] Lời nói sau cùng: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét về hành vi vi phạm bị truy tố:

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của bị cáo thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, cũng như tại biên bản bắt người phạm tội quả tang; kết luận

giám định; phù hợp lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; của người làm chứng, vật chứng thu được của vụ án, cùng các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Hồi 17h50 phút ngày 21/10/2019, tại địa điểm trước cửa nhà số 3 ngõ 15, phường H, quận H, Hà Nội, khi bị cáo T đang bán số lô đề cho Nguyễn Thị Làn thì bị tổ công tác Công an phường Hoàng Liệt phát hiện bắt giữ. Xác định tổng số tiền T đánh bạc trong ngày 21/10/2020 trên bảng cấp, tích kê ngày 21/10/2019 là: 6.232.500 đồng (*sáu triệu hai trăm ba hai nghìn năm trăm đồng*); Trong đó có 5.000.000 đồng tiền mặt, số tiền còn lại 1.232.500 đồng do người chơi ghi nợ chưa T toán cho bị cáo. Như vậy bị cáo Đỗ Văn T có hành vi đánh bạc dưới hình thức bán số lô đề cho nhiều người.

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Vì vậy hành vi thỏa thuận bán số lô đề nhằm mục đích được thua bằng tiền, với tổng số tiền bán số lô đề trong ngày 21/10/2019 của bị cáo Đỗ Văn T đã đủ yếu tố cấu thành phạm tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn T là nguy hiểm cho xã hội, Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tới trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội, làm gia tăng tệ nạn cờ bạc, là tệ nạn xã hội đang có chiều hướng gia tăng, ảnh hưởng tới kinh tế và hạnh phúc của nhiều gia đình, đồng thời còn là nguồn gốc phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác. Vì vậy cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, như vậy mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng cho nên cần coi đây là những tình tiết giảm nhẹ được áp dụng tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; Bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, số tiền đánh bạc nhỏ chỉ đủ mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Do vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách.

Giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú và gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Hội đồng xét xử, xét bị cáo không có thu nhập hoặc tài sản riêng, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[4]. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Đối với 01 bảng ghi lô đề và 03 tích kê ghi lô đề ngày 21/10/2020 lưu giữ trong hồ sơ làm chứng cứ của vụ án.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen trắng bạc, số imei 1: 353676081281263, imei2: 353676081281263 không có lắp sim đã qua sử dụng; bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Đối với số tiền 5.000.000 đồng thu giữ của T và 80.000 đồng thu giữ của Nguyễn Thị Làn ghi lô đề chưa kịp trả cho bị cáo là số tiền liên quan đến hành vi phạm tội mà có, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Đối với số tiền còn lại 1.232.500 đồng do người chơi ghi nợ nên không buộc bị cáo phải nộp sung quỹ nhà nước số tiền này.

- Đối với số tiền bị cáo được hưởng lợi khi thực hiện hành vi phạm tội: Bị cáo chưa kịp chuyển bảng lô đề cho Tuấn nên bị cáo chưa được hưởng lợi, do vậy không buộc bị cáo phải truy nộp để sung ngân sách Nhà nước.

[5]. Các vấn đề khác:

Đối với Hoàng Trọng Thuyết, Nguyễn T Tùng, Nguyễn Thị Làn có hành vi mua số lô đề của T; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự nên chưa đến mức xử lý hình sự. Cơ quan công an đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo Nghị định 167/2013/ND-CP của Chính phủ, nên HĐXX không đưa Hoàng Trọng Thuyết, Nguyễn T Tùng, Nguyễn Thị Làn là người liên quan vào tham gia tố tụng trong vụ án.

Đối với đối tượng Tuấn, cơ quan điều tra chưa xác định được họ tên, địa chỉ là người đã thuê T ngồi bán lô đề cho khách nên đã tách tài liệu để tiếp tục xác minh và xử lý sau là có cơ sở.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định

của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào Điều 89; 135, 136, 331, 333, 336, 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 và Điều 24 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn T** 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (Mười hai) tháng, kể từ ngày tuyên án về tội “Đánh bạc”.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện K, tỉnh Hà Nam để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự”.

2. Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

3. Biện pháp tư pháp:

- Đối với 01 bảng cấp ghi lô đề và 03 tích kê ghi lô đề ngày 21/10/2020 lưu giữ trong hồ sơ làm chứng cứ của vụ án.

- Trả lại bị cáo: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen trắng bạc, số imei 1: 353676081281263, imei2: 353676081281263 không có lắp sim đã qua sử dụng.

Theo phiếu nhập kho vật chứng tại Chi cục thi hành án dân sự quận H, Thành phố Hà Nội số NK2020 – 00248 ngày 15/6/2020.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 5.080.000 đồng

Theo hai giấy nộp tiền ngày 23/10/2019 vào tài khoản Chi cục thi hành án dân sự quận H tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam.

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND quận H;
- Công an quận H;
- Chi cục thi hành án dân sự quận H;
- UBND xã Đ, huyện K, tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

Nguyễn Xuân Phương