

Bản án số: 30/2025/HS-PT
Ngày: 10/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Bích Vân

Các Thẩm phán: Ông Bùi Thanh Quốc

Ông Lương Phước Đại

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quyền Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Cúc – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 16/2025/TLPT-HS ngày 04 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo Lư Trần T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 96/2024/HS-ST ngày 27/12/2024 của Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ.

- Bị cáo có kháng cáo: Lư Trần T, sinh ngày 20 tháng 11 năm 1981, tại C - Cần Thơ. Giới tính: Nam; nơi thường trú: Khu vực A, phường, B quận C thành phố Cần Thơ; nơi ở hiện nay: Khu vực D, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lư Văn X và bà Trần Thị H; có vợ tên: Đinh Thị Huỳnh H; có 02 người con (con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2013;

Tiền án, tiền sự: không có;

Nhân thân: Ngày 20/02/2017 bị Công an phường B, quận C, thành phố Cần Thơ ra quyết định xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc (đã nộp phạt ngày 14/8/2017).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa*: Luật sư Trần Minh T - Văn phòng luật sư Trần Minh T, thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 28/7/2024, Lư Trần T uống cà phê với anh Huỳnh Thanh T1 tại quán của bà Nguyễn Thị H thuộc khu vực D, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ. Tại đây, T1 rủ T đánh bài binh sáu lá ăn thua bằng tiền thì T đồng ý, T1 lấy bộ bài ở góc tủ của quán cà phê ra đường lộ ngang quán bà H đánh bài, mỗi bàn 10.000 đồng, T1 sử dụng 500.000 đồng để đánh bài, T sử dụng 500.000 đồng đánh bài, đánh được 05 bàn không ăn thua thì anh T1 lấy tiền ra về thì xảy ra cự cãi với T. Lúc này, T ôm cổ anh T1 và dùng tay đánh một cái trúng đầu anh T1, anh T1 mới gạt tay T ra và dùng cùi trỏ phải đánh một cái trúng mặt bên phải T gây thương tích, được mọi người can ra. T đi về nhà gặp em vợ là Đinh Thành Q và con của T là Lư Trần Q1 hỏi T bị gì mà mặt sưng đỏ thì T nói là “bị thằng T1 đánh”, T đi qua nhà anh T1, trên đường lượm được 01 đoạn thanh kim loại màu bạc, dài 55cm, Q và Q1 cũng đi theo qua nhà anh T1, T cự cãi với anh T1, lúc này Q lấy một chiếc đĩa trên bàn ở sân nhà anh T1 cầm trên tay rồi ôm anh T1, lúc này anh T1 nói với Q và Q1 “đi về đi có chuyện gì nói chuyện sau” và vợ anh T1 là chị Đặng Thị Kiều D kéo anh T1 vào nhà đóng cửa lại. T cầm thanh kim loại đập bể 02 tấm kính của hai cửa chính nhà anh T1 rồi lấy 03 vỏ chai bia bằng thủy tinh hiệu Larue trong két bia để ở hành lang ném vào nền nhà bị bể vỏ chai bia, T đi vào bên hông nhà dùng thanh kim loại đập 02 đến 03 cái vào tivi nhãn hiệu Samsung màu đen đang treo trên tường làm bể màn hình tivi, Q lấy 01 vỏ chai bia hiệu Larue đập vào tường làm bể vỏ chai bia, còn Q1 lấy 02 vỏ chai bia hiệu Larue chọi vào nhà anh T1 trúng nền nhà làm bể vỏ chai bia. Sau đó, vợ của T là chị Đinh Thị Huỳnh H kêu T, Q1 và Q về nhà, còn anh T1 đến Công an phường B trình báo.

Tại kết luận định giá tài sản số 96/KL-HĐĐGTS ngày 16/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận C kết luận: 01 tivi nhãn hiệu Samsung, màu đen, mẫu sản phẩm UA43R6000AK kiểu sản phẩm UA43R600; chiều dài tivi 01 mét, chiều ngang 55cm, màn hình bị bể một góc bên trái có chiều dài 28cm, chiều ngang 10cm đã qua sử dụng, giá trị tài sản 3.000.000 đồng; 06 vỏ chai bia bằng thủy tinh, nhãn hiệu Larue đã bị bể vỡ hoàn toàn đã qua sử dụng, giá trị của tài sản 2000 đồng/vỏ x 6 vỏ là 12.000 đồng; 02 cánh cửa bằng kim loại chiều cao tám kính của 02 cánh cửa là 165cm, chiều ngang 60cm; 01 tấm kính cánh bên phải bị bể vỡ ở góc bên phải có chiều cao

40cm, chiều ngang 13cm, 01 tấm kính cánh cửa bên trái bị bể vỡ ở góc dưới có chiều cao 40cm, chiều ngang 13cm đã qua sử dụng, giá trị của tài sản là 314.000 đồng. Tổng giá trị của tài sản vào thời điểm xảy ra vụ hủy hoại tài sản ngày 28/7/2024 là 3.326.000 đồng (*Ba triệu ba trăm hai mươi sáu nghìn đồng*).

Ngày 18/9/2024, Lư Trần T làm đơn yêu cầu giám định thương tích và xử lý hình sự đối với Huỳnh Thanh T1.

Ngày 10/10/2024, Huỳnh Thanh T1 không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự và từ chối giám định thương tích.

Tại kết luận giám định số 506/KLTTCT-TTPYCT ngày 17/10/2024 của Trung tâm pháp y - Sở y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lư Trần T tại thời điểm giám định là 06% (*Sáu phần trăm*).

Đối với Đinh Thành Q và Lư Trần Q1 có hành vi hủy hoại 03 vỏ chai bia thủy tinh hiệu Larue trị giá 6.000 đồng (*Sáu nghìn đồng*) của anh T1, giữa Q1 và Q không có bàn bạc với T và T không rủ Q1 và Q đập phá tài sản của anh T1 nên không đủ cơ sở xử lý đối với Q và Q1 với vai trò đồng phạm, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã ra quyết định xử phạt hành chính.

Đối với Huỳnh Thanh T1 và Lư Trần T có hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền nhưng T1 và T chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc, Gá bạc và Tổ chức đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã ra quyết định xử phạt hành chính.

Còn Huỳnh Thanh T1 có hành vi dùng tay đánh gây thương tích cho Lư Trần T với tỷ lệ 06% không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã ra quyết định xử phạt hành chính.

Vật chứng thu giữ: 01 tivi hiệu Samsung màu đen, mẫu sản phẩm UA43R6000AK, kiểu sản phẩm UA43R600, chiều dài tivi 01 mét, chiều ngang 55cm, màn hình đã bị bể góc trái có chiều dài 28cm, chiều ngang 10cm đã qua sử dụng; các mảnh vỏ chai bia bằng thủy tinh, nhãn hiệu Larue bị bể vỡ đã qua sử dụng; các mảnh kính bị bể vỡ của 02 cánh cửa đã qua sử dụng; 01 thanh kim loại màu bạc chiều dài 55,5cm và cạnh 3cm, dạng cây 3 vuông đã qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Huỳnh Thanh T1 và Lư Trần T thỏa thuận tự khắc phục sửa chữa không bồi thường thiệt hại, không yêu cầu gì thêm.

Tại Cáo trạng số 107/CT-VKS-OM ngày 25/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận C đã truy tố Lư Trần T về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 96/2024/HS-ST ngày 27/12/2024, Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

- Tuyên bố: Bị cáo Lư Trần T phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt: Lư Trần T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo do hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, vợ bị cáo là công nhân, bị cáo đi làm thuê, là lao động chính trong gia đình hiện đang trực tiếp nuôi cha mẹ già đều đã hơn 70 tuổi.

- Bào chữa cho bị cáo, Luật sư Trần Minh T phát biểu và tranh luận: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo với các lý do:

Bị cáo phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động mạnh do bị anh T1 đánh vào đầu, vào mắt. Sở dĩ người bị hại không đặt ra yêu cầu bị cáo bồi thường là vì sau khi sự việc xảy ra giữa bị cáo và người bị hại (anh T1) đã thỏa thuận cản trừ nghĩa vụ bồi thường với nhau, bị cáo tự lo chi phí điều trị thương tích do người bị hại gây ra và người bị hại tự chịu chi phí khắc phục thiệt hại từ hành vi của bị cáo gây ra nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Ngoài lần phạm tội này bị cáo chấp hành tốt quy định ở địa phương được chính quyền địa phương xác nhận và được hàng xóm, láng giềng xác nhận bị cáo là người hiền lành, sống hòa đồng, giúp đỡ những người xung quanh. Bị cáo đủ điều kiện để được xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa nhận định và tranh luận:

Phân tích tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo và nhận định cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” với tình tiết định khung theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội. Bị

cáo thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, bị cáo đủ khả năng để nhận thức được điều đó nhưng vẫn cố ý thực hiện cho thấy ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo chưa tốt.

Mâu thuẫn giữa bị cáo và người bị hại phát sinh là do bị cáo không cho người bị hại ra về, sau khi bị người bị hại đánh được mọi người can ngăn bị cáo đã về nhà, sau đó lại đến nhà người bị hại để đập cửa, diễn biến sự việc không liên tục nên không thống nhất với quan điểm của Luật sư cho rằng bị cáo phạm tội do tinh thần bị kích động mạnh; người bị hại không yêu cầu bồi thường nên cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp.

Khi lượng hình, cấp sơ thẩm đã xem xét toàn diện và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo đúng quy định. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã tuyên. Đối chiếu với tài liệu chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận:

[2.1] Vào khoảng 17 giờ ngày 28/7/2024, do có mâu thuẫn với nhau trong lúc đánh bài nên anh Huỳnh Thanh T1 đã dùng tay đánh trúng 01 cái vào mặt của bị cáo Lư Trần T gây thương tích ở mắt, sau đó anh T1 bỏ đi về nhà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, bị cáo đi đến nhà của anh T1, trên đường bị cáo lượm được 01 đoạn thanh kim loại màu bạc, dài 55cm; khi đến nhà anh T1 bị cáo đã dùng thanh kim loại đập bể 02 tấm kính cửa chính, ném vỡ 03 vỏ chai bia hiệu Larue và đập vỡ màn hình tivi hiệu Sam sung đang treo trên tường. Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận C đã định giá và kết luận: Tổng giá trị của tài sản vào thời điểm xảy ra vụ hủy hoại tài sản (28/7/2024) là 3.326.000 đồng (*Ba triệu ba trăm hai mươi sáu nghìn đồng*).

[2.2] Bị cáo đã có hành vi cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác; đập vỡ và làm mất hoàn toàn giá trị sử dụng của tài sản với

tổng giá trị 3.326.000 đồng, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1] Về nhân thân, năm 2017 bị cáo đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính dưới hình thức phạt tiền, bị cáo đã chấp hành xong quyết định xử phạt vào tháng 8/2017, tính đến ngày phạm tội lần này đã quá thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Về tính chất mức độ phạm tội của bị cáo, bị cáo biết rõ việc sử dụng thanh kim loại tác động mạnh vào kính cửa, vào màn hình ti vi sẽ dẫn đến hư hỏng, mất hoàn toàn giá trị sử dụng nhưng vì bức tức việc bị anh T1 đánh nên bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và áp dụng mức hình phạt 06 tháng tù là mức hình phạt thấp nhất của hình phạt tù có thời hạn mà điều luật quy định.

[3.2] Tuy nhiên, cũng cần xem xét đến nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có một phần lỗi của người bị hại vì đã đánh vào vùng đầu và vùng mặt của bị cáo, theo kết luận giám định số 506/KLTTCT-TTPYCT ngày 17/10/2024 của Trung tâm pháp y thành phố Cần Thơ thì thương tích của bị cáo tại thời điểm giám định gồm: Chấn thương vùng đầu mặt, gây sưng nề ở vùng cằm, sưng nề ở vùng mắt phải và mắt trái, gãy sụn thành trong hốc mắt phải. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị cáo tại thời điểm giám định là 6%. Sau khi sự việc xảy ra, người bị hại bị thiệt hại về tài sản; bị cáo bị thiệt hại về sức khỏe; ở giai đoạn điều tra, bị cáo và người bị hại có thỏa thuận cản trừ nghĩa vụ bồi thường với nhau, chính vì vậy tại phiên tòa sơ thẩm người bị hại đã không đặt ra yêu cầu bồi thường nên chấp nhận đề nghị của Luật sư xét cho bị cáo hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3.3] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có 02 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm người bị hại luôn xin bãi nại cho bị cáo. Bị cáo có địa chỉ rõ ràng, được địa phương nơi cư trú xác nhận từ khi xảy ra sự việc đến nay bị cáo chưa có hành vi vi phạm pháp luật nào khác; đồng thời những người hàng xóm với bị cáo cũng xác nhận bị cáo là người hiền lành, sống hòa đồng, giúp đỡ những người xung quanh, đây là căn cứ để đánh giá điều kiện miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo.

[3.4] Từ những phân tích trên, xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù cách ly khỏi xã hội có thời hạn mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị

cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo.

[4] Đối với Đinh Thành Q và Lư Trần Q1 có hành vi hủy hoại 03 vỏ chai bia thủy tinh hiệu Larue trị giá 6.000 đồng của anh T1, giữa Q1 và Q không có bàn bạc với T và T không rủ Q1 và Q đập phá tài sản của anh T1 nên không đủ cơ sở xử lý đối với Q và Q1 với vai trò đồng phạm; Huỳnh Thanh T1 có hành vi dùng tay đánh gây thương tích cho Lư Trần T với tỷ lệ 06% không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích; Đối với Huỳnh Thanh T1 và Lư Trần T có hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền nhưng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, T1 và T chưa có tiền án, tiền sự về hành vi Đánh bạc, Gá bạc và Tổ chức đánh bạc, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận C đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với các hành vi trên của những người có liên quan là phù hợp.

[5] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lư Trần T. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 96/2024/HS-ST ngày 27/12/2024 của Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ.

2. Tuyên bố: Bị cáo Lư Trần T phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Lư Trần T 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 10/4/2025).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường B, quận C, thành phố Cần Thơ để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình của người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

* Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

* Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật Hình sự.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu.

4. Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND CC tại TP. HCM;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Cơ quan tố tụng Q. C;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Bích Vân