

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ DĨ AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**
Bản án số 275/2024/HS-ST
Ngày 18-9-2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Chu Thị Vân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tô Văn Nhung.

2. Bà Nguyễn Thị Th1 Vân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Duy Long, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Ngọc Trân - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 287/2024/HSST ngày 29 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 295/2024/QĐST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Thieu Bá B1, sinh năm 1993 tại tỉnh Thanh Hóa; thường trú: Thôn B, xã Y, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa; nơi ở: Tổ 4C, khu phố 1, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 11/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Thieu Bá V2, sinh năm 1964 và bà Đỗ Thị Th2, sinh năm 1964; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án (01 tiền án): Ngày 23/12/2022, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 97/2022/HS-ST ngày 23/12/2022 (chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/5/2023, chưa được xóa án tích).

Tiền sự (02 tiền sự): Ngày 05/11/2020, bị Công an xã Yên Thịnh, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy với hình thức phạt tiền 750.000 đồng theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0058701/QĐ-XPHC. (Bị cáo đã chấp hành xong ngày 10/11/2020). Ngày 27/9/2022, bị Ủy ban nhân dân thị trấn Thống Nhất, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản với hình thức phạt tiền 2.500.000 đồng theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPHC. (Bị cáo chưa chấp hành).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/6/2024 cho đến nay. Có mặt.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Văn Th1, sinh năm 1983; địa chỉ: Số 7/14 A đường C2, khu phố T2, phường T3, thành phố D4, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Nguyễn Thế H1; địa chỉ: Khu phố 3, phường A2, thành phố Th1, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1985; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 04/6/2024, Thiều Bá B1 Th1ê xe mô tô chở khách, đưa B1 từ nhà trọ (địa chỉ: tổ 4C, khu phố 1, phường Hội Nghĩa, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương) đến phòng trọ của ông Nguyễn Thế H1 tại địa chỉ: khu phố 3, phường An Phú, thành phố Th1ận An, tỉnh Bình Dương để chơi. Tại đây, B1 mượn xe mô tô Biển số 76K1-232.10 của ông H1 để đi mua cơm. B1 điều khiển xe đi về hướng ngã 6 An Phú, khi đi đến 01 bãi đất trống ven đường thì B1 gặp đối tượng tên Y2 (không rõ nhân thân, lai lịch). Y2 rủ B1 đến công trình nơi Y2 làm việc, trộm sắt đem đi bán lấy tiền, B1 đồng ý và điều khiển xe chở Y2 đến khu vực công trình tại đường N4, khu dân cư Đất Mới, khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, khi đến nơi, B1 đứng ngoài cảnh giới còn đối tượng Y2 đi vào bên trong lấy trộm tài sản, khoảng 15 phút sau, Y2 mang ra lần lượt 08 chân giàn giáo và 03 thanh chéo giàn giáo để lên yên xe. Sau đó, Y2 ngồi giữ chân giàn giáo và thanh chéo, B1 điều khiển xe đi về hướng đường Lê Hồng Phong để tìm tiệm phế liệu bán đồ vừa trộm được.

Trong suốt quá trình trộm cắp tài sản, Y2 và B1 đã bị ông Nguyễn Viết T3 phát hiện, theo dõi và báo cho chủ của công trình là ông Nguyễn Văn Th1 biết. Khi hai đối tượng này rời khỏi công trình, ông Tài cũng điều khiển xe đi theo sau. Đến trước số nhà 65 đường D1, khu dân cư Đại Quang, khu phố Tân Phú 1, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương thì ông Nguyễn Văn Th1 điều khiển xe đâm vào xe làm B1 và Y2 ngã ra đường. Y2 nhanh chóng bỏ trốn còn B1 thì bị ông Th1 và những người dân xung quanh bắt giữ. Cùng lúc này, lực lượng Công an phường Tân Bình tuần tra bắt gặp nên đã đưa về Công an phường Tân Bình làm việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 105 ngày 10/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Dĩ An, kết luận: 08 chân giàn giáo bằng kim loại có trị giá 1.680.000 đồng và 03 cặp thanh chéo bằng kim loại trị giá 141.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 1.821.000 đồng.

Ngày 14/6/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Thiều Bá B1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Vật chứng Th1 giữ: 08 (tám) chân giàn giáo; 03 (ba) cây chèo giàn giáo; 01(một) xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ đen, biển số 76K1 - 232.10.

Cáo trạng số 295/CT-VKS ngày 29/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Thiều Bá B1 về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên tòa, trong phần tranh luận Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xử phạt bị cáo Thiều Bá B1 từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù.

Xử lý vật chứng:

- Quá trình điều tra xác định 08 (tám) chân giàn giáo và 03 (ba) cây chèo giàn giáo là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn Th1 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố đã trả lại tài sản cho ông Th1.

- Quá trình điều tra xác định 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ đen, biển số 76K1 - 232.10 là tài sản của ông Nguyễn Thế H1, ông H1 cho B1 mượn xe để đi ăn cơm, không biết việc B1 dùng xe trộm cắp tài sản. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại tài sản cho ông Nguyễn Thế H1.

Về trách nhiệm dân sự: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho bị hại, ông Th1 không yêu cầu gì thêm nên vấn đề trách nhiệm dân sự đối với Thiều Bá B1 không đặt ra.

Đối với đối tượng tên Y2 cùng B1 thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Qua làm việc ông Th1 khai đối tượng Y2 có tên đầy đủ là Trần Phúc Y2, khoảng 30 tuổi, quê ở xã Công Thành, huyện Yên Thành, tỉnh NgH1 An. Tuy nhiên, khi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An tiến hành xác minh tại xã Công Thành, huyện Yên Thành, tỉnh NgH1 An thì kết quả xác minh cho biết trên địa bàn xã Công Thành không có đối tượng nào tên Trần Phúc Y2, sinh năm: 1989. Ngày 02/8/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An ban hành Quyết định số 3804/QĐ-ĐTTH tách hành vi và tài liệu liên quan đến đối tượng tên Y2 để xác minh làm rõ, xử lý sau.

Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Trong lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Bị hại ông Nguyễn Văn Th1, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Nguyễn Thế H1 và người làm chứng ông Nguyễn Văn Tài vắng mặt nhưng quá trình điều tra họ đều đã cung cấp lời khai đầy đủ. Vì vậy, căn cứ vào các Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt họ.

[2] Căn cứ xác định bị cáo phạm tội: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, kết luận định giá tài sản và những chứng cứ, tài liệu Th1 thập được trong hồ sơ vụ án, xác định: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 04/6/2024 tại công trình xây dựng của ông Nguyễn Văn Th1 thuộc đường N4, khu dân cư Đất Mới, khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, Thiều Bá B1 và đối tượng tên Y2 đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản là 08 (tám) chân giàn giáo, 03 (ba) cây chéo giàn giáo có tổng giá trị 1.821.000 đồng (Theo kết luận định giá số 105/KLDG-HĐĐGTS ngày 10/6/2024). Mặc dù tổng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt là 1.821.000 đồng nhưng bị cáo B1 đã thực hiện hành vi phạm tội khi đang có một tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” với hình phạt 09 (chín) tháng tù theo Bản án số 97/2022/HS-ST ngày 23/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa (chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/5/2023), chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội mới. Vì vậy, hành vi nêu trên của bị cáo B1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Cáo trạng số 295/CT-VKS ngày 29 tháng 8 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An truy tố đối với bị cáo tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Tội phạm do bị cáo thực hiện tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

[4] Xét đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có sự bàn bạc, chuẩn bị, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công vai trò cụ thể giữa các bị cáo. Bị cáo tham gia vụ án với vai trò giúp

sức tích cực, cảnh giới cho đối tượng tên Y2 trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, cung cấp phương tiện cần thiết để thực hiện tội phạm.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản bị chiếm đoạt đã được Th1 hồi nên chưa gây thiệt hại. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Về nhân thân: Bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 09 (chín) tháng về tội trộm cắp tài sản; bị Công an xã Thống Nhất, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản (chưa chấp hành xong) và bị Công an xã Yên Thịnh, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nhưng không xem đó là bài học để trở thành người công dân tốt mà lại tiếp tục phạm tội mới thể hiện sự coi thường pháp luật.

[8] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét bị cáo xâm phạm đến tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành những công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”*. Xét thấy việc áp dụng hình phạt tù cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra xác định tài sản bị chiếm đoạt gồm: 08 (tám) chân giò giò, 03 (ba) cây chèo giò giò là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn Th1 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại tài sản cho ông Th1 là phù hợp.

Quá trình điều tra xác định tài sản bị Th1 giữ là 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ đen, Biển số 76K1 - 232.10 là tài sản của ông Nguyễn Thế H1. Ông H1 cho B1 mượn xe để đi ăn cơm, không biết việc B1 dùng xe để đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại tài sản trên cho ông H1 là phù hợp.

[10] Đối với đối tượng tên Y2 cùng B1 thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình giải quyết vụ án ông Th1 khai đối tượng Y2 có tên đầy đủ là

Trần Phúc Y2, khoảng 30 tuổi, quê ở xã Công Thành, huyện Yên Thành, tỉnh NGH1 An. Tuy nhiên, khi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An tiến hành xác minh tại xã Công Thành, huyện Yên Thành, tỉnh NGH1 An thì kết quả xác minh cho biết trên địa bàn xã Công Thành không có đối tượng nào tên Trần Phúc Y2, sinh năm: 1989. Do đó, ngày 02/8/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An ban hành Quyết định số 3804/QĐ-ĐTTH tách hành vi và tài liệu liên quan đến Y2 để xác minh làm rõ, xử lý sau là phù hợp.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn Th1 đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Về hình phạt: Xét thấy mức án đề nghị của Viện kiểm sát đối với bị cáo là chưa phù hợp. Bởi lẽ tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án có trị giá thấp, đã được Th1 hồi trả cho bị hại nên chưa gây thiệt hại, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử sẽ xử phạt bị cáo thấp hơn mức án đề nghị của Viện kiểm sát.

[13] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức Th1, miễn, giảm, Th1, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Thiều Bá B1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Thiều Bá B1 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/6/2024.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức Th1, miễn, giảm, Th1, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Thiều Bá B1 phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND Tp. Dĩ An;
- Công an Tp. Dĩ An;
- Chi cục THADS Tp. Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh BD;
- TAND tỉnh BD;
- UBND xã, phường;
- Phòng PV 27 CA tỉnh BD;
- Phòng PC 81 CA tỉnh BD;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu: VT, HS (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Thị Vân