

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG HÌNH
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2023/HS-ST

Ngày : 19-4-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG HÌNH, TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Châu Kha;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Phương Lan và bà Nguyễn Thị Ai Liên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Kim Vinh – Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân (TAND) huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Bà Lương Như Hoàn – Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 19 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở TAND huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2023/HS-ST ngày 22 tháng 03 năm 2023; quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2023 của TAND huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên đối với bị cáo:

Võ Thị Thu Th, sinh ngày 03-08-1999 tại: Phú Yên; Nơi cư trú: Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Con ông Võ Ngọc H1, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị Thu S1, sinh năm 1978; chồng: Không, có 02 con, lớn sinh ngày 19-01- 2017, nhỏ sinh ngày 26-12-2021; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

***Bị hại:**

1. Chị Phạm Thị Kim T1, sinh ngày 30-8-1986, nơi cư trú: Buôn Ji, xã Krông Năng, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai. Nghề nghiệp: Nhân viên Bưu điện văn hóa xã Krông Năng, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

2. Chị Hồ S2 (Mí He), sinh ngày 20-4-1986, nơi cư trú: Buôn Ken, xã Ea Bá, huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Nhân viên Bưu điện văn hóa xã Ea Bá, huyện Sông Hình, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

3. Anh Phạm Ngọc H2, sinh ngày 28-3-1989, nơi cư trú: Khu phố 8, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Nhân viên Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm (kho hàng tại thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh). Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Lê Duy T2, sinh ngày 20-02-1992, nơi cư trú: Thôn Phong Niên, xã Hòa Thắng, huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Chủ cửa hàng điện thoại Khánh Duy. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

2. Anh Nguyễn Minh T3, sinh ngày 26-8-2000, nơi cư trú: Thôn Phước Nông, xã Hòa Bình 1, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Chủ cửa hàng điện thoại TD PHONE. Vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1997, nơi cư trú: Thôn Đồng Xép, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Nghề nghiệp: Chủ cửa hàng điện thoại Phú Quý. Vắng mặt.

4. Anh Phạm Thanh T4, sinh ngày 28-10-1985, nơi cư trú: số 222A Nguyễn Huệ, phường 7, thành phố Tuy Hòa, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp, chức vụ: Giám đốc Bưu điện huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

5. Chị Huỳnh Thị Hồng D, sinh ngày 10-10-1990, nơi cư trú: Khu phố Định Thọ, thị trấn Phú Hòa, huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Nhân viên Bưu điện văn hóa xã Hòa Thắng, huyện Phú Hòa. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

6. Chị Trần Lê Ngọc H3, sinh ngày 20-4-1995, nơi cư trú: Khu phố 8, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Nghề nghiệp: Nhân viên Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm (kho hàng tại thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh). Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

7. Ông Võ Ngọc H1, sinh năm 1970, nơi cư trú: Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên (cha bị cáo). Vắng mặt.

8. Bà Nguyễn Thị Thu S1, sinh năm 1978, nơi cư trú: Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên (mẹ bị cáo). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa và nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước đó, Võ Thị Thu Th nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản (điện thoại di động) để bán lấy tiền tiêu xài và sử dụng cá nhân, Th sử dụng tài khoản mạng xã hội facebook có tên Th Trần (Suu) và Ny Hoàng liên hệ đặt mua điện thoại di động kém chất lượng, giá trị thấp, sau đó Th tiếp tục sử dụng mạng xã hội facebook liên hệ đặt mua điện thoại di động có giá trị cao, lợi dụng sự sơ hở của nhân viên giao hàng, Th đánh tráo và chiếm đoạt điện thoại di động có giá trị cao. Với hành vi trên, trong khoảng thời gian tháng 7 và tháng 8 năm 2022, Th liên tiếp ba lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt ba điện thoại. Cụ thể:

Lần thứ nhất: Ngày 13-7-2022, Th sử dụng điện Iphone 6 đăng nhập vào tài khoản mạng xã hội facebook tên Ny Hoàng nhắn tin qua ứng dụng Messenger với cửa hàng điện thoại Khánh Huy, địa chỉ: xã Hòa Thắng, huyện

Phú Hòa, tỉnh Phú Yên do anh Lê Duy T2 làm chủ để đặt mua 01 điện thoại Iphone 11 promax 64GB, màu vàng giá 14.700.000^d. Quá trình trao đổi, Th cung cấp cho cửa hàng thông tin người nhận là Hoàng Thị Hạ Ny, số điện thoại 0381588349 (sim rác), yêu cầu giao tại Bưu điện văn hóa xã Krông Năng, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai, Th chuyển tiền cọc trước 200.000^d cho cửa hàng. Do tin tưởng nên cửa hàng Khánh Huy đóng gói và gửi hàng qua Bưu điện để chuyển, giao hàng cho khách theo yêu cầu mà Th đã cung cấp. Ngày 18-7-2022, chị Phạm Thị Kim T1 là nhân viên Bưu điện xã Krông Năng liên lạc với Th để giao hàng, Th hẹn trực tiếp đến nhà chị T1 để nhận hàng. Khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, Th mang theo điện thoại hiệu Iphone 13 promax, màu vàng trị giá 3.000.000^d đã chuẩn bị trước, điều khiển xe mô tô 78M1-128.14 do Võ Ngọc H1 đứng tên chủ sở hữu (H1 là cha của Th) đến nhà chị T1 ở Buôn Ji, xã Krông Năng, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai nhận hàng. Quá trình giao nhận hàng, Th viện lý do điện thoại hết pin nên yêu cầu chị T1 liên hệ với cửa hàng để được mở điện thoại sạc pin kiểm tra, lợi dụng lúc chị T1 sơ hở, Th đánh tráo chiếm đoạt điện thoại Iphone 11 promax 64GB, màu vàng có giá trị cao, rồi để lại điện thoại Iphone có giá trị thấp đã chuẩn bị trước. Sau đó, Th lấy lý do điện thoại chị T1 giao bị trầy xước nên không nhận. Th mang điện thoại chiếm đoạt được bán cho một người không xác định được nhân thân, với số tiền 9.500.000^d và cá nhân đã chi tiêu hết số tiền trên.

Lần thứ hai: Ngày 29-7-2022, Th vẫn sử dụng facebook tên Ny Hoàng nhắn tin qua Messenger với cửa hàng điện thoại Minh T3, địa chỉ: xã Hòa Bình 1, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên do Nguyễn Minh T3 làm chủ để đặt mua 01 điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu xanh giá 20.500.000^d. Quá trình trao đổi, Th cung cấp thông tin và yêu cầu cửa hàng giao hàng cho người nhận là Hạ Ny, số điện thoại 0364458640 (sim rác), địa chỉ: Bưu điện văn hóa xã Ea Bá, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên, Th chuyển cọc trước 200.000^d cho cửa hàng. Do tin tưởng nên cửa hàng Minh T3 đóng gói và gửi hàng qua Bưu điện để chuyển, giao hàng cho khách theo yêu cầu Th đã cung cấp. Ngày 31-7-2022, chị Hờ S2 là nhân viên Bưu điện văn hóa xã Ea Bá liên lạc với Th để giao hàng, Th hẹn trực tiếp đến nhà chị Hờ S2 nhận hàng. Khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, Th mang theo điện thoại Iphone 13 promax, màu vàng trị giá 2.800.000^d đã chuẩn bị trước điều khiển xe mô tô 78M1-128.14 đến nhà chị Hờ S2 ở Buôn Ken, xã Ea Bá, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên nhận hàng. Quá trình giao nhận, Th viện lý do điện thoại bị trầy xước nên yêu cầu chị Hờ S2 liên hệ với cửa hàng Minh T3 để giải quyết, lợi dụng lúc chị S sơ hở, Th đánh tráo chiếm đoạt điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu xanh có giá trị cao và để lại điện thoại Iphone có giá trị thấp, rồi Th lấy lý do không mang đủ tiền và hẹn chờ khi nào chủ cửa hàng phản hồi sẽ đến nhận hàng, nhưng sau đó Th từ chối không nhận hàng nữa. Th mang điện thoại chiếm đoạt được bán cho một người không xác định được nhân thân với số tiền 15.500.000^d và cá nhân đã chi tiêu hết số tiền trên.

Lần thứ ba: Ngày 19-8-2022, Th tiếp tục sử dụng facebook tên Th Suu nhắn tin qua Messenger với cửa hàng điện thoại Phú Quý Store, địa chỉ: xã Đại

Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh do Nguyễn Văn Q làm chủ để đặt mua 01 điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng giá 19.800.000^d. Quá trình trao đổi, Th cung cấp thông tin và yêu cầu cửa hàng giao hàng cho người nhận là Th Suu, số điện thoại 0386149686 (sim rác), địa chỉ: xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên, Th chuyển cọc trước 200.000^d cho cửa hàng. Do tin tưởng nên cửa hàng Phú Quý Store đóng gói hàng gửi Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm để chuyển, giao hàng cho khách theo yêu cầu mà Th đã cung cấp. Khoảng 14 giờ 10 phút ngày 24-8-2022, anh Phạm Ngọc H2 là nhân viên giao hàng tiết kiệm đến nhà Th ở Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh để giao hàng. Quá trình giao nhận hàng, lợi dụng lúc anh H2 sơ hở không để ý, Th lấy điện thoại Iphone 13 promax, màu vàng trị giá 2.600.000^d đã chuẩn bị trước, đánh tráo chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng có giá trị cao và trả lại anh H2 điện thoại Iphone có giá trị thấp, Th lấy lý do không đủ tiền và hẹn anh H2 đến thị trấn Hai Riêng để rút tiền, rồi Th tắt máy luôn, sau đó anh H2 không liên lạc được với Th nên nghi ngờ liên hệ với cửa hàng điện thoại Phú Quý Store kiểm tra đơn hàng thì phát hiện điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng có giá trị cao đã bị đánh tráo, anh H2 làm đơn tố giác hành vi phạm tội của Th. Sau khi chiếm đoạt được điện thoại này, Th giữ lại để sử dụng.

Tại kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 10-11-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sông Hinh kết luận: 01 điện thoại hiệu Iphone 12 promax 128GB, màu vàng, đã qua sử dụng trị giá 19.482.000^d; 01 điện thoại hiệu Iphone 13 promax, màu xanh (hàng kém chất lượng) trị giá 2.800.000^d; 01 điện thoại hiệu Iphone 13 promax, màu vàng (hàng kém chất lượng) trị giá 2.600.000^d.

Tại kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 08-12-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sông Hinh kết luận: 01 điện thoại hiệu Iphone 12 promax 128GB, màu xanh, đã qua sử dụng trị giá 20.130.000^d; 01 điện thoại hiệu Iphone 11 promax 64GB, màu vàng, đã qua sử dụng có giá trị còn lại là 14.410.000^d; 01 điện thoại hiệu Iphone 13 promax, màu vàng (hàng kém chất lượng) có giá trị 3.000.000^d.

Trị giá tài sản 54.022.000^d (năm mươi bốn triệu không trăm hai mươi hai nghìn đồng), đã chuyển tiền cọc trả trước 600.000^d. Vậy, tổng định lượng tài sản chiếm đoạt 53.422.000^d (năm mươi ba triệu bốn trăm hai mươi hai nghìn đồng).

Bản Cáo trạng số 08/CT-VKS-HS ngày 21-3-2023 của VKSND huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên đã truy tố bị cáo Võ Thị Thu Th về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Tại phiên tòa,

Bị cáo trình bày: Do hoàn cảnh khó khăn, không chồng, đang nuôi con nhỏ khó khăn quá nên làm liều, lần đầu phạm tội, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại, đã được những người bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt. Nhờ Tòa xét.

**Bị hại:*

1. Chị Phạm Thị Kim T1, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 194-200) trình bày: Chị T1 tiếp nhận một đơn hàng là điện thoại di động Iphone 11 promax, trị giá 14.500.000^d từ người gửi là Lê Duy T2 đến người nhận là Hoàng Thị Hà Ny, khoảng 15h chị T1 giao hàng, trong lúc giao hàng người nhận cho rằng điện thoại bị xước, lợi dụng lúc chị T1 không để ý đã đánh tráo điện thoại kém chất lượng và không nhận hàng, chị T1 gói hàng lại giao lại Bưu điện huyện Krông Pa, người gửi hàng kiểm tra không đúng hàng đã gửi, nên yêu cầu Bưu điện huyện Krông Pa bồi thường, sau đó khách hàng tên Ny đã bồi thường 14.500.000^d và tiền ship hàng cho Bưu điện. Bưu điện đã làm thủ tục giao lại số tiền này cho cửa hàng điện thoại Khánh Huy (chủ cửa hàng là Lê Duy T2) và chị T1 đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

2. Chị Hồ S2 (Mí HeLen) trình bày: Ngày 31-7-2022, có nhận đơn hàng, chị S2 liên lạc với Th để giao hàng, Th hẹn trực tiếp đến nhà chị S2 để nhận. Khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, Th mang theo điện thoại hiệu Iphone 13 promax, màu vàng trị giá 2.800.000^d đã chuẩn bị trước điều khiển xe mô tô 78M1-128.14 đến nhà chị S2 nhận hàng. Quá trình giao nhận hàng, Th viện lý do điện thoại bị trầy xước nên yêu cầu chị S2 liên hệ với cửa hàng Minh T3 để giải quyết, lợi dụng lúc chị S2 không để ý, Th đánh tráo chiếm đoạt điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu xanh có giá trị cao và để lại điện thoại Iphone có giá trị thấp, rồi Th lấy lý do không mang đủ tiền và hẹn chờ khi nào chủ cửa hàng phản hồi sẽ đến nhận hàng, nhưng sau đó Th từ chối không nhận hàng. Còn dây lắc đeo tay màu vàng gửi từ tỉnh Yên Bái, không bị đánh tráo, đã trả lại, không có yêu cầu gì. Chị S2 đề nghị tòa xử theo quy định pháp luật.

3. Anh Phạm Ngọc H2, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 174-193) trình bày: Khoảng 14 giờ 10 phút ngày 24-8-2022, anh H2 là nhân viên giao hàng tiết kiệm đến nhà Th ở Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh để giao hàng. Quá trình giao nhận hàng, lợi dụng lúc anh H2 không để ý, Th lấy điện thoại Iphone 13 promax, màu vàng trị giá 2.600.000^d đã chuẩn bị trước, đánh tráo chiếm đoạt điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng có giá trị cao và trả lại anh H2 điện thoại Iphone có giá trị thấp, Th lấy lý do không đủ tiền và hẹn đến thị trấn Hai Riêng để rút tiền, rồi Th tắt máy, anh H2 không liên lạc được với Th nên nghi ngờ liền liên hệ với cửa hàng điện thoại Phú Quý Store kiểm tra kiện hàng thì phát hiện điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng có giá trị cao đã bị đánh tráo, anh H2 làm đơn tố giác hành vi phạm tội của Th. Anh H2 có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Lê Duy T2, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 239-240) trình bày: Đúng như nội dung lừa đảo điện thoại di động mà chị T1 đã trình bày, đề nghị Tòa xử theo quy định pháp luật.

2. Anh Nguyễn Minh T3, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 241-242) trình bày: Đúng như nội dung lừa đảo điện thoại di động mà chị S2 đã trình bày và chiếm đoạt điện thoại lần thứ hai, đúng như nội dung cáo trạng đã nêu.

3. Anh Nguyễn Văn Q, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 136-137) trình bày: Khách hàng có facebook tên “Th Suu” nhắn tin qua Messenger với

cửa hàng điện thoại Phú Quý Store, địa chỉ: xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh do anh Q làm chủ để đặt mua 01 điện thoại Iphone 12 promax 128GB, màu vàng giá 19.800.000^d, đặt cọc trước 200.000^d. Sau khi giao hàng, phát hiện khách hàng đã đánh tráo, cửa hàng Phú Quý Store đã làm việc với bên giao hàng và đã được bồi thường 19.600.000^d, đã nhận đủ không có yêu cầu hoặc khiếu nại gì.

4. Anh Phạm Thanh T4, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 245-246) trình bày: Ngày 29-7-2022, Bru điện huyện Tây Hòa có nhận một đơn hàng điện thoại Iphone 12 promax, màu vàng trị giá 20.300.000^d từ người gọi là Nguyễn Minh T3 ở Hòa Bình 1, huyện Tây Hòa, người nhận là Hạ Ny, số điện thoại 0364458640, Bru điện văn hóa xã Ea Bá, huyện Sông Hinh. Đơn hàng này, Bru điện huyện Sông Hinh chuyển hoàn lại nói lý do khách hàng không nhận, sau khi nhận hàng lại, anh T3 cùng Bru điện huyện Tây Hòa trực tiếp kiểm tra, xác nhận bên trong đơn hàng bị đánh tráo bằng một điện thoại khác, các phụ kiện vẫn còn nguyên. Theo quy định, nếu mất ở khâu nào thì khâu đó chịu trách nhiệm nên vụ việc giao lại Bru điện huyện Sông Hinh giải quyết, sau đó khách hàng đã trả 20.300.000^d. Bru điện huyện Tây Hòa đã trả tiền cho anh T3 xong, không có yêu cầu gì.

5. Chị Huỳnh Thị Hồng D, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 247-248) trình bày: Là nhân viên Bru điện văn hóa xã Hòa Thắng, ngày 16-7-2022 có nhận một đơn hàng là điện thoại Iphone 11 promax trị giá 14.500.000^d từ người gọi là cửa hàng điện thoại Khánh Huy chủ cửa hàng là Lê Duy T2 ở chợ Phong Niên, xã Hòa Thắng, người nhận là Hoàng Thị Hạ Ny, số điện thoại 0834778900, địa chỉ Buôn Ji, xã Krông Năng, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai. Do khách hàng từ chối không nhận nên đơn hàng được hoàn lại cho Bru điện xã Hòa Thắng để hoàn lại cho người gọi. Sau khi Bru điện và anh T2 kiểm tra thì xác nhận điện thoại đã bị đánh tráo, các phụ kiện khác vẫn còn nguyên. Sự việc đã được công an điều tra, người đánh tráo điện thoại đã bồi thường 14.500.000^d và 35.000^d tiền ship và Bru điện xã Hòa Thắng đã hoàn trả đủ tiền cho anh T2 và không có yêu cầu gì.

6. Chị Trần Lê Ngọc H3, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 243-244) trình bày: Ngày 24-8-2022, có nhận đơn hàng là điện thoại Iphone 12 promax trị giá 19.638.000^d của cửa hàng Phú Quý, địa chỉ người gọi: tỉnh Bắc Ninh, khách hàng nhận tên “Th Suu”, địa chỉ Buôn Bai, xã Ea Lâm, huyện Sông Hinh. Cùng ngày, anh H2 đi giao hàng cho khách nhưng không thành công và phát hiện bên trong đơn hàng đã bị đánh tráo bằng một điện thoại khác. Anh H2 đã báo công an làm việc, Th xin lỗi và bồi thường số tiền 19.638.000^d cho cửa hàng Phú Quý. Sự việc đã giải quyết xong, không ý kiến gì.

7. Ông Võ Ngọc H1, theo biên bản ghi lời khai (tại bút lục số 267-269) trình bày: Các ngày 18-7-2022 và 31-7-2022 ông H1 đi xe ngoài đường, việc Th (con ông H1) có hành vi gian dối, ông H1 không biết, còn xe mô tô biển số 78M1-128.14 là xe của vợ chồng ông H1 bà S1, Th tự ý lấy đi, ông H1 bà S1 không biết, đã nhận lại xe, không có yêu cầu gì.

8. Bà Nguyễn Thị Thu S1 trình bày: Sự việc gian dối của Th, bà S1 không biết, khi công an đến nhà làm việc bà S1 ông H1 đã tự nguyện bồi thường toàn

bộ thiệt hại mà Th đã gây ra. Theo lời khai (tại bút lục số 186) và tại phiên tòa, bà S1 không yêu cầu nhận lại số tiền đã bồi thường. Nhờ Tòa xem xét cho Th.

* Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):
Tuyên bố bị cáo Võ Thị Thu Th phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Xử phạt bị cáo Võ Thị Thu Th từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Đề nghị: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, vì hoàn cảnh gia đình khó khăn và đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi. Về trách nhiệm dân sự: Đã bồi thường xong, đề nghị HĐXX không xét. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự (BLTTHS): Đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước toàn bộ vật chứng đã thu giữ (theo biên bản giao nhận vật chứng vụ án giữa Công an và Chi cục THADS huyện Sông Hình lập ngày 22-3-2023) vì là công cụ, phương tiện phạm tội và tài sản do phạm tội mà có. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Hình, Điều tra viên, VKSND huyện Sông Hình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, tuân thủ đầy đủ theo quy định của thủ tục tố tụng về thu thập tài liệu, chứng cứ của BLTTHS. Trong quá trình điều tra, truy tố, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại đối với hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

* Những người bị hại (chị T1, anh H2) và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (anh T2, anh T, anh Q, chị D, chị H3 và anh T4) vắng mặt tại phiên tòa, nhưng việc vắng mặt đều được tổng đạt hợp lệ, người bị hại: chị T1, anh H2 đã có đơn đề nghị xử vắng mặt, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (chị H3, anh T) đã có đơn đề nghị xử vắng mặt và xét thấy không ảnh hưởng gì về thủ tục tố tụng nên HĐXX tiếp tục xét xử.

[2] Về tội danh:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. HĐXX có đủ cơ sở kết luận:

Với mục đích thực hiện hành vi lừa đảo nhằm chiếm đoạt tài sản để bán lấy tiền tiêu xài và sử dụng cá nhân, khoảng thời gian trong tháng 7 và tháng 8 năm 2022, bị cáo Th đặt mua 03 điện thoại kiểu máy Iphone 13 promax hàng kém chất lượng, trị giá 3.000.000^d; 2.800.000^d và 2.600.000^d, sau đó thông qua mạng xã hội Facebook bị cáo Th tạo một tài khoản Facebook có tên “Hoàng Ny”, “Th Suu”, sử dụng nhiều số điện thoại khác nhau và bị cáo Th sử dụng tài khoản này và những thông tin tên, địa chỉ, số điện thoại giả đặt mua online từ cửa hàng điện thoại di động Khánh Huy; Minh T3 và Phú Quý Store ba điện thoại (01 Iphone 11 promax và 02 Iphone 12 promax). Khi nhân viên giao hàng đến gặp Th để giao hàng, bị cáo Th viện nhiều lý do và nhiều thủ đoạn gian dối, đánh tráo 03 điện thoại này bằng 03 điện thoại kiểu máy Iphone hàng kém chất lượng đã chuẩn bị trước, để chiếm đoạt 03 điện thoại cũng kiểu máy hiệu Iphone nhưng chất lượng tốt hơn, với tổng trị giá chiếm đoạt 54.022.000^d. Tuy nhiên, quá trình mua 01 điện thoại Iphone 11 promax và 02 Iphone 12 promax bị cáo Th đã chuyển khoản tiền cọc cho các cửa hàng nơi gọi với số tiền 600.000^d. Vì vậy, tổng tài sản bị cáo Th chiếm đoạt là 53.422.000^d (năm mươi ba triệu bốn trăm hai mươi hai nghìn đồng).

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 BLHS. Như vậy, Cáo trạng của VKSND huyện Sông Hình truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Điều 174 khoản 2 điểm c BLHS quy định:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

c, Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000^d đến dưới 200.000.000^d

[3] Tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo Th là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi có sự chuẩn bị phương tiện, công cụ phạm tội từ trước, có sức khỏe, có trình độ hiểu biết pháp luật, sử dụng thành thạo mạng xã hội Facebook, nhưng không chịu lương thiện làm ăn mà lợi dụng sự hiểu biết của mình để lừa đảo người khác (người tỉnh Bắc Ninh, tỉnh Gia Lai và tỉnh Phú Yên) nhằm thỏa mãn nhu cầu tiêu xài, sử dụng cá nhân.

[5] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Trong gần hai tháng (tháng 7 và tháng 8 năm 2022) bị cáo Th đã thực hiện 03 lần lừa đảo, mỗi lần phạm tội đều đủ định lượng phải chịu trách nhiệm hình sự, nên phạm tội thuộc tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên”.

Tình tiết giảm nhẹ:

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại (tại phiên tòa, gia đình bị cáo vẫn tiếp tục tự nguyện bồi thường toàn bộ

thiệt hại thay bị cáo, không có ý kiến gì), các bị hại (chị T1, anh H2, chị S2) đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và anh H2 còn xin bãi nại cho bị cáo, bị cáo không chồng nhưng có con và đang nuôi con dưới 36 tháng tuổi (tính đến ngày xét xử 19-4-2023, con nhỏ mới 16 tháng tuổi), nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[6] Về hình phạt: Bị cáo phạm tội nghiêm trọng với lỗi cố ý trực tiếp, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây tâm lý hoang mang, dư luận xã hội lên án, lợi dụng mạng xã hội để lừa đảo, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội nên cần phải xử lý nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội.

Tuy nhiên, xét bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo đang nuôi con nhỏ, định lượng tài sản phạm tội ở mức khởi điểm. Chấp nhận mức án của kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Về hình phạt bổ sung: Chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, vì đang nuôi con nhỏ và hoàn cảnh khó khăn.

Đối với Võ Ngọc H1 (cha bị cáo Th) là chủ sở hữu xe mô tô biển kiểm soát 78M1-128.14, ông H1 không biết bị cáo Th dùng xe làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên không cấu thành tội phạm. Cơ quan cảnh sát điều tra và VKSND huyện Sông Hình không xem xét trách nhiệm hình sự đối với ông H1 và đã trả xe lại cho ông H1 là phù hợp quy định pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận ý kiến của Kiểm sát viên bị cáo đã bồi thường xong, nên không xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

Chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Tịch thu toàn bộ vật chứng đã tạm giữ để nộp ngân sách nhà nước, vì tất cả những vật chứng của vụ án đang tạm giữ là tài sản mà bị cáo đã dùng làm phương tiện, công cụ để phạm tội (toàn bộ vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 22-3-2023 giữa Công an và Chi cục THADS huyện Sông Hình).

[9] Về án phí: Căn cứ Điều 136 BLTTHS; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Võ Thị Thu Th phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Võ Thị Thu Th **02 (hai) năm tù**, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 589 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Bị cáo đã bồi thường xong.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

*Tịch thu nộp ngân sách nhà nước toàn bộ vật chứng đã tạm giữ, vì là công cụ, phương tiện phạm tội và tài sản do phạm tội mà có, gồm:

1. 01 (một) điện thoại Iphone 12 promax, màu vàng đã qua sử dụng, số máy: MG9R3LL/A, số sê ri: F2LFFYZF0D41 được niêm phong.

2. 01 (một) bưu kiện bên trong có 01 (một) điện thoại kiểu máy Iphone 13 promax, màu vàng, đã qua sử dụng, số máy: 3F888LL/A, số sê ri: DNPZD3QRN6YK, dung lượng: 1024 GB, 01 (một) cục sạc, 01 (một) cáp sạc, 01 (một) ốp lưng nhựa trong suốt và 01 (một) tai nghe có dây được niêm phong.

3. 01 (một) bưu kiện bên trong có 01 (một) điện thoại kiểu máy Iphone 13 promax, màu xanh, đã qua sử dụng, số máy: 3F888LL/A, số sê ri: DNPZD3QRN6YK, dung lượng: 512 GB, 01 (một) cục sạc, 01 (một) cáp sạc, 01 (một) ốp lưng nhựa trong suốt được niêm phong.

4. 01 (một) bưu kiện bên trong có 01 (một) điện thoại kiểu máy Iphone 13 promax, màu xanh, đã qua sử dụng, số máy: 3F888LL/A, số sê ri: DNPZD3QRN6YK, dung lượng: 512 GB, 01 (một) cục sạc, 01 (một) cáp sạc, 01 (một) ốp lưng nhựa trong suốt và 01 (một) tai nghe có dây được niêm phong.

(toàn bộ vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 22-3-2023 giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sông Hình).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 BLTTHS ; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Võ Thị Thu Th phải chịu 200.000^d (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Yên;
- VKSND tỉnh Phú Yên;
- VKSND H.Sông Hình;
- Công an H.Sông Hình;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục thi hành án Dân sự huyện Sông Hình;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Châu Kha