TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH KHÊ** **TP. ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **34**/2021/HSST
Ngày: 17-3-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Dương Thị Thái.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Lâm và bà Lê Thị Nhớ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Anh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Tiến Bách - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 20/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2021/QĐXXST-HS ngày 05/3/2021, đối với:

* Bị cáo: **Nguyễn Đức Hoàng A**, tên gọi khác: không; Sinh ngày: 01/4/1999 tại: Quảng Nam; Nơi đăng ký HKTT và thường trú: khu B, thị trấn L, huyện T, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 10/12; tôn giáo: không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đức P và bà Trần Thị Y; có vợ là Phan Thị D; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

* *Người bị hại:* Ông **Nguyễn Quang H** - Sinh năm 1978 - Địa chỉ: Số X, phường Q, quận Z, thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian ở trọ chờ xin việc làm tại phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng, do thiếu tiền chi trả cho sinh hoạt cá nhân nên vào ngày 15/9/2020, Nguyễn Đức Hoàng A đăng bán trên trang mạng *"Chotot.com"* 01 máy ảnh hiệu Cannon E0S60D. Sau khi đọc tin, anh Nguyễn Quang H liên hệ với A qua mạng xã hội

Zalo để trao đổi và thỏa thuận về việc mua chiếc máy ảnh nói trên. A đồng ý bán máy ảnh với giá 2.700.000 đồng và đề nghị anh H chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng cho A. Mặc dù bản thân A có tài khoản ngân hàng nhưng qua nhắn tin trao đổi thấy anh H cả tin nên A nảy sinh ý định lừa anh H chuyển tiền để chiếm đoạt. Để lừa đảo chiếm đoạt tiền cũng như che dấu hành vi phạm tội, A lên mạng Internet đăng tin muốn mua giấy chứng minh nhân dân và thẻ ATM của ngân hàng thì được một người đàn ông đồng ý bán cho A 01 chứng minh nhân dân số 322768569 và một thẻ ATM ngân hàng Bảo Việt Việt Nam có số tài khoản 9704380434237836 đều mang tên Đào Ngọc S. Đến ngày 17/9/2020, sau khi có được giấy chứng minh nhân dân và thẻ ATM, A đề nghị anh H chuyển 2.700.000đồng vào tài khoản ngân hàng trên. Sau khi nhận được tiền, A không gửi máy ảnh cho H như đã thỏa thuận mà chặn cuộc gọi, chặn Zalo của anh H và đốt giấy chứng minh nhân dân cùng thẻ ATM để che dấu hành vi. Anh H liên hệ với anh Đỗ Đình Khuê là thành viên SOS Đà Nẵng để nhờ giúp đỡ và anh Khuê đã trình báo vụ việc với cơ quan công an. Qua truy xét, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê xác định Nguyễn Đức Hoàng A đã thực hiện hành vi như đã nêu trên. Qua làm việc, Nguyễn Đức Hoàng A khai nhận hành vi như trên đồng thời tự nguyện nộp giao vật chứng là 01 máy ảnh hiệu Cannon E0S60D.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Đức Hoàng A đã bồi thường cho anh Nguyễn Quang H 2.700.000 đồng, anh H không yêu cầu bồi thường thêm.

* Cáo trạng số: 29/CT-VKS-TK ngày 04 tháng 02 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố Nguyễn Đức Hoàng A về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị:

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự để xử phạt Nguyễn Đức Hoàng A từ 06 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- Về xử lý tang vật: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước đối với một máy ảnh hiệu Cannon E0S60D.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập.

* Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đức Hoàng A không có ý kiến tranh luận đối với nội dung luận tội của Kiểm sát viên; đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc vợ đang mang thai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội cụ thể của bị cáo thì thấy:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với các lời khai của bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ căn cứ xác định:

Vào ngày 17/9/2020, tại phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Đức Hoàng A dùng thủ đoạn gian dối giả vờ đồng ý bán một máy ảnh hiệu Cannon E0S60D cho anh Nguyễn Quang H để chiếm đoạt của anh H số tiền 2.700.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê truy tố.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

Nguyễn Đức Hoàng A là người có đầy đủ năng lực hành vi và sức khỏe nhưng do lười lao động, ham hưởng thụ nên bị cáo đã lợi dụng sự thiếu cảnh giác của chủ sở hữu tài sản để thực hiện hành vi phạm tội nhằm thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân. Hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội nên cần thiết phải xét xử nghiêm đối với bị cáo.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; giá trị tài sản chiếm đoạt là 2.700.000đồng nên thuộc trường hợp gây thiệt hại không lớn; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra, truy tố, xét xử

đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng các tình tiết quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Nguyễn Đức Hoàng A có nhân thân tốt, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và có bốn tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử thấy không cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục, đồng thời thể hiện được tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Trong vụ án này, Nguyễn Đức Hoàng A khai mua một chứng minh nhân dân và một thẻ ATM mang tên Đào Ngọc S. Qua điều tra xác minh không xác định được người này cũng như người bán, sau khi thực hiện hành vi lừa đảo A đã đốt các giấy tờ trên đây nên không đủ cơ sở để xử lý, Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh và xử lý khi có cơ sở là phù hợp quy định pháp luật nên không đề cập đến.

[5] Xét nội dung đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt đối với bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[6] Về tang vật của vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, nhận thấy:

Bị cáo đã sử dụng máy ảnh hiệu Cannon E0S60D làm công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận tiền bồi thường, không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không đề cập giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Đức Hoàng A phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

***Tuyên bố*:** Nguyễn Đức Hoàng A phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản";

1/ Căn cứ Khoản 1 Điều 174; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: bị cáo **Nguyễn Đức Hoàng A: 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo**, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án (ngày 17/3/2021).

Giao bị cáo về nơi bị cáo đang cư trú là Uỷ ban nhân dân thị trấn L, huyện T, tỉnh Quảng Nam để tiếp tục giám sát và giáo dục. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo tiếp tục chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến khi có quyết định của cơ quan nhà nước có thẩm quyền.

2/ Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước một máy ảnh hiệu Cannon E0S60D đã thu giữ của Nguyễn Đức Hoàng A. (Hiện đang lưu giữ tại Cơ quan thi hành án dân sự quận Thanh Khê theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/02/2021)

2/ Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội;

Buộc Nguyễn Đức Hoàng A phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc từ ngày niêm yết) bản án.

Nơi nhận:
- VKSND Tp Đà Nẵng;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQĐT Công an quận Thanh Khê;
- Chi cục THA quận Thanh Khê;
- Sở Tư pháp
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

DƯƠNG THỊ THÁI