

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN C  
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 44/2023/HS-ST

Ngày: 28/4/2023

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN C

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thùy Trang

*Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Bùi Thanh Trí – Nguyên Chuyên viên Phòng Giáo dục đào tạo quận C, thành phố Cần Thơ.

2. Ông Nguyễn Thanh Tùng – Phó Chủ tịch Hội Chữ thập đỏ quận C, thành phố Cần Thơ.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hạnh Nhung - là thư ký Tòa án nhân dân quận C.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận C tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thùy Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2023, tại Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2023/TLST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2023/QĐXXST-HS ngày 10/4/2023 đối với bị cáo:

**Trần Văn M;** sinh năm 2000; tại: Cần Thơ; nơi cư trú: Khu vực 8, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Thanh H (sống) và bà Dương Thị Thanh T (sống); vợ, con: không; tiền án: không; tiền sự:

Ngày 11/12/2019, bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc theo Quyết định số 40/QĐ-TA của Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ. Chấp hành xong ngày 11/01/2021.

Bị cáo áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại:** Chị **Nguyễn Hoàng Như Y;** sinh ngày 01/12/2005. HKTT: ấp L, xã A, huyện T, tỉnh Hậu Giang (Đã từ chối người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp theo quy định pháp luật). Vắng mặt.

*Đại diện pháp luật của bị hại:* bà **Trần Kim H**; sinh năm: 1973. HKTT: ấp L, xã A, huyện T, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn M và Nguyễn Hoàng Như Y trước đây có quan hệ tình cảm yêu đương với nhau nhưng gần đây chị Như Y đã chia tay với M.

Vào khoảng 22 giờ ngày 08/9/2022, sau khi đã sử dụng rượu bia, Trần Văn M đi nhờ xe của người phụ nữ tên L (chưa rõ nhân thân, địa chỉ) đến Quán Cỏ, tọa lạc tại phường P, quận C, nơi chị Như Y làm việc để gặp chị Nguyễn Hoàng Như Y nói chuyện. Trong khi hai người đứng nói chuyện trên vỉa hè trước quán Cỏ thì xảy ra cự cãi, xô xát nhau. M kêu chị Như Y gọi điện cho bạn trai mới của chị Như Y đến gặp mặt nhưng chị Như Y không đồng ý nên M dùng tay chụp lấy điện thoại di động hiệu Realme C25Y4 của chị Như Y đang cầm trên tay rồi đập M một cái xuống nền bê tông trước quán Cỏ làm điện thoại hư hỏng và rơi nhiều bộ phận ra ngoài. Sau đó, chị Như Y nhặt và lắp điện thoại lại thì M lại tiếp tục giật lấy và dùng chân đá điện thoại văng sang phía bên kia đường. Lúc này, người phụ nữ tên L đi cùng M can ngăn nên chị Như Y đi nhặt lại điện thoại và đi vào quán Cỏ. Tuy nhiên, M tiếp tục ngăn cản chị Ý và lấy điện thoại của chị Như Y bỏ vào túi quần của M; chị Như Y yêu cầu M trả lại điện thoại và cả hai tiếp tục xô xát, cự cãi nhau thì lực lượng công an đi đến nên M điều khiển xe mô tô chở người tên L bỏ đi. Chị Như Y đến Công an phường P, quận C, thành phố Cần Thơ trình báo sự việc bị M đập phá điện thoại của Ý. Sau đó, M bị Công an phường P mời về làm việc và giao nộp điện thoại di động nêu trên của chị Như Y.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme đã qua sử dụng, màu đen nhám, tình trạng hư hỏng (bể màn hình, cong vênh điện thoại).

Tại Bản kết luận định giá số 73/TCKH-HĐĐG ngày 30/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25Y4 loại 128Gb, đã qua sử dụng, bị bể hoàn toàn màn hình, khung sườn bị cong biến dạng, không thể sửa chữa, trị giá 4.190.000đ.

Quá trình điều tra, Trần Văn M thừa nhận toàn bộ hành vi hủy hoại tài sản nêu trên. Mục đích M bỏ điện thoại của chị Như Y vào túi quần là để tìm nơi sửa lại điện thoại trả cho chị Như Y, ngoài ra không có mục đích nào khác.

Đối với người phụ nữ tên L đi cùng M, do chưa rõ nhân thân và địa chỉ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận C không tiến hành xác minh và làm việc được.

Về vật chứng: Cơ quan Điều tra đã trả lại điện thoại cho chị Như Y.

Về trách nhiệm dân sự: Trần Văn M đã bồi thường toàn bộ số tiền thiệt hại theo yêu cầu của bị hại là 4.190.000đ. Chị Như Y không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cáo trạng số: 28/CT-VKS-CR ngày 05/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ đã truy tố Trần Văn M về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

*Bị cáo:* thừa nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng đã truy tố.

*Đại diện Viện kiểm sát phát biểu kết luận vụ án:*

Xét thấy, vào ngày 08/9/2022, Trần Văn M đã có hành vi hủy hoại tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C25Y4 loại 128Gb, đã qua sử dụng của Nguyễn Hoàng Như Y có giá trị là 4.190.000đ. Hành vi M thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nên Viện kiểm sát vẫn giữ quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật đã viện dẫn.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; về trách nhiệm dân sự, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; đồng thời, bị hại cũng có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tuy nhiên, về nhân thân: bị cáo có 01 tiền sự, bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Do đó, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Hình phạt bổ sung: không.

Về vật chứng: Cơ quan Điều tra đã trả lại điện thoại cho chị Như Y là đúng quy định, đề nghị công nhận việc xử lý vật chứng của Cơ quan Điều tra.

Về trách nhiệm dân sự: bị cáo đã bồi thường cho bị hại 4.190.000đ và chị Như Y không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại chị Như Y là người chưa thành niên nhưng cho rằng giữa chị và bị cáo có mối quan hệ tình cảm trước đây nên hai bên có xảy ra mâu thuẫn và hiện tại M đã bồi thường thiệt hại xong cho chị nên chị đã có đơn từ chối người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho chị Như Y tại phiên tòa theo quy định pháp luật; xét thấy, đây là sự tự nguyện của chị Như Y và không trái pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật ngày 09/9/2022; biên bản xác định tài sản ngày 20/02/2023;

biên bản xác định hiện trường ngày 26/12/2022; lời khai của bị hại là chị Như Y. Do đó, xét thấy có đủ cơ sở để kết luận:

Hành vi Trần Văn M đập điện thoại di động Realme C25Y4 của chị Nguyễn Hoàng Như Y xuống nền bê tông và đá điện thoại của chị Như Y văng sang bên kia đường do M đã thực hiện vào ngày 08/9/2022, tại đường Võ Nguyên Giáp, khu vực Thanh Lợi, phường P, quận C, thành phố Cần Thơ, làm cho điện thoại của chị Như Y bị bể màn hình, khung sườn bị cong vênh hư hỏng nặng, không thể sửa chữa được, giá trị thiệt hại là 4.190.000đ (Bốn triệu một trăm chín mươi ngàn đồng) đã đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là chính xác.

[3] Xét thấy, hành vi bị cáo hủy hoại tài sản của người khác đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác; đồng thời, gây mất trật tự, an toàn xã hội ở địa phương.

[4] Hội đồng xét xử xét thấy khi lượng hình cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho bị cáo như sau: quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; về trách nhiệm dân sự, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; đồng thời, bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tuy nhiên, xét thấy, bị cáo đập điện thoại của chị Như Y xuống đường bê tông làm điện thoại hư hỏng và rơi nhiều bộ phận ra ngoài. Sau đó, chị Như Y nhặt điện thoại và lắp lại nhưng bị cáo lại tiếp tục giật lấy và dùng chân đá điện thoại văng sang phía bên kia đường; cho thấy, hành vi của bị cáo là ngoan cố, cố ý thực hiện tội phạm đến cùng; vì vậy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Ngoài ra, về nhân thân: bị cáo có 01 tiền sự, bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, chấp hành xong vào ngày 11/01/2021, chưa hết thời hạn 24 tháng lại tiếp tục thực hiện hành vi vi phạm pháp luật nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc, bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù để giáo dục cho bị cáo biết tôn trọng pháp luật, tôn trọng quyền sở hữu tài sản của người khác và có tác dụng phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] **Về trách nhiệm dân sự:** Bị cáo đã bồi thường cho chị Như Y 4.190.000đ, chị Như Y không có yêu cầu bồi thường thêm nên không giải quyết.

[6] **Về vật chứng:** Cơ quan Điều tra đã trả lại điện thoại cho chị Như Y là đúng theo quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự nên công nhận.

[7] **Về án phí:** Bị cáo phải chịu **200.000đ** án phí hình sự sơ thẩm.

[8] **Về quyền kháng cáo:** Bị cáo; bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Căn cứ vào:** Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: **Trần Văn M** phạm tội: “**Hủy hoại tài sản**”.

Xử phạt: **Trần Văn M 06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

**2. Về án phí:** Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án và danh mục án phí;

Bị cáo phải chịu **200.000đ** (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**3. Trong hạn 15 ngày** kể từ ngày tuyên án đối với bị cáo; kể từ ngày nhận được bản sao bản án đối với bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại; bị cáo, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND Tp. Cần Thơ
- VKSND Q. C.
- VKSND Tp. Cần Thơ.
- Trại giam, Công an Q. C.
- Cơ quan Thi hành án.
- Bị cáo; đương sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thùy Trang**