TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HÀ ĐÔNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án: **15**/2021/HSST
Ngày: 11/01/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thành Hưng

Ông Bạch Ngọc Khanh

-Thư ký phiên tòa : Bà Nguyễn Phương Anh – Thư ký Tòa án

-Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa: Ông Đào Xuân Thắng – Kiểm sát viên

Ngày 11/01/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 317/2021/HSST ngày 30 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 240/2020/QĐXXST-HS ngày 11/12/2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Bá T, sinh năm 1986; Đăng ký hộ khẩu thường trú: tổ dân phố C, phường N, quận Đ, thành phố Hà Nội; trú tại: Số nhà 16, tổ dân phố C, phường N, quận Đ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông: Nguyễn Bá T và bà Vũ Thị M; Vợ là Đỗ Thị A và có 03 con (con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2014); Tiền án, tiền sự: không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/7/2020 hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Ngô Văn D, sinh năm 1974; trú tại: khu tập thể B Cầu B, phường L, quận T, thành phố Hà Nội. Vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 22/07/2020, Nguyễn Bá T đang ngồi ở phòng khách tầng 1 của quán karaoke Hoa Quả Sơn ở tổ dân phố Quyết Tiến, phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội thì nhìn thấy chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 2000, HKTT: xã Th, huyện Y, tỉnh B điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter, sơn màu xanh, BKS 29T1- 9812 phía sau chở 03 người là Phan Thị Ngọc A, sinh năm 2003, HKTT: xã A, huyện T, tỉnh Nam Định; Trần Thùy D, sinh năm 2001, HKTT: xã K, huyện B, tỉnh B và Vương Thị Th, sinh năm 2002, HKTT: xã T, huyện B, tỉnh B, đều là nhân viên của quán karaoke Hoa Quả Sơn đi từ trong quán hát karaoke Hoa Quả Sơn ra đường 72 thuộc phường Dương Nội, quận Hà Đông thì va chạm với chiếc xe ôtô tải nhãn hiệu KIA, BKS 29C-287.58 do anh Ngô Văn D, sinh năm 1974, HKTT: xã L, huyện T, thành phố Hà Nội điều khiển chạy theo hướng Đại Mỗ- ngã tư La Dương làm xe máy do chị Th điều khiển đổ ra đường. Hậu quả: Xe máy nhãn hiệu Jupiter màu xanh, mang BKS:29T1-9812 bị gãy vành trước, hỏng giảm sóc, vỡ vỏ nhựa phía đuôi xe, Ngọc A bị xây sát nhẹ. Sau khi xảy ra va chạm, anh D có nhờ anh Đoàn Trọng H- sinh năm 1976, HKTT: xã Tr, huyện L, Hải Phòng (là chủ hàng) nhìn xem có việc gì không. Anh H nhìn lại phía sau không thấy gì nên nói với anh D: *Không có việc gì đâu.* Nên anh D điều khiển xe đi tiếp. Thấy sự việc trên, T chạy bộ từ trong quán đuổi theo xe ô tô và nhờ người đi đường chặn xe lại giúp, T đuổi theo xe của anh D khoảng 500 mét thì đuổi kịp xe, anh D dừng xe và mở cửa xe xuống đứng nói chuyện với T. T nói với anh D "đi *kiểu gì đâm vào người ta rồi bỏ chạy",* Dnói do xe dài nên quan sát không thấy va chạm gì. T liền dùng tay trái túm cổ áo và dùng tay phải, chân phải đấm đá liên tiếp vào vùng bụng, ngực, đầu của anh D và bắt anh D quay trở lại quán hát nơi xảy ra va chạm giao thông để giải quyết. Lúc này, T vẫn túm áo anh D, kéo anh D đi từ bên ghế lái vòng qua đầu xe sang bên ghế phụ để anh D bảo anh H đi cùng về quán karaoke Hoa Quả Sơn. Sau đó, ba người đi về quán karaoke Hoa Quả Sơn. Khi đi đến quán vịt đối diện với quán Hoa Quả Sơn, T dùng tay đấm vào mặt anh D khoảng 2-3 cái rồi bắt Dđi sang quán nơi xe máy bị đổ. Lúc này, xe máy nhãn hiệu Jupiter màu xanh, mang BKS 29T1-9812

vẫn nằm ở mép đường. Tại đây, T tiếp tục dùng tay đấm vào mặt anh D 02 cái nữa rồi bắt anh D đi vào trong quán để nói chuyện. Khi vào trong quán, T bắt anh D phải đưa số tiền 4.000.000 đồng để sửa xe máy và mua thuốc điều trị cho nhân viên. Do không đủ tiền nên anh D xin T nhưng T không đồng ý và nói *"mày không đưa tiền thì tao đánh mày tiếp, không cho mày bước chân ra khỏi quán".* Do sợ bị T đánh tiếp, anh D đã vay của anh H số tiền 4.000.000 đồng đưa cho T. Sau đó, anh D có xin T bớt cho một ít tiền nhưng T không đồng ý. Sau khi cầm số tiền của anh D, T bảo Quàng Văn Q, sinh năm 2002, HKTT: phường Th, thành phố B, tỉnh Điện Biên- là nhân viên quán karaoke Hoa Quả Sơn mang chiếc xe máy trên đến quán sửa xe của anh Phạm Văn Tr, sinh năm 1985, HKTT: tổ Quyết Tiến, phường Dương Nội, quận Hà Đông để sửa chữa hết số tiền 1.000.000 đồng và mua thuốc cho nhân viên là Phan Thị Ngọc A hết số tiền 400.000 đồng, số còn lại là 2.600.000 đồng, T giữ lại cho bản thân.

Sau khi đưa tiền cho T, anh D và Hiệp ra xe ôtô đi tiếp đến ngày 23/07/2020, anh Ngô Văn D đã đến công an quận Hà Đông trình báo sự việc trên.

Ngày 28/07/2020, Nguyễn Bá T đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân và giao nộp số tiền 2.600.000 đồng (loại tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành) là số tiền mà T đã chiếm đoạt của anh Ngô Văn D.

Ngày 06/10/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đã ra quyết định xử lý vật chứng số 114 trả lại số tiền 2.600.000 đồng (*Hai triệu sám trăm ngàn đồng chẵn)* cho người bị hại là anh Ngô Văn D.

Sau khi bị Nguyễn Bá T đánh anh Ngô Văn D chỉ bị bầm tím da, không có thương tích gì nghiêm trọng nên anh D đã từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu đề nghị gì.

Tại bản cáo trạng số 316/2020/HSST ngày 30/11/2020 Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo Nguyễn Bá T về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, xin lỗi người bị hại, đề nghị tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã giữ nguyên quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông. Sau khi đánh giá T chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá T từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội Cướp tài sản. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận tài sản, không có yêu cầu gì nên không không giải quyết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo vẫn khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Bị cáo Nguyễn Bá T là người được giao quản lý quán Karaoke Hoa Quả Sơn. Ngày 22/7/2020, anh Ngô Văn D điều khiển chiếc xe ô tô tải BKS 29C-287.58 có va chạm với chiếc xe máy nhãn hiệu Jupiter màu xanh, BKS 29T1-9812 do Nguyễn Thị Th điều khiển phía sau chở các chị Phan Thị Ngọc A, Trần Thùy D, Vương Thị Th đều là nhân viên của quán Karaoke Hoa Quả Sơn do bị cáo Linh quản lý xảy ra ở phía trước cửa quán Karaoke Hoa Quả Sơn, địa chỉ tại phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Hậu quả xe máy bị gãy vành trước, hỏng giảm sóc, vỡ vỏ nhựa phía đuôi xe nhưng anh D không dừng xe lại để giải quyết sự việc. Thấy vậy, bị cáo T đã đuổi theo xe ô tô do Dđiều khiển. Khi đuổi kịp xe, Dxuống xe thì T nói "đi kiểu gì đâm vào người ta rồi bỏ chạy", Dnói do xe

dài quan sát không thấy va chạm. T liền dùng tay túm cổ áo, dùng tay phải, chân phải đấm đá liên tiếp vào vùng bụng, đầu, ngực của anh D, bắt D quay lại quán nơi xảy ra va chạm để giải quyết. Khi đến quán vịt đối diện quán Hoa Quả Sơn, T dùng tay đấm vào mặt anh D 2-3 cái bắt anh D đi sang quán nơi xe máy bị đổ. T tiếp tục dùng tay đấm vào mặt anh D 02 cái bắt anh D đi vào quán để nói chuyện. T bắt anh D phải đưa 4.000.000 đồng để sửa xe máy và mua thuốc điều trị cho nhân viên. Do không đủ tiền nên anh D xin T nhưng T không đồng ý và nói "mày không đưa tiền thì tao đánh mày tiếp, không cho mày bước chân ra khỏi quán". Do sợ bị đánh tiếp nên anh D đã vay tiền của anh H đi cùng xe số tiền 4.000.000 đồng để đưa cho T. Sau khi cầm số tiền trên, T đưa cho anh Phạm Văn Tr tiền sửa xe là 1.000.000 đồng và 400.000 đồng tiền mua thuốc cho nhân viên Phạm Thị Ngọc A, số tiền còn lại 2.600.000 đồng T giữ lại cho bản thân. Ngày 23/7/2020, anh D đến Công an quận Hà Đông trình báo.

Hành vi dùng vũ lực ngay tức khắc làm cho người bị hại lâm vào tình trạng không thể chống cự được để bắt ép người bị hại phải đưa tiền nhằm chiếm đoạt tài sản 4.000.000 đồng của bị cáo Nguyễn Bá T đã thỏa mãn dấu hiệu của tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ đúng pháp luật.

Khoản 1 Điều 168 của Bộ luật hình sự quy định: *"Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản,thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm".*

Hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến T mạng, sức khỏe và tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

Đánh giá T chất mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự có ảnh hưởng đến việc quyết định hình phạt Hội đồng xét xử thấy rằng:

Giữa bị cáo và anh D không có mâu thuẫn từ trước, việc va chạm xe thì các chị nhân viên của quán cũng không nhờ T đuổi theo anh D để bắt anh D quay lại giải quyết bồi thường việc va chạm xe với nhân viên của quán mà tự ý bị cáo đuổi theo anh D, dùng chân tay đấm đá liên tiếp vào bụng, đầu, mặt anh D yêu cầu anh D quay lại để giải quyết việc va chạm. Tại quán, T đe dọa uy hiếp tinh thần "mày không đưa tiền thì tao đánh mày tiếp, không cho mày bước chân ra khỏi quán" bắt anh D phải đưa cho T số tiền 4.000.000 đồng làm cho anh D lâm vào trình trạng không dám chống cự, sợ nên phải mượn tiền để đưa tiền cho bị cáo. Trong số tiền trên bị cáo đã giữ lại 2.600.000 đồng, đưa cho thợ sửa xe 1.000.000 tiền, đưa cho chị Phạm Thị Ngọc A mua thuốc điều trị.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; nhân thân chưa có tiền án tiền sự; bị cáo đã nộp lại số tiền 2.600.000 đồng để bồi thường cho người bị hại, người bị hại không yêu cầu bồi thường gì khác; bị cáo đã ra đầu thú; hành vi của bị cáo có sự thiếu kiềm chế. Do đó, bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 của Bộ luật hình sự bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng. Xét bị cáo không có thu nhập ổn định, đã bồi thường cho người bị hại nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[3].Về trách nhiệm dân sự: Số tiền bị cáo chiếm đoạt của bị hại là 4.000.000 đồng. T đã trả tiền sửa xe hết 1.000.000 đồng, 400.000 đồng tiền mua thuốc điều trị cho nhân viên là chị Phan Thị Ngọc A, số tiền còn lại 2.600.000 đồng. T đã nộp lại 2.600.000 đồng, người bị hại đã nhận lại 2.600.000 đồng, nay không có yêu cầu gì nên Tòa án không xét.

[4].Về xử lý vật chứng: không có.

[5].Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6]. Về các vấn đề khác:

Anh Ngô Văn D bị T đánh có bị bầm tím da, không có thương tích nghiêm trọng. Anh D từ chối giám định, không có đề nghị gì.

Chiếc xe máy nhãn hiệu Jupiter màu xanh, mang BKS 29T1-9821 sau khi va chạm với xe ô tô mang BKS 29C-287.58 bị gãy vành trước hỏng giảm sóc vỡ nhựa phía sau đuôi xe, xe đã được sửa chữa, chủ sở hữu xe anh Bùi DHoằng nhận lại xe không có yêu cầu gì.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá T phạm tội "Cướp tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá T 03 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù T từ ngày 29/7/2020.

2.*Về trách nhiệm dân sự:* Người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự, nên Tòa không xét.

3. *Về án phí:* Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam – Công an quận HĐ
- UBND xã (phường) thay thông báo kết quả xét xử;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Thị Hạnh

Nơi nhận:
- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trại tạm giam – Công an quận HĐ
- UBND xã (phường) thay thông báo kết quả xét xử;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Thị Hạnh