

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 5 CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 68/2023/HS-ST

Ngày: 16/8/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 5 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Thanh Tiền

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Đoàn Hồng Hải

Bà Nguyễn Mai Hoa

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tùng Lâm –
Thư ký Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham
gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Quang Đầu- Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố
Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 62/2023/TLST-
HS ngày 20 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số:
73/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Trương Bảo B, sinh ngày 17 tháng 7 năm 1994 tại: Đồng Nai; Giới tính: Nam;
Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 1 L, Phường F, Quận F, Thành phố Hồ Chí
Minh; Chỗ ở: Không nơi ở nhất định; Nghề nghiệp: Làm thuê; Học vấn: 5/12;
Dân tộc: Hoa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trương Trí V; con bà: Tăng Thị
T; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 03/2/2015 bị
Tòa án nhân dân Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 (ba) năm 06
(sáu) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”, đến ngày 01/12/2016 chấp hành xong
hình phạt tù.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/12/2022 (có mặt tại phiên
tòa).

Bị hại: Ông Nguyễn Thái B1, sinh năm 1991; Nơi đăng ký hộ khẩu
thường trú: A L, Phường B, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở: 1 C, Phường
A, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà Trịnh Trang Gia N, sinh năm 1998; Nơi cư trú: 3 L, Phường G, Quận
A, T1 pho6` Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Ông Trang Văn H, sinh năm 1978; Nơi cư trú: 4 Hậu Giang, Phường A,

Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Ông Lâm Chí A, sinh năm 1991; Nơi cư trú: 4 H, Phường E, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 23 giờ 00 ngày 30/11/2022, Trương Bảo B điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59M1 – 692.01 từ Quận E về nhà mẹ ruột ở Quận A. Khi đi đến đường L, Phường D, Quận E, Bùi đứng lại đi vệ sinh tại ven đường thì nhìn thấy ông Nguyễn Thái B1 đứng đợi xe tại trước nhà số B L, Phường D, Quận E và trên tay đang cầm điện thoại di động hiệu Xiaomi (màu đen, ốp lưng màu trắng) ở bên kia đường. Lúc này B nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại di động nêu trên nên điều khiển xe chạy ngược chiều đường L, áp sát bên phải ông B1 và dùng tay trái giật điện thoại di động trên tay ông B1 rồi tăng ga xe tẩu thoát về hướng giao lộ Lê Hồng P – H. Khi đến giao lộ H – Đường nội bộ II chung cư N, Phường B, Quận A thì B để xe va chạm với xe đạp do bà Phạm Vy Thảo N1 điều khiển làm B và bà N1 ngã ra đường, Bùi bị bất tỉnh nên được người dân đưa vào Bệnh viện A1 cấp cứu. Công an Q tiến hành lập hồ sơ vụ tai nạn giao thông và tạm giữ các đồ vật, phương tiện liên quan.

Sau khi bị cướp giật tài sản, ông Nguyễn Thái B1 đến Công an P1, Quận E trình báo sự việc như đã nêu trên.

Qua kết quả xác minh tại Công an P2, Quận A thể hiện: Ngày 30/11/2022, tại giao lộ H - Đường N chung cư N, Phường B, Quận A có xảy ra 01 vụ va chạm giao thông giữa xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59M1 – 692.01 do Trương Bảo B điều khiển với xe đạp do bà Phạm Vy Thảo N1 điều khiển. Công an P2, Quận A có thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi màu đen và 01 điện thoại di động Redmi Note 8 Pro màu đen do có liên quan vụ tai nạn giao thông trên.

Bà Phạm Vy Thảo N1 trình bày: Khoảng 23 giờ 30 ngày 30/11/2022, bà N1 điều khiển xe đạp đi lễ chùa từ Quận C về nhà, khi đi đến giao lộ H – Đường nội bộ II chung cư N, Phường B, Quận A thì bị xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59M1 – 692.01 do Trương Bảo B điều khiển đi ngược chiều đụng trúng khiến cả 02 người ngã ra đường. Khi xảy ra tai nạn chỉ có bà N1 và B, lúc này bà N1 nhìn thấy có 02 chiếc điện thoại di động rơi cạnh B. Bản thân bà N1 sau tai nạn không có bị thương tích gì chỉ bị hư hỏng chiếc xe đạp và đã được Trương Bảo B bồi thường nên không có yêu cầu gì đối với vụ việc trên.

Tiến hành ghi lời khai, ông Hà Thanh T2 trình bày: Ông T2 hiện công tác tại Ủy ban nhân dân Phường B3, Quận A. Khoảng 23 giờ 30 ngày 30/11/2022, ông T2 đang ở nhà tại chung cư N thì được người thân nói có 01 vụ tai nạn ngay dưới chung cư nên ông T2 đến kiểm tra. Khi đến nơi, ông T2 thấy nhiều người dân đang giữ Trương Bảo B tại hiện trường, khi Bùi bắt t thì được mọi

người gọi xe cấp cứu đưa đi điều trị tại Bệnh viện A1. Ông T2 được người dân giao quản lý 02 chiếc điện thoại di động, 01 ví tiền (bên trong có các giấy tờ cá nhân mang tên Trương Bảo B) và nói là của Bùi rơi ra khi xảy ra va chạm với bà N1. Khi Công an P2, Quận A đến bảo vệ hiện trường, ông T2 đã giao nộp lại các tài sản trên cho Công an P2, Quận A quản lý.

Ngày 06/12/2022, Trương Bảo B đến Công an Q làm thủ tục xin nhận lại tài sản trong vụ tai nạn giao thông trên địa bàn Phường B, Quận A nói trên. Công an Q1 phối hợp Công an Q mời đương sự Bùi về trụ sở làm rõ vụ việc cướp giật điện thoại di động xảy ra ngày 30/11/2022 tại trước số B L, Phường D, Quận E.

Tại Cơ quan điều tra Trương Bảo B khai nhận: Vào ngày 30/11/2022, B đi uống bia cùng bạn bè từ khoảng 18 giờ 00 đến khoảng 23 giờ 00 thì Bùi đi về và dự định đi về nhà mẹ ruột tại Phường E, Quận A. Khi đi đến trước số B đường L, Phường D, Quận E, B điều khiển xe áp sát người ông Nguyễn Thái B1 dùng tay giật chiếc điện thoại di động của ông B1 rồi điều khiển xe bỏ chạy về hướng Quận A. Khi đi đến địa bàn Phường B, Quận A, xe của Bùi xảy ra va chạm giao thông với bà Phạm Vy Thảo N1 đang đi xe đạp làm Bùi té ngã và sau đó bất tỉnh.

Tiến hành cho chỉ điểm, Trương Bảo B xác định nơi thực hiện hành vi cướp giật tài sản là ở trước số nhà S L, Phường D, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tiến hành cho nhận dạng vật đối 02 điện thoại di động mà Công an P2, Quận A đã thu giữ trong vụ tai nạn giao thông nói trên, kết quả: Ông Nguyễn Thái B1 nhận dạng được chiếc điện thoại di động hiệu Xiaomi màu đen, ốp lưng màu trắng là của ông B1 bị cướp giật ngày 30/11/2022. Đối với điện thoại di động loại Redmi Note 8 Pro, Trương Bảo B xác định là của cá nhân B bị rơi khi xảy ra va chạm giao thông với bà Phạm Vy Thảo N1.

Tại bản kết luận định giá số 38/KL-HĐĐGTS ngày 22/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân Quận E kết luận như sau: Điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen, đã qua sử dụng, tỷ lệ mới 75%, tại thời điểm định giá tháng 11 năm 2022 trị giá 1.500.000 đồng/chiếc (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Vật chứng thu giữ: 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen, ốp lưng màu trắng (điện thoại tắt nguồn, không kiểm tra được số I); 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 Pro, màu đen; 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số: 59M1-692.01, có số khung: RLCL1SK10EY015924, số máy: 1SK1-015932.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Thái B1 yêu cầu nhận lại tài sản và không có yêu cầu bị cáo bồi thường.

Bản cáo trạng số: 64/CTr-VKSQ5 ngày 17/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Trương Bảo B về tội: “Cướp giật tài sản” theo điểm d Khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Trương B2 về tội “Cướp giật tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d Khoản 2 Điều 171; điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Trương Bảo B với mức án tù 04 (bốn) năm đến 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù; về vật chứng xử lý theo quy định pháp luật; về trách nhiệm dân sự bị hại không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Bị cáo Trương Bảo B không có ý kiến bào chữa, không tranh luận và nói lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Q1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa công khai, bị cáo Trương Bảo B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận, bị cáo Trương Bảo B đã sử dụng xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59M1-692.01 là phương tiện nguy hiểm để thực hiện hành vi cướp giật chiếc điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen của ông Nguyễn Thái B1 tại trước nhà số B L, Phường D, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh rồi nhanh chóng tăng ga chạy để tẩu thoát. Theo kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân Quận E kết luận chiếc điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen, đã qua sử dụng, tỷ lệ mới 75%, tại thời điểm định giá tháng 11 năm 2022 trị giá 1.500.000 đồng/chiếc (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Như vậy, hành vi của bị cáo Trương Bảo B đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xét bị cáo là người có năng lực hành vi, đủ khả năng nhận thức được việc làm của mình, biết được hành vi cướp giật tài sản là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự xã hội ở địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu, từng bị Tòa án xét xử về tội “Cướp giật tài sản” nhưng bị cáo không biết sửa đổi, rèn luyện bản thân để trở thành người có

ích cho xã hội mà lại tiếp tục phạm tội. Do đó, cần phải có một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; nhằm mục đích giáo dục bị cáo, bên cạnh đó có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bên cạnh đó chiếc điện thoại di động có giá trị không lớn đã được thu hồi trả lại bị hại xem như chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn. Do đó, cần xem xét cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hội đồng xét xử xét thấy cần phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định, để bị cáo có thể cải tạo thành người có ích cho xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không xem xét áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố để xét xử và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[8] Đối với hành vi của bị cáo đã điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số 59M1-692.01 có xảy ra va chạm với chiếc xe đạp của bà Phạm Vy Thảo N1 trong lúc chạy tẩu thoát. Vụ va chạm giao thông bà N1 không có bị thương tích gì, chiếc xe đạp bị hư hỏng nhẹ và bị cáo đã bồi thường cho bà N1, bà N1 không có yêu cầu gì về vụ va chạm giao thông nên Công an Q không xem xét xử lý về hành vi này. Tuy nhiên, Công an Q đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với bị cáo B về hành vi điều khiển xe trên đường mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá quy định, không có giấy phép lái xe, không có giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới còn hiệu lực, không làm thủ tục đăng ký sang tên xe theo quy định. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng:

01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen, ốp lưng màu trắng (điện thoại tắt nguồn, không kiểm tra được số Imei) là tài sản của ông Nguyễn Thái B1 nên Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho ông B1.

01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 Pro, màu đen là tài sản cá nhân của bị cáo B, không liên quan đến việc phạm tội nên Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho bị cáo B.

01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số: 59M1-692.01, có số khung: RLCL1SK10EY015924, số máy: 1SK1-015932 do bà Trịnh Trang Gia N đứng

tên chủ sở hữu, bà N đã bán chiếc xe trên cho bà Dương Chiêu H1, bà H1 đã bán lại chiếc xe cho ông Trang Văn H, hiện nay ông H đi đâu không rõ, Qua xác minh được biết ông Lâm Chí A đã bán xe cho bị cáo B. Xét chiếc xe bị cáo B có được chưa rõ nguồn gốc và đã sử dụng vào việc phạm tội nên cần giao cho Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe trên trong thời gian nhất định, hết thời hạn trên không ai đến nhận thì tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d Khoản 2 Điều 171; điểm h, s Khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trương Bảo B 04 (bốn) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 08 tháng 12 năm 2022.

Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và điểm a Khoản 2, điểm b Khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại cho ông Nguyễn Thái B1: 01 (một) điện thoại di động hiệu Xiaomi, màu đen, ốp lưng màu trắng (điện thoại tắt nguồn, không kiểm tra được số Imei).

Trả lại cho bị cáo Trương Bảo B: 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi Note 8 Pro, màu đen.

Giao cho Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu hợp pháp của 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha Luvias biển số: 59M1-692.01, có số khung: RLCL1SK10EY015924, số máy: 1SK1-015932 trong thời hạn 03 (ba) tháng, hết thời hạn trên không ai đến nhận thì tịch thu sung ngân sách nhà nước.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/8/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Luật phí và lệ phí.

Bị cáo chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền

kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TpHCM;
- Sở Tư pháp TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 5;
- Cơ quan CSĐT Công an Quận 5;
- Bộ phận THA HS Tòa án Quận 5;
- Phòng PV 06 – Công an TPHCM;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu Hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Thanh Tiền