TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 158/2021/HC-PT
Ngày 14 - 6 - 2021
V/v: *"Khiếu kiện quyết định hành chính"*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Xuân Thành

Các Thẩm phán: Ông Phạm Tồn

Ông Trần Minh Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án - Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng: Ông Nguyễn Xuân Thanh, Kiểm sát viên.

Vào ngày 14 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 192/2021/TLPT-HC ngày 04 tháng 5 năm 2021 về "*Khiếu kiện quyết định hành chính"*. Do Bản án hành chính sơ thẩm số 03/2021/HC-ST ngày 25 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế bị kháng cáo.

Giữa các đương sự:

Người khởi kiện*:* Ông Võ Duy H, sinh năm 1973. Địa chỉ: Tổ 9B, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng.

Địa chỉ liên hệ: K920/31 đường T, phường H1, quận L, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

Người bị kiện*:* Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2. Địa chỉ: 749 đường N, phường T1, thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Ngô Văn V, Phó Chủ tịch UBND thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế. (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:* Công an thị xã H2. Địa chỉ: 78

đường S, phường P, thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đinh Xuân Đ, Trưởng Công an thị xã H2 (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đinh Viết T2, Phó Trưởng Công an thị xã H2; ông Lê D, Trung tá, Đội trưởng Đội CSGT-TT; ông Nguyên Văn M- Thượng úy, cán bộ Đội CSGT-TT, Công an thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người kháng cáo: Ông Võ Duy H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

**** Người khởi kiện ông Võ Duy H trình bày:***

Vào lúc 20 giờ ngày 24/4/2020, tại Km843+890 QL1A, địa phận xã T3, thị xã H2, trời có mưa, đèn đường yếu, ông H điều khiển xe ôtô bán tải BKS 43C-117.08 thực hiện quay đầu xe đúng quy định tại nơi có biển báo được quay xe và trong phạm vi cho phép, trước khi quay đầu xe ông đã nháy đèn xin đường đối với xe đi ngược chiều, đồng thời đã quan sát mức độ an toàn và khi được xe đi ngược chiều trên cả 2 làn giảm tốc độ nháy đèn, gần như dừng hẳn nhường đường thì ông mới cho xe quay đầu (theo trích xuất video từ camera thì có 4 xe cơ giới, 1 xe máy đã đi qua và chứng kiến vụ việc)... thì bất ngờ bị ông Huỳnh Đăng C điều khiển xe máy BKS 75-K1 343.41 không đội mũ bảo hiểm, không bật đèn xi nhan, chạy với tốc độ cao bất ngờ vượt xe cơ giới cùng chiều ở cự ly gần, đã đâm rất mạnh ngang vào mũi xe ôtô phía phải do ông điều khiển (ông C có sử dụng rượu bia theo file ghi âm do ông thu thập kèm theo gửi Tòa vào ngày 08/5/2020).

Mặc dù ông đã phản xạ đạp thắng dừng tránh xe máy nhưng do xe máy chạy tốc độ cao đâm dính chặt vào khung cản sắt trước mũi xe ôtô khiến xe ôtô giật nảy ngang chồm xiên về phía trước theo quán tính đang quay xe, người điều khiển xe máy lộn nhào qua mũi xe ôtô rơi xuống đường cách xe máy hơn 5m.

Các xe ngược chiều đều dừng lại chứng kiến vụ việc và có một số người dân đến cùng ông hỗ trợ đưa người điều khiển xe máy đi vào ngồi ở lề đường. Không có thiệt hại gì về người, chỉ có 2 phương tiện bị hư hỏng.

Sau đó ông H đã báo vụ việc đến Cơ quan Công an thì được ghi nhận và yêu cầu giữ nguyên hiện trường.

Tuy nhiên, khi Công an xã T3 đến hiện trường điều tiết giao thông, kiểm tra thăm hỏi người điều khiển xe máy và các nhân chứng thì người điều khiển xe máy không đưa ra bất cứ giấy tờ gì. Thậm chí, còn để người điều khiển xe máy lên xe

máy cùng người thân rời khỏi hiện trường. Cảnh sát giao thông đến thì thu giữ toàn bộ giấy tờ xe ôtô, bằng lái, Chứng minh nhân dân của ông H, không thực hiện thao tác như lập biên bản;đánh dấu hiện trường, chỉ trả lời chờ chuyên môn tới và yêu cầu ông tự chịu trách nhiệm thiệt hại và nên đồng ý thỏa thuận.

Đến 22 giờ 42 phút, có Cảnh sát Giao thông đi xe chuyên dụng đến, yêu cầu dựng lại hiện trường, đo đạc, lập sơ đồ và yêu cầu ông đưa xe ô tô về đến bãi giữ xe của Công an thị xã H2 lúc 00 giờ 30' ngày 25/4/2020.

Ngày 28/4, phía Đội CSGT Công an thị xã H2 thông báo yêu cầu hai bên liên quan đến làm việc lần 1 và ghi bản tự khai. Tiếp theo là các buổi làm việc ngày 5/5, 8/5, 12/5, 14/5; các lần thỏa thuận dân sự bất thành ngày 19, 21, 23/5.

Trong toàn bộ các biên bản làm việc và biên bản thỏa thuận trên, ông không đồng ý nhận các lỗi do cán bộ điều tra Công an thị xã H2 áp đặt.

Ngày 02/6/2020, ông được thông báo đến nghe đọc kết luận điều tra giải quyết vụ tai nạn giao thông và nhận quyết định xử phạt số 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 của Chủ tịch UBND thị xã H2, huyện H2, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Ông không đồng ý với quyết định này bởi vì:

+ Công an thị xã H2 không bố trí cán bộ chuyên môn và phương tiện đến hiện trường để xử lý ngay vụ tai nạn, làm mất dấu điều tra. Ông đã gọi báo tin rất nhiều lần đến Tổng đài 113 - Cục Cảnh sát giao thông (Bộ Công an) - Phòng CSGT Công an Thừa Thiên Huế nhưng đến 22 giờ 42 phút mới có người đến xử lý. Ông yêu cầu Tòa án xác minh lại các nội dung việc tiếp nhận xử lý tin về vụ tai nạn như vậy là cố tình kéo dài thời gian giải quyết tai nạn, không tổ chức truy tìm người điều khiển xe máy gây tai nạn bỏ trốn khi cán bộ hiện trường đã báo cáo, như vậy đã bỏ lọt vi phạm của người gây tai nạn.

+ Cơ quan Công an không điều tra thông tin về hành trình di chuyển, làn đường, vị trí va chạm, nguyên nhân dẫn đến hành vi gây va chạm của người điều khiển xe máy đã mất chứng cứ hình ảnh quan trọng; không căn cứ video đã trích xuất, mức độ hư hỏng của 2 phương tiện để xác định tốc độ di chuyển của xe máy trước khi va chạm cũng như không điều tra để làm rõ thời điểm xảy ra va chạm người điều khiển xe máy có sử dụng rượu bia; ông có Đơn đề nghị xem xét ngày 19/5/2020 gửi đến Trưởng Công an thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế, cung cấp đĩa CD kèm theo hình ảnh bản tự khai, giấy đề nghị và file ghi âm của người điều khiển xe máy cung cấp thông tin về nguyên nhân dẫn đến va chạm gây tai nạn nhưng không được xem xét trả lời.

+ Lãnh đạo Đội CSGT-TT không chỉ đạo để nhanh chóng xử lý các công việc cấp thiết ban đầu đối với hiện trường vụ tai nạn theo quy trình. Trong quá trình

điều tra, các Lãnh đạo Đội CSGT-TT đã thiếu kiểm tra, giám sát nhưng vẫn đưa ra kết luận giải quyết vụ việc trên cơ sở các tài liệu, thông tin không đúng, không đầy đủ theo quy trình, quy định pháp luật để tham mưu UBND thị xã H2 ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính là trái quy định pháp luật.

Ông H cho rằng đã điều khiển xe quay đầu đúng nơi và đúng phạm vi quy định; còn khi ông Huỳnh Đăng C chạy xe dù đã không mang giấy tờ, không đội mũ bảo hiểm, không làm chủ tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn, phóng nhanh vượt ẩu và có sử dụng rượu bia khi điều khiển phương tiện giao thông nên thiếu quan sát nhường đường đã đâm vào xe ông. Đồng thời ông xác định trong vụ tai nạn giao thông này ông không có lỗi, như vậy trong nội dung quyết định xử phạt vi phạm hành chính nêu trên kết luận ông có lỗi với mức xử phạt tiền là 11.000.000 đồng kèm theo tước bằng lái xe B2 trong 3 tháng, nhưng không buộc người vi phạm bồi thường cho ông là kết tội oan cho ông.

Nay ông khởi kiện đề nghị Tòa án hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 của Chủ tịch UBND thị xã H2 về vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt và yêu cầu Chủ tịch UBND thị xã H2 và Công an thị xã H2, tỉnh Thừa Thiên Huế bồi thường vì đã ban hành quyết định hành chính trái pháp luật làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm và tổn thất tinh thần của ông.

Ngày 25/11/2020, ông H bổ sung yêu cầu khởi kiện về yêu cầu bồi thường thiệt hại cụ thể là:

+ Chi phí bồi thường danh dự, nhân phẩm và tổn thất tinh thần là 10.500.000 đồng;

+ Chi phí đi lại để làm việc theo yêu cầu của Cơ quan công an là 5.500.000 đồng;

+ Chi phí tạm giữ xe ô tô bán tải tại bãi tạm giữ phương tiện của Công an thị xã H2 là 435.000 đồng; chi phí di chuyển xe đến cơ sở sữa chữa là 105.000 đồng;

+ Chi phí sửa chữa bảo hành xe ô tô bán tải 43C-117.08 là 24.090.000 đồng;

+ Chi phí thuê xe quá hạn là 182.850.000 đồng;

+ Thu nhập cá nhân bị tổn thất là 120.000.000.000 đồng;

Tổng cộng là 343.480.000 đồng;

**** Người bị kiện - Chủ tịch UBND thị xã H2 trình bày:***

Vào khoảng 20 giờ 05 phút, ngày 24 tháng 4 năm 2020 tại: Km 843+900 QL1A, T3, H2, Thừa Thiên Huế. Ông Huỳnh Đăng C điều khiển xe mô tô 75K1-

343.41 chạy hướng Thành phố H3 đi Huyện P1 khi đến Km trên va chạm vào xe ô tô 43C-117.08 do ông Võ Duy H điều khiển đi phía trước hướng ngược lại chuyển hướng (rẽ trái) quay đầu xe dẫn đến tai nạn giao thông.

Hậu quả: Ông Huỳnh Đăng C bị xây xát nhẹ, hai phương tiện bị hư hỏng.

Trên cơ sở hồ sơ do Công an thị xã H2 lập, sau khi kiểm tra đầy đủ các cơ sở pháp lý và trong thẩm quyền của mình, Chủ tịch UBND thị xã H2 đã căn cứ Luật xử phạt vi phạm hành chính năm 2012; căn cứ Nghị định 100/CP-2019 ngày 30 tháng 12 năm 2019 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt, đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 đối với ông Võ Duy H mức phạt tiền: 11.000.000đ (Mười một triệu đồng). Hình thức phạt bổ sung: Tước quyền sử dụng Giấy phép lái xe 03 tháng.

Đồng thời ngày 29/5/2020, Công an thị xã H2 ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 3366 đối với ông Huỳnh Đăng C không chú ý quan sát gây tai nạn giao thông, được quy định tại: Điểm b khoản 3 Điều 6 Nghị định 100/2014/NĐ-CP mức phạt tiền: 4.500.000 đồng (Bốn triệu năm trăm ngàn đồng). Hình thức xử phạt bổ sung: Tước quyền sử dụng giấy phép lái xe 03 tháng. Ông C đã chấp hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính có liên quan.

Trả lại phương tiện và giấy tờ bị tạm giữ cho các bên liên quan. Đồng thời tạm giữ Giấy phép lái xe hạng B2 của ông Võ Duy H và Giấy phép lái xe hạng A1 của ông Huỳnh Đăng C để thi hành quyết định xử phạt, hình phạt bổ sung.

Đến nay ông Võ Duy H vẫn chưa chấp hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Người bị kiện có quan điểm giữ nguyên Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1357/QĐ-XPHC đối với ông Võ Duy H

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày:***

Tại cùng thời điểm xảy ra vụ tai nạn này, trên địa bàn thị xã H2 cũng có một vụ tai nạn giao thông khác, vì phải giải quyết bước đầu vụ tai nạn giao thông đó nên Tổ công tác đã đến muộn; tuy nhiên, Công an thị xã H2 đã cử cán bộ Công an thị xã và Công an xã T3 đến để bảo vệ hiện trường và điều hòa giao thông.

Sau khi đến hiện trường, lực lượng Công an đã tiến hành khám nghiệm hiện trường: Vẽ sơ đồ, đo đạc, chụp ảnh và ghi nhận các dấu vết liên quan.

Tiến hành đo nồng độ cồn của người điều khiển xe ô tô 43C-117.08 là ông Võ Duy H không phát hiện cồn trong hơi thở (kết quả: 0.00mg/l).

Không tiến hành đo nồng độ cồn của người điều khiển xe mô tô 75K1-343.41

là ông Huỳnh Đăng C lý do ông C đã rời khỏi hiện trường.

Tiến hành xác minh thông tin người điều khiển xe mô tô 75K1-343.41 là ông Huỳnh Đăng C thì gia đình và cơ quan Công an không liên lạc được.

Tiến hành xác minh tại nhà của ông Huỳnh Đăng C tại thôn Q, xã L1, huyện P1, tỉnh Thừa Thiên Huế thì không tìm ra thông tin.

Đến sáng ngày 25/4/2020, ông Huỳnh Đăng C đã đến cơ quan Công an trình diện và làm việc về nội dung có liên quan vụ tai nạn vào ngày 24/4/2020. Cơ quan Công an đã tiến hành đo nồng độ cồn của ông Huỳnh Đăng C kết quả không phát hiện có cồn trong hơi thở (kết quả: 0.00mg/l).

* Cơ quan Công an đã tiến hành các bước điều tra ban đầu theo đúng quy định của pháp luật, cụ thể:

Tiến hành khám nghiệm hai phương tiện xe mô tô 75K1-343.41 và xe ô tô 43C-117.08. Thu thập hình ảnh camera liên quan vụ tai nạn: Tiến hành trích xuất dữ liệu Camera tại nhà anh Trần Đình G tại Thôn 9, T3, H2, Thừa Thiên Huế (phía trước hiện trường vụ tai nạn) thu được 02 video có liên quan vụ tai nạn ngày 24/4/2020.

Làm việc và ghi lời khai của ông Võ Duy H người điều khiển phương tiện xe ô tô 43C-117.08. Làm việc và ghi lời khai của ông Huỳnh Đăng C người điều khiển phương tiện xe mô tô 75K1-343.41.

Thu thập các tài liệu về thiệt hại tài sản của các bên liên quan (dự toán sửa chữa hai phương tiện). Tiến hành trưng cầu, giám định thiệt hại về phương tiện của các bên liên quan.

Quá trình khám nghiệm hiện trường:

Tại vị trí xảy ra tai nạn có bố trí biển báo cho quay đầu xe cho tất cả các phương tiện (hướng Thành phố H3 đi Huyện P1 và hướng Huyện P1 đi Thành phố H3) và biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên bên phải (hướng Thành phố H3 đi Huyện P1). Thời tiết lúc xảy ra tai nạn có mưa, mặt đường trơn trượt.

Phương tiện xe ô tô 43C-117.08 dừng hẳn trên mặt đường nhựa , hướng đầu xe chếch lề đường phải, đuôi xe chếch lề đường trái (theo hướng thành phố H3 đi Huyện P1). Xe ô tô 43C-117.08 có trục bánh trước bên phải và trục bánh sau bên phải lần lượt cách mép lề đường phải (theo hướng thành phố H3 đi Huyện P1) là 5m90 và 9m00. Phần đầu xe ô tô đã di chuyển qua phần đường hướng thành phố H3 đi Huyện P1.

Phương tiện xe mô tô 75K1-343.41 đang nằm ngã nghiêng bên phải trên mặt đường nhựa, đầu xe hướng Huyện P1, đuôi xe hướng thành phố H3; xe 75K1 343.41 có trục bánh trước và trục bánh sau lần lượt cách mép lề đường phải (theo hướng thành phố H3 đi Huyện P1) là 4m50 và 4m90.

Kết quả làm việc với các bên liên quan:

Vào các ngày 28/4/2020, 12/5/2020, 14/5/2020, Đội CSGT-TT đã mời các bên liên quan đến làm việc và thông báo kết quả điều tra, kết luận nguyên nhân của vụ tai nạn giao thông, xác định lỗi của những người có liên quan trong vụ tai nạn giao thông và hình thức giải quyết. Tuy nhiên phía ông Võ Duy H không thừa nhận hành vi vi phạm của mình, không đồng ý với kết luận lỗi của cơ quan Công an.

Vào các ngày 14/5/2020, 19/5/2020, 21/5/2020, Cơ quan Công an mời các bên liên quan đến để giải quyết dân sự nhưng các bên không thống nhất được về dân sự.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường quá trình điều tra, tài liệu chứng cứ thu thập được đối chiếu với các quy định của pháp luật về TTATGT cụ thể: Luật giao thông đường bộ năm 2008 và các Thông tư, Nghị định của Chính phủ về công tác đảm bảo TTATGT thì nguyên nhân vụ tai nạn giao thông nói trên là do:

- Ông Võ Duy H điều khiển xe ô tô 43C-117.08 chuyển hướng không nhường đường cho xe đi ngược chiều đã vi phạm vào khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ và điểm a khoản 3 Điều 5 Nghị định 100/2014/NĐ-CP của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

- Ông Huỳnh Đăng C điều khiển xe mô tô 75K1-343.41 không chú ý quan sát, không giảm tốc độ vi phạm vào khoản 1 và khoản 1 Điều 5 Thông tư 31/2014/TT-BGTVT quy định về tốc độ và khoảng cách của xe cơ giới và điểm b khoản 3 Điều 6 Nghị định 100/2014/NĐ-CP của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

Do đó, Công an thị xã H2 đã trình Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Võ Duy H theo quy định của pháp luật.

Với nội dung nêu trên tại Bản án hành chính sơ thẩm số:03/2021/HC-ST, ngày 25/3/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế đã quyết định.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, khoản 4 Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 193, Điều 204, Điều 206, Điều 348 của Luật Tố tụng Hành chính; Điều 57, Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012; khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ năm 2008 và điểm a khoản 7 Điều 5, khoản 1 Điều 74 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông Võ Duy H về yêu cầu hủy 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 về việc xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và yêu cầu bồi thường thiệt hại liên quan.

Bán án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo cho đương sự.

Ngày 08 tháng 4 năm 2021, ông Võ Duy H kháng cáo Bản án.

Sau khi kháng cáo ông Võ Duy H có văn bản xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với nội dung yêu cầu bồi thường thiệt hại do quyết định hành chính gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay ông Võ Duy H, vẫn giữ nguyên một phần đơn kháng cáo yêu cầu hủy quyết định hành chính.

Trong phần phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng cho rằng: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử chấp hành đúng các quy định của Luật Tố tụng hành chính, các đương sự thực hiện đúng quyền nghĩa vụ của mình. Về nội dung vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ việc xét xử đối với yêu cầu khởi kiện mà ông H đã rút, chấp nhận đơn kháng cáo của ông Võ Duy H, sửa bản án sơ thẩm theo hướng hủy quyết định hành chính bị khiếu kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, lời trình bày, tranh luận, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Vào khoảng 20 giờ, ngày 24 tháng 4 năm 2020 tại: Km 843+900 QL1A, T3, H2, Thừa Thiên Huế có xảy ra va chạm giao thông giữa ông Huỳnh Đăng C điều khiển xe mô tô 75K1-343.41 chạy hướng Thành phố H3 đi Huyện P1 với xe ô tô 43C-117.08 do ông Võ Duy H điều khiển đi phía trước hướng ngược lại chuyển hướng (rẽ trái) quay đầu xe dẫn đến tai nạn giao thông.

Sau khi xảy ra va chạm, ông H báo cho Tổ 113, Bộ Công an và Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Thừa Thiên Huế, lực lượng Cảnh sát giao thông thị xã H2 đã tiếp nhận tin, cử cán bộ đến để giữ nguyên hiện trường, tiến hành ghi lời khai của ông Võ Duy H, đo nồng độ cồn của ông H, vì ông C đã rời khỏi hiện trường trước khi Tổ công tác của Công an thị xã H2 đến nên không tiến hành đo nồng độ cồn được; tiến hành khám nghiệm hiện trường thời gian hoàn toàn phù hợp với các quy định tại Điều 3, Điều 4, Điều 5, Điều 6 của Quyết định số 18/2007/QĐ-BCA ngày 05/01/2007 về Quy trình điều tra giải quyết tai nạn giao thông đường

bộ.

[2] Xét đơn kháng cáo của ông Võ Duy H, Hội đồng xét xử xét thấy:

Tại bản tự khai ngày 28/4/2020, ông Huỳnh Đăng C khai nhận "*Tôi chạy xe với tốc độ 40 km/h (trời mưa to), tôi nhìn thấy xe bán tải sang đường chậm tôi phanh xe, (do trời mưa nên đường ẩm ướt ma sát trượt nên đã đâm vào xe bán tải, qua sự việc trên tôi nhận ra lỗi một phần của tôi do tôi chạy sát đường xe ô tô nên đụng xe ô tô bán tải*)".

Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 24/4/2020 và bản vẽ hiện trường (BL98) thể hiện điểm va chạm của xe mô tô và ô tô tại phía trước đầu xe góc bên phải của xe ô tô và điểm đụng giữa 02 xe là thuộc phần đường của xe ô tô như lời thừa nhận của ông Huỳnh Đăng C.

Như vậy, xe ô tô 43C-117.08 do ông Võ Duy H điều khiển đã thực hiện việc quay đầu xe đúng quy định, đầu xe ô tô đã quay sang qua tim của phần đường theo hướng Thành phố H3 - Đà Nẵng. Về phía ông C điều khiển xe không làm chủ tốc độ, không quan sát, đi không đúng phần đường, do vậy khi gặp xe phía trước đã quay đầu thì không xử lý kịp dẫn đến xe của ông C đâm vào xe ô tô do ông H điều khiển, sau khi xảy ra va chạm phía ông C cũng bỏ mặc không ở lại hiện trường giải quyết vụ việc (ông C không bị thương tích gì), theo sơ đồ hiện trường và lời khai của các đương sự thì trong trường hợp này ông Huỳnh Đăng C mới là người có nghĩa vụ phải nhường đường cho xe của ông H. Với những nội dung nêu trên xét thấy; Quyết định hành chính số 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 cho rằng trong vụ việc trên phía ông H cũng có một phần lỗi là không nhường đường cho xe mô tô và ra quyết định xử phạt hành chính ông H là không có căn cứ pháp luật.

Từ những nội dung trên xét thấy đơn kháng cáo của ông H về yêu cầu hủy quyết định hành chính của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 là có căn cứ được chấp nhận.

[3] Đối với kháng cáo về yêu cầu bồi thường thiệt hại do quyết định hành chính gây ra xét thấy: Sau khi vụ việc xảy ra Công an thị xã H2 đã thực hiện việc tạm giữ 02 xe để điều tra xác minh vụ việc từ ngày 24/4/2020 đến ngày 23/5/2020 và có thu giữ 435.000 đồng tiền lưu giữ xe theo quy định. Như vậy, việc tạm thu giữ phương tiện khi xảy ra tai nạn để điều tra xác minh là đúng theo quy định của pháp luật do vậy ông H yêu cầu Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 phải bồi thường khoản tiền trên cho ông cùng với thu nhập thực tế bị mất trong ngày giữ xe là không có căn cứ pháp luật. Ngoài ra, ông H còn yêu cầu bồi thường các khoản tiền tổn thất tinh thần, chi phí sửa chữa xe, chi phí đi lại do quyết định hành chính gây ra cũng không có căn cứ được chấp nhận. Những thiệt hại về vật chất nêu trên nếu có thì ông H có thể khởi kiện ông C bằng một vụ kiện dân sự về bồi thường

thiệt hại do tài sản bị hư hỏng theo quy định của pháp luật dân sự. Bản án sơ thẩm không chấp nhận đơn khởi kiện của ông H về nội dung trên là có căn cứ. Tuy nhiên, sau khi kháng cáo và tại phiên tòa phúc thẩm ông H xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với nội dung yêu cầu bồi thường thiệt hại trong vụ án hành chính, việc rút yêu cầu khởi kiện của ông H được người bị kiện đồng ý; do vậy Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy một phần quyết định của bản án sơ thẩm và đình chỉ việc giải quyết đối với yêu cầu của ông H về phần bồi thường thiệt hại - trong trường hợp này cấp sơ thẩm không có lỗi do bản án bị hủy một phần.

[3]. Về án phí hành chính sơ thẩm: Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 phải chịu 300.000 đồng tiền án phí hành chính sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Ông H không phải chịu án phí phúc thẩm và án phí sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Điều 234 Luật tố tụng hành chính.

Căn cứ khoản 2 Điều 241 Luật tố tụng hành chính.

Hủy và đình chỉ một phần Bản án hành chính sơ thẩm số: 03/2021/HC-ST ngày 25/3/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế đối với nội dung yêu cầu về đòi bồi thường thiệt hại do quyết định hành chính gây ra.

Chấp nhận đơn kháng cáo của ông Võ Duy H. Sửa một phần quyết định của bản án hành chính sơ thẩm: 03/2021/HC-ST ngày 25/3/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, khoản 4 Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 193, Điều 204, Điều 206, Điều 348 của Luật Tố tụng Hành chính; Điều 57, Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012; khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ năm 2008 và điểm a khoản 7 Điều 5, khoản 1 Điều 74 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Võ Duy H.

"Hủy Quyết định số 1357/QĐ-XPHC ngày 29/5/2020 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 về việc xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, đường sắt".

2. Về án phí:

- Án phí hành chính sơ thẩm: Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị xã H2 phải chịu

300.000 đồng tiền án phí hành chính sơ thẩm.

Ông Võ Duy H không phải chịu tiền án phí hành chính sơ thẩm và phúc thẩm.

Hoàn trả cho ông H 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí sơ thẩm và 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp tạm ứng theo biên lai số 005701 ngày 19/4/2021 và biên lai số 005648 ngày 22/6/2020 của Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế).

Hoàn trả cho ông Võ Duy H số tiền tạm ứng án phí đã nộp 8.587.000 đồng (Biên lai số 005678 ngày 11/01/2021 của Cục THADS tỉnh Thừa Thiên Huế).

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- Cục THA dân sự tỉnh Thừa Thiên Huế;
- Đương sự;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án (ĐTT-14).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Mai Xuân Thành