TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LÂM THAO** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2023/HS-ST
Ngày 23-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Chiên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Dũng, bà Nguyễn Thị Thủy

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Trọng Tú - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tri - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 05/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Đinh Văn D - sinh năm 1989 tại huyện T, tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Khu Đường 1, xã M, huyện T, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đoàn thể: Là Đảng viên (Đã đình chỉ sinh hoạt đảng theo quyết định số 81-QĐ/UBKTHU ngày 30/8/2023 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy T); con ông Đinh Văn Đ - sinh năm 1967 và bà Hoàng Thị M - sinh năm 1966; vợ: Hà Thị L - sinh năm 1995, con: Có 02 con (con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2021); tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không. Hiện bị cáo tại ngoại tại xã M, huyện T, tỉnh Phú Thọ.

Người bào chữa cho bị cáo D: Bà Bùi Thu H, là trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo D và bà Hà có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn D - sinh năm 1989, trú tại khu Đường 1, xã M, huyện T, tỉnh Phú Thọ là lái xe tự do tại địa phương, đã được cấp giấy phép lái xe hạng C theo quy định. Cuối tháng 3 năm 2023 D có ý định kinh doanh vận tải bằng xe chở khách

16 chỗ ngồi nên đã mua lại chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - Benz Sprinter 311, loại 16 chỗ, màu sơn bạc, biển kiểm soát: 29Y-9887 của anh Đinh Hồng Quang - sinh năm 1991, trú tại xã M, huyện T, tỉnh Phú Thọ, đăng ký xe ô tô mang tên anh Nguyễn Văn Th, địa chỉ: Số 20 ngõ 151B, T, phường L, quận Đ thành phố Hà Nội. Thời điểm này D chưa có giấy phép lái xe hạng D nên chưa vận hành xe.

Khoảng đầu tháng 4 năm 2023, do có nhu cầu kinh doanh vận tải bằng chiếc xe ô tô 29Y-9887, D sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 đăng nhập vào tài khoản Facebook của D có tên "Tôi D" để xem thông tin, D đọc được một bài quảng cáo từ một hội nhóm (D không nhớ tên), nội dung quảng cáo với thông tin "Làm giấy tờ, giấy phép lái xe, bằng đại học…". Theo quy định để được lái xe ô tô 29Y-9887 yêu cầu phải có giấy phép lái xe hạng D. D quyết định đặt làm 01 giấy phép lái xe giả hạng D mang tên mình nên đã dùng điện thoại di động truy cập ứng dụng Messenger của mình nhắn tin với người sử dụng tài khoản trang mạng (D không biết là ai), đặt vấn đề mua 01 giấy phép lái xe hạng D mang tên Đinh Văn D và được người sử dụng tài khoản trang mạng nhắn tin lại đồng ý làm giấy phép lái xe giả bán cho D với giá 4.000.000 đồng. Người sử dụng tài khoản trang mạng yêu cầu D cung cấp 01 ảnh chân dung, ảnh chụp hai mặt căn cước công dân và địa chỉ nhà cụ thể của D để nhận giấy phép lái xe giả, D cung cấp đầy đủ các thông tin như yêu cầu. Khoảng 05 ngày sau, có 01 người nam giới (D không quen biết) đi xe mô tô (D không nhớ rõ nhãn hiệu và biển kiểm soát) đến nhà gặp D, người này đưa cho D 01 giấy phép lái xe hạng D, yêu cầu D thanh toán 4.000.000 đồng. D nhận giấy phép lái xe kiểm tra thấy giấy phép lái xe hạng D mang tên Đinh Văn D, xác định đây chính là giấy phép lái xe D đặt làm giả, D đưa cho người này 4.000.000 đồng tiền mặt. Sau khi nhận giấy phép lái xe giả, D xóa cuộc trò chuyện trên ứng dụng Messenger giữa D và người sử dụng tài khoản trên trang mạng để tránh nguy cơ bị Cơ quan chức năng hoặc người khác phát hiện. Ngày 25/4/2023 trên đường đi, D đã làm rơi mất chiếc điện thoại Iphone 6 của mình.

Ngày 27/4/2023, D điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29Y-9887 chở khách đi từ huyện T đến khu di tích lịch sử Đền Hùng. Khi đến đoạn đường Km13 Quốc lộ 32C thuộc khu Lâm Thao, thị trấn Lâm Thao, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ thì bị tổ công tác thuộc Phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Phú Thọ dừng xe kiểm tra, yêu cầu xuất trình giấy tờ. D đã xuất trình giấy phép lái xe hạng D giả mang tên mình đã mua trước đó cho tổ tuần tra thì bị phát hiện là giấy phép lái xe giả. Lực lượng Cảnh sát giao thông đã lập biên bản sự việc và tạm giữ 01 giấy phép lái xe hạng D, số 310222031076, mang tên Đinh Văn D, do Sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 26/9/2022; 01 xe ô tô nhãn hiệu Mercedes - Benz Sprinter 311, loại 16 chỗ, màu sơn bạc, biển kiểm soát 29Y-9887; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe 29Y-9887; 01 giấy chứng nhận kiểm định; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự. Sau khi xác minh sơ bộ, Phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Phú Thọ chuyển toàn bộ hồ

sơ vụ việc đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao để giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 06/5/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ giám định tài liệu là: Giấy phép lái xe hạng D, số 310222031076, do Sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 26/9/2022 có giá trị đến ngày 26/9/2027, mang tên Đinh Văn D, sinh ngày: 30/12/1989, ở xã M, huyện T, tỉnh Phú Thọ. Tại Bản kết luận giám định số 640/KL-KTHS ngày 22/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Các lớp in trên Giấy phép lái xe ô tô hạng D, số/No: 310222031076 do Sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 26/9/2022 (mẫu cần giám định ký hiệu A) so với các lớp in tương ứng trên mẫu phôi giấy phép lái xe lưu tại Phòng PC09 (mẫu so sánh ký hiệu M) không phải do cùng một phương pháp in ra. Là giả.

Về tài sản của bị cáo: Ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu, bị cáo không có tài sản gì có giá trị.

Tại bản cáo trạng số 50/CT-VKSLT ngày 12 tháng 10 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao truy tố bị cáo Đinh Văn D về tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo khoản 1 Điều 341 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao không thay đổi, bổ sung cáo trạng, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức".

Căn cứ khoản 1 Điều 341; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn D từ 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Xử lý vật chứng: Tịch thu, lưu hồ sơ vụ án 01 giấy phép lái xe ô tô số 310222031076, hạng D, cấp ngày 26/9/2022 của bị cáo Đinh Văn D.

Án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Bà Bùi Thị Thu H là người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn D trình bày: Bà nhất trí bản cáo trạng và trình bày luận tội của Viện kiểm sát đối với bị cáo Đinh Văn D về tội sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức theo khoản 1 Điều 341 của Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; lần phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít ghiêm trọng; bị cáo được Đảng ủy và UBND xã M, huyện T tặng giấy khen; bị cáo là dân tộc thiểu số sống trong vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 35 của Bộ luật

Hình sự, xử phạt Đinh Văn D 30.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo nhất trí và không có ý kiến gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Hành vi thực hiện của bị cáo:

Tại phiên toà bị cáo Đinh Văn D khai nhận hành vi phạm tội như sau: Do có nhu cầu kinh doanh vận tải bằng xe ô tô chở khách nên Đinh Văn D đã mua chiếc xe ô tô loại 16 chỗ ngồi biển kiểm soát 29Y-9887, thời điểm đó Đinh Văn D có giấy phép lái xe ô tô hạng C nhưng không có giấy phép lái xe ô tô hạng D để lái xe ô tô 16 chỗ ngồi. Để hợp thức hóa giấy phép lái xe ô tô hạng D, khoảng đầu tháng 4/2023 Đinh Văn D sử dụng điện thoại di động vào mạng xã hội Facebook tìm kiếm thông tin thì thấy một bài viết quảng cáo "Làm giấy tờ, giấy phép lái xe, bằng đại học ....", D đã truy cập ứng dụng Messenger của mình nhắn tin đặt mua giấy phép lái xe ô tô hạng D mang tên Đinh Văn D, người sử dụng tài khoản trang mạng xã hội nhắn tin lại là đồng ý làm giấy phép lái xe giả cho D với giá 4.000.000 đồng thì D đồng ý. Khoảng 05 ngày sau có một nam thanh niên đến đưa cho Đinh Văn D 01 giấy phép lái xe ô tô hạng D mang tên Đinh Văn D và nhận 4.000.000 đồng của Đinh Văn D. Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 27/4/2023, Đinh Văn D điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29Y-9887 trên đoạn đường Km13 của Quốc lộ 32C thuộc địa bàn huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ thì bị tổ công tác của Phòng cảnh sát giao thông Công an tỉnh Phú Thọ yêu cầu dừng xe, kiểm tra giấy tờ xe thì phát hiện Đinh Văn D sử dụng giấy phép lái xe ô tô số 310222031076, hạng D, cấp ngày 26/9/2022 mang tên Đinh Văn D là giả nên đã lập biên bản sự việc, tạm giữ xe ô tô, giấy phép lái xe và các giấy tờ xe ô tô.

Xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan cảnh sát điều tra. Tại bản kết luận giám định số 640/KL-KTHS ngày 22/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ đã kết luận giấy phép lái xe ô tô số 310222031076, hạng D, Sở Giao thông vận tải Phú Thọ cấp ngày 26/9/2022 mang tên Đinh Văn D là giả. Khi bị cáo sử dụng giấy phép lái xe giả là người có năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được giấy phép lái xe ô tô hạng D cấp ngày 26/9/2022 mang tên Đinh Văn D là tài liệu giả của Sở Giao thông vận tải Phú Thọ, không được phép sử dụng nhưng vẫn sử dụng để điều khiển xe ô tô tham gia giao thông. Hành vi của bị

cáo đã trực tiếp xâm phạm đến hoạt động và uy tín của cơ quan Nhà nước trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước về con dấu, tài liệu. Đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội, bị cáo nhận thức được hành vi sử dụng giấy phép lái xe ô tô giả là vi phạm pháp luật nên bị cáo và người bào chữa cho bị cáo không tranh luận gì. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Văn D phạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" theo khoản 1 Điều 341 của Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt đối với bị cáo quy định tại khoản 1 Điều 341 của Bộ luật Hình sự như sau:

"Người nào làm giả con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ khác của cơ quan, tổ chức hoặc sử dụng con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ giả thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 02 năm".

Đối với người bán giấy phép lái xe ô tô hạng D cho bị cáo nhưng bị cáo không xác định được người bán nên Cơ quan cảnh sát điều tra không làm rõ được để xử lý trách nhiệm hình sự đối với người này.

[3] Tính chất vụ án: Xét thấy tính chất vụ án thuộc trường hợp tội phạm ít nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến hoạt động và uy tín của cơ quan Nhà nước trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước về con dấu, tài liệu, đã gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, đưa bị cáo ra xét xử và có hình phạt mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân; Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào, được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đó là "Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo được Đảng bộ và UBD xã Mỹ Thuận tặng giấy khen". Mặc dù bị cáo là dân tộc thiểu số sống trong vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nhưng trình độ văn hóa của bị cáo là 12/12 nên không hạn chế về nhận thức, bị cáo đã học và được cấp giấy phép lái xe ô tô hạng C nên biết mua giấy phép lái xe ô tô hạng D để điều khiển xe ô tô là không được phép nhưng vẫn thực hiện, khi thực hiện hành vi phạm tội đã sử dụng điện thoại di động để vào mạng xã hội Facebook tìm kiếm thông tin nên không được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là dân tộc thiểu số quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự như người bào chữa cho bị cáo đã đề nghị áp dụng. Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, không bị xử phạt hành chính hoặc bị Tòa án xét xử nên nhân thân của bị cáo là tốt, lần phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo và người bào chữa cho bị cáo đều đề nghị được áp dụng hình phạt chính bằng tiền. Đại diện Viện kiểm sát căn cứ vào quy định của pháp luật, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, đề nghị xử phạt bị cáo từ 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng là phù hợp. Vì vậy, không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, chỉ cần phạt bị cáo một khoản tiền để nộp ngân sách

Nhà nước cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 341 của Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị phạt một khoản tiền để nộp ngân sách Nhà nước. Xét thấy bị cáo bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

Bị cáo Đinh Văn D bị thu giữ 01 giấy phép lái xe ô tô số 310222031076, hạng D, cấp ngày 26/9/2022 mang tên Đinh Văn D. Xét thấy giấy phép lái xe ô tô này là tài liệu giả nên không có giá trị sử dụng. Vì vậy, tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29Y-9887, giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô và giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã trả lại bị cáo nên không giải quyết.

[7] Án phí: Xét thấy bị cáo là dân tộc thiểu số, sống trong vùng kinh tế đặc biệt khó khăn và có đơn xin miễn án phí. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 341; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội "Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức".

Xử phạt bị cáo Đinh Văn D 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng).

3. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

4. Xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, lưu hồ sơ vụ án 01 giấy phép lái xe ô tô số 310222031076, hạng D, cấp ngày 26/9/2022 của bị cáo Đinh Văn D là tài liệu giả.

5. Án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- VKSND huyện Lâm Thao;
- Công an huyện Lâm Thao;
- Chi cục THADS huyện Lâm Thao;
- Trợ giúp viên pháp lý;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Khắc Chiên