TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN THÀNH PHỐ HÀ NỘI ---------- Bản án số: 59/2025/HS-ST Ngày: 20/03/2025	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập – Tự do – Hạnh phúc ----------

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà: Bà Thạch Thị Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Luyện

Bà Lưu Thị Hà

- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Hằng – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà:*** Bà Phùng Thị Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 03 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 38/2025/HSST ngày 18 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2025/QĐXXST - HS ngày 04/03/2025 đối với bị cáo:

Đào Gia Q; sinh ngày 03/12/1981 tại Hà Nội; tên gọi khác: Tú; Hộ khẩu thường trú: X, Y, Z; Nơi ở: không nơi cố định; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Gia L và bà: Nguyễn Thị T (tên gọi khác: Nguyễn Thị V) (C); Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai.

Theo danh chỉ bản số 03 lập ngày 02/01/2025 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo có 04 tiền án:

- Bản án số 412/2006/HSST ngày 18/7/2006, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 8.500.000 đồng). Bị cáo ra trại ngày 25/02/2007, đã nộp tiền án phí 50.000 đồng ngày 16/5/2007. Bị cáo đã được xóa án tích.

- Bản án số 615/2007/HSST ngày 04/12/2007, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 32 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Bị cáo ra trại ngày 17/02/2010. Xác minh tại Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa không có hồ sơ về việc thi hành án của Đào Gia Q nên áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị cáo. Bị cáo đã được xóa án tích.

- Bản án số 81/2011/HSST ngày 24/6/2011, Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 20.000.000 đồng). Bị cáo ra trại ngày 30/9/2013. Đã nộp tiền án phí 200.000 đồng ngày 04/01/2012. Bị cáo đã được xóa án tích.

- Bản án số 436/2014/HSST ngày 05/12/2014, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 07 năm 03 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Bị cáo ra trại ngày 30/4/2020. Đã nộp tiền án phí 200.000 đồng ngày 20/10/2015. Bị cáo đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt quả tang và tạm giữ ngày 27/12/2024, chuyển tạm giam ngày 02/01/2025 đến nay tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội.

(có mặt)

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1975; HKTT: K, N, M.

(xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 00 phút, ngày 27/12/2024, Q đi bộ một mình từ nhà số X, Y, Z ra điểm xe buýt ở cổng công viên Lê Nin đi sang khu vực Bệnh viện Đức Giang, Long Biên, Hà Nội. Khi đi đến điểm xe buýt ở cổng bệnh viện Q xuống xe rồi đi bộ vào phố Kim Quan Thượng và vào khu vực chợ Kim Quan, phường Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Đến khoảng 06 giờ 45 phút, khi Q đi vào trong chợ và tới khu vực dãy xe của chợ, Q nhìn thấy 01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu PHANTOM-KATANA màu trắng đen dựng ở dãy để xe không có ai trông giữ nên Q tiến lại gần chiếc xe, dùng tay trái cầm tay lái bên trái xe, tay phải cầm ở đuôi xe và dắt lùi chiếc xe ra khỏi dãy để xe. Q đang dắt xe ra gần phía cổng chính của chợ thì bị chủ xe là chị Nguyễn Thị L phát hiện hô hoán. Thấy vậy, Q bỏ lại chiếc xe rồi chạy thẳng ra phía công viên, Q chạy được khoảng 50m thì bị lực lượng công an đi tuần và mọi người bắt giữ. Tổ công tác công an phường đã lập biên bản, đưa Q cùng tang vật về trụ sở để làm rõ.

Lời khai của Đào Gia Q phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với 01 (một) chiếc xe máy điện nhãn hiệu PHANTOM – KATANA màu trắng đen đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị L. Tại cơ quan điều tra, chị L khai mua mới chiếc xe trên năm 2014, do đã lâu chị L không còn giữ giấy tờ mua bán xe.

Kết luận định giá tài sản số 187/KL-HĐĐGTS ngày 27/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 01 chiếc xe

máy điện nhãn hiệu PHATOM-KATANA màu trắng đen (đã qua sử dụng) tại thời điểm xâm hại có trị giá 10.700.000 đồng (mười triệu, bảy trăm nghìn đồng).

Ngày 29/01/2025, cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe máy điện nhãn hiệu PHATOM-KATANA màu trắng đen trên cho chị L. Chị L đã nhận lại tài sản, không có đề nghị gì về dân sự.

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKSLB ngày 13/02/2025, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Đào Gia Q về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Gia Q đã khai nhận toàn bộ hành vi của bị cáo theo đúng như nội dung đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 06 giờ 45 phút, ngày 27/12/2024, tại khu vực chợ Kim Quan, Việt Hưng, Long Biên, Hà Nội, Đào Gia Q đã có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc xe máy điện nhãn hiệu PHATOM-KATANA màu trắng đen đã qua sử dụng trị giá 10.700.000 đ (mười triệu, bảy trăm nghìn đồng) của chị Nguyễn Thị L. Hành vi của bị cáo Đào Gia Q đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Nhân thân: bị cáo có 04 tiền án mặc dù đều đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân rất xấu. Về tình tiết tăng nặng: không có. Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về hình phạt: đề nghị xử phạt bị cáo từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Không có.

Nói lời sau cùng, bị cáo biết là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 06 giờ 45 phút, ngày 27/12/2024 tại khu vực chợ Kim Quan, phường Việt Hưng, quận Long Biên, Hà Nội, Đào Gia Q đã có hành vi trộm cắp 01 (một) chiếc xe máy điện nhãn hiệu PHATOM-KATANA màu trắng đen đã qua sử dụng trị giá 10.700.000 đồng (mười triệu, bảy trăm nghìn đồng) của chị Nguyễn Thị L. Hành vi của bị cáo Đào Gia Q đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Trộm cắp tài sản", tội danh và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an xã hội và gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Bị cáo đã đủ tuổi thành niên, có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Nhân thân bị cáo có 04 tiền án mặc dù đều đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân rất xấu. Về tình tiết tăng nặng: Không có. Về tình tiết giảm nhẹ: tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo nên Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ theo tính chất tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, nhân thân của bị cáo, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly

bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về hình phạt bổ sung: xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: Không có.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị áp dụng hình phạt tù là hình phạt chính, không áp dụng hình phạt bổ sung, về dân sự là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Đào Gia Q (tên gọi khác: Tú) phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

1. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đào Gia Q (tên gọi khác: Tú) 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/12/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

2. Về xử lý vật chứng: Không.

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2006 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Thạch Thị Hằng

Nơi nhận:
- *TAND T.p Hà Nội;*
- *VKSND q.Long Biên;*
- *Chi cục THADS q.Long Biên;*
- *Sở Tư pháp T.p Hà Nội;*
- *Thi hành án hình sự;*
- *Bị cáo;*
- *Người tham gia tố tụng khác;*
- *Lưu HS, VP.*

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**