

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2018/HS-ST

Ngày 19-7-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Triệu Thanh Thủy

Ông Chu Mạnh Dũng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Kim Thịnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 19/2018/TLST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2018/QĐXXST-HS ngày 9 tháng 7 năm 2018 đối với bị cáo:

Hoàng Đình Đ, sinh ngày 25/10/1979, tại Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Phố H, thị trấn V, huyện Q, tỉnh Lạng Sơn. Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Hoàng Xuân X, sinh năm 1949 (đã chết) và bà Ngô Thị M, sinh năm 1950. Vợ: Vy Thị L (đã ly hôn năm 2017); con: Có 3 con, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2013. Tiền án, tiền sự: Không, nhân thân: Không có án tích, không bị xử phạt vi phạm hành chính, không bị kỷ luật. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Bị hại: Vy Thị L, sinh năm 1982. Trú tại: Khu 8, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút, ngày 20 tháng 02 năm 2018 Hoàng Đình Đ đến phòng số 16 tại khu tập thể Nhiệt điện N thuộc khu 8, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn để nói chuyện với Vy Thị L. Hoàng Đình Đ và Vy Thị L là vợ chồng đã ly hôn, nhưng do vẫn còn tình cảm với Vy Thị L, nên Hoàng Đình Đ nghi ngờ Vy Thị L có mối quan hệ tình cảm với người khác nên yêu cầu Vy Thị L cho kiểm tra nội dung tin nhắn trong điện thoại Iphone 6 – 32GB nhưng Vy Thị L không đồng ý, dẫn đến cả hai giằng co điện thoại, trong quá trình giằng co người Hoàng Đình Đ vướng vào chiếc ti vi Bravia Sony KDL – 40W650D treo trên cửa sổ bị rơi xuống đất, Hoàng Đình Đ cầm ti vi lên thì Vy Thị L nói “Ti vi của con anh định làm gì đây” khi nghe Vy Thị L nói vậy Hoàng Đình Đ đặt ti vi xuống đất và tiếp tục lao vào giằng lấy điện thoại trên tay Vy Thị L, trong quá trình giằng co điện thoại di động giữa Hoàng Đình Đ và Vy Thị L làm tử đọng quần áo và tử lạnh đổ xuống nhưng không gây hư hại. Hoàng Đình Đ lấy được điện thoại di động, do sợ bị đánh nên Vy Thị L bỏ chạy ra khỏi phòng. Hoàng Đình Đ một mình ở trong phòng, do không biết mật khẩu nên Hoàng Đình Đ không mở được điện thoại để đọc tin nhắn, khiến Hoàng Đình Đ tức giận nên cầm điện thoại Iphone6 - 32GB đập 02 (hai) phát vào ghế gỗ ở gần đó, thấy điện thoại bị vỡ, hỏng Hoàng Đình Đ đã ném điện thoại vào góc phòng. Khi bước ra ngoài chân Hoàng Đình Đ vấp vào ti vi đang để dưới nền nhà, Hoàng Đình Đ lật ti vi lên xem thấy có vết nứt màn hình, do chưa hết tức giận nên Hoàng Đình Đ cầm ghế gỗ đập 02 phát xuống màn hình ti vi Bravia Sony KDL – 40W650D khiến ti vi bị hư hỏng hoàn toàn. Sau đó Hoàng Đình Đ bỏ ghế gỗ lại và đi ra khỏi phòng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 05/KL-HĐĐGTS ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn.

Kết luận về giá trị tài sản bị thiệt hại:

1. 01 điện thoại Iphone 6 32GB có giá 8.490.000 đồng.

2. 01 Ti vi Bravia Sony KDL- 40W650D có giá 9.590.000 đồng.

Tổng: 18.080.000 đồng (mười tám triệu không trăm tám mươi nghìn đồng chẵn)

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Đình Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình của mình cụ thể: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 20 tháng 02 năm 2018 Hoàng Đình Đ đến phòng trọ của Vy Thị L để nói chuyện (Hoàng Đình Đ và Vy Thị L là vợ chồng mới ly hôn). Do nghi ngờ Vy Thị L có mối quan hệ tình cảm với người khác nên yêu cầu Vy Thị L cho kiểm tra nội dung tin nhắn trong điện thoại Iphone 6 – 32GB nhưng Vy Thị L không đồng ý, hai người giằng co điện thoại, Hoàng Đình Đ lấy được điện thoại di động, do không biết mật khẩu nên Hoàng Đình Đ không mở được điện thoại khiến Hoàng Đình Đ tức giận nên đã đập 02 (hai) phát vào ghế gỗ, điện thoại đã bị vỡ. Khi bước ra ngoài thì chân Hoàng Đình Đ vấp vào ti vi đang để dưới nền nhà, do chưa hết tức giận nên Hoàng Đình Đ cầm ghế gỗ đập 02 phát xuống màn hình chiếc ti vi Bravia Sony khiến ti vi bị hư hỏng hoàn toàn.

Bị hại Vy Thị L tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa trình bày: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 20 tháng 02 năm 2018 Hoàng Đình Đ đến phòng của Vy Thị L để nói chuyện, do Hoàng Đình Đ vẫn còn tình cảm với Vy Thị L nên nghi ngờ Vy Thị L có tình cảm với người khác nên đến hỏi và yêu cầu kiểm tra điện thoại, Vy Thị L không đồng ý nên hai bên giằng co chiếc điện thoại, khi Hoàng Đình Đ lấy được điện thoại nhưng do điện thoại cài mật khẩu nên Hoàng Đình Đ không mở được, khiến Hoàng Đình Đ càng tức giận đã đập điện thoại, ti vi làm hư hỏng hoàn toàn. Sau khi đập hỏng điện thoại, ti vi, ngày 04/3/2018 Hoàng Đình Đ đã bồi thường cho Vy Thị L số tiền 8.990.000 đồng và mua 01 ti vi nhãn hiệu Sony 40W trả cho Vy Thị L. Nay Vy Thị L không yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Hoàng Đình Đ.

Tại bản Cáo trạng số: 21/CT-VKSLB ngày 13/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Đình Đ về tội: Hủy hoại tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Đình Đ về tội hủy hoại tài sản. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Đình Đ phạm tội: Hủy hoại tài sản. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo: Xử phạt bị cáo từ 12 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Đình Đ đã bồi thường xong. Tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Về vật chứng: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 – 32GB màu vàng – trắng; 01 (một) ti vi Bravita Sony KDL -40W650D màu đen, màn hình vỡ, bị hại không yêu cầu trả lại. Căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu hủy.

Lời nói sau cùng của bị cáo Hoàng Đình Đ đã nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, bị cáo rất hối hận, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Đình Đ tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; do đó có căn cứ xác định: Khoảng 23 giờ ngày 20 tháng 02 năm 2018 Hoàng Đình Đ đến phòng của Vy Thị L gây sự và đập phá tài sản của Vy Thị L gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 – 32GB màu vàng – trắng; 01 (một) ti vi Bravita Sony KDL - 40W650D màu đen bị hư hỏng hoàn toàn. Tại bản kết luận định giá tài sản số: 05/KL-HĐĐGTS ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn kết luận về giá trị tài sản bị thiệt hại là 18.080.000 đồng. Với hành vi trên của bị cáo có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Đình Đ phạm tội hủy hoại tài sản là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét về tính chất mức độ hành vi phạm tội thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp hủy hoại tài sản của người khác được pháp luật Nhà nước bảo vệ, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong nhân dân. Trong khi đó tài sản của công dân đều được pháp luật bảo vệ. Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần được xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật, mới có tác dụng đấu tranh phòng ngừa tội phạm và làm gương cho những người khác.

[4] Xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi xảy ra vụ việc bị cáo cũng đã bồi thường xong, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, hiện nay bị cáo và bị hại đã về chung sống với nhau để chăm sóc các con; mẹ bị cáo là người có công được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng nhất; tại địa phương bị cáo chấp hành tốt các quy định của pháp luật, ngoài lần phạm tội này bị cáo không phạm tội nào khác. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Do vậy xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi bị cáo đang cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường xong, tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Hoàng Đình Đ là phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về vật chứng: 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 – 32GB màu vàng – trắng; 01 (một) ti vi Bravita Sony KDL -40W650D màu đen, màn hình vỡ, hư hỏng, những vật chứng trên là tài sản hợp pháp của Vy Thị L, tại phiên tòa Vy Thị L cho rằng những tài sản trên đã hư hỏng hoàn toàn Vy Thị L

không yêu cầu trả tài sản. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu, tiêu hủy.

[8] Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, thì người phạm tội có thể bị phạt tiền. Tuy nhiên qua xác minh tại địa phương bị cáo thu nhập không ổn định, con ốm đau bệnh tật nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của Pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Đình Đ phạm tội: Hủy hoại tài sản.

Xử phạt bị cáo Hoàng Đình Đ 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi tư) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Hoàng Đình Đ cho Ủy ban nhân dân thị trấn thị trấn V, huyện Q, tỉnh Lạng Sơn là nơi cư trú của bị cáo để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 – 32GB màu vàng – trắng; 01 (một) ti vi Bravita Sony KDL - 40W650D màu đen. (Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 14 tháng 6 năm 2018).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hoàng Đình Đ phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS h L, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(đã ký)

Hoàng Thị Ngọc