

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ N VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 85/2024/HS-ST
Ngày 24 - 5- 2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ N VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Tuyết Thanh và ông Lê Tuấn Minh.

- **Thư ký phiên toà:** Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 68/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2024 theo Q2 định đưa vụ án ra xét xử số 79/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2024 và Q2 định hoãn phiên toà số 24/2024/HSST-QĐ ngày 16 tháng 5 năm 2024, đối với các bị cáo:

1/ Đào Văn C, sinh năm 1974 tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ 1, phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Thanh N (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; có vợ: Trần Thị H, sinh năm 1974; con: có 02 con, con lớn sinh năm 1999, con nhỏ sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2/ Nguyễn Tài L, sinh năm 1992 tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ dân phố Q.A, phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Q1 T và bà Lưu Thị H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3/ Đỗ Văn Q1, sinh năm 1987 tại Hà Nam; nơi ĐKKHKT: thôn TH, xã VL, huyện LN, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: tổ dân phố LL, phường CS, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn S (đã chết) và bà Bùi Thị V; có vợ: Nguyễn Thị Phương T, sinh năm 1995; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 14/3/2013,

Công an phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý xử phạt 350.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép dưới hình thức mua số lô, số đề”; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

4/ Chu Văn N, sinh năm 1993 tại Hà Nam; nơi cư trú: thôn ĐX, xã VX, huyện KB, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Chu Văn K và bà Nguyễn Thị Q; vợ: Chu Thị H, sinh năm 1994; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

5/ Lê Minh Đ, sinh năm 1983 tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ dân phố NS, phường CS, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Văn P và bà Nguyễn Thị T; có vợ: Bùi Thị Thu T, sinh năm 1987; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

6/ Lê Thanh Q2, sinh năm 1991 tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ 3, phường LKT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn D và bà Nguyễn Thị K; có vợ: Bùi Hà P, sinh năm 1995 (đã ly hôn); con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 17/01/2024 đến ngày 26/01/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* *Người chứng kiến*: Anh Lại Hồng Gi, sinh năm 1984; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 17/01/2024, Đào Văn C và Nguyễn Tài L cùng nhau đi ăn sáng thì L nói “Anh C ơi, rảnh về nhà anh đánh bài”. C hiểu ý L rủ đánh bạc được thua bằng tiền nên đồng ý. Sau đó, L điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 90A1-000.79 chở C về nhà của C. Trên đường về, C rẽ vào một quán tạp hóa mua một bộ bài tú lơ khơ. Khi về nhà C, L lần lượt gọi điện cho Lê Minh Đ, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1 rủ đến nhà C để chơi bài được thua bằng tiền. Sau đó, Chu Văn N gọi điện thoại cho Lê Thanh Q2 rủ đến nhà C để chơi bài. Khi Q1 và N đến, thì C, L, N, Q1 bắt đầu chơi đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” được thua bằng tiền tại phòng khách nhà C. Khoảng 30 phút sau, Đ điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 90H5-9061 đến nhà C và cùng C, L, N, Q1 chơi đánh bạc. Đến khoảng 12 giờ 45 phút cùng ngày thì Q2 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 90B3-263.70 đi đến nhà C chơi đánh bạc cùng C, L, N, Q1, Đ.

Quy luật chơi, cách thức tính thắng thua được các bị cáo thống nhất như sau: Các bị cáo sử dụng bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân được ký hiệu từ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K, A, mỗi quân bài có bốn chất theo thứ tự từ chất lớn nhất đến chất nhỏ nhất là rô, cơ, tép, bích. Bài được chia đều cho mỗi người ba lá, mỗi người cầm ba lá bài của mình lên để tính điểm. Sau khi tự tính điểm thì bắt đầu tố, mỗi ván tố không quá ba vòng, người tố đầu tiên là người chia bài (những ván sau ai thắng thì được chia bài), những người tiếp theo có thể tố tiếp hoặc không theo được thì úp bài xuống. Khi không còn ai tố tiếp thì độ bài, bài được độ như sau: Lớn nhất là “sáp” (tức là có ba quân bài giống nhau) trong đó sáp ba quân A là lớn nhất; tiếp đến là “liêng” (tức là có ba quân liền nhau) trong đó ba quân Q, K, A rô là to nhất, nếu ba quân bài liền nhau cùng chất là “liêng đồng hoa”; tiếp đến là “ảnh” hay còn gọi là “đĩ” (tức là cả ba quân bài đều có hình người) trong đó đôi K là lớn nhất; tiếp đến là tính điểm bằng cách cộng điểm cả ba quân bài với nhau, trong đó những quân 10, J, Q, K tính bằng không điểm, các quân A, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 được tính lần lượt là 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 điểm, nếu tổng điểm lớn hơn 10 thì lấy điểm là hàng đơn vị. Sau khi độ bài nếu ai lớn nhất thì được ăn cả gà lẫn tiền tố (trong trường hợp không ai tố theo thì người tố duy nhất được ăn gà). Tỷ lệ thắng thua như sau: “gà” mỗi ván 20.000 đồng/người (tổ ít nhất là 20.000 đồng/lần, tổ nhiều nhất là 200.000 đồng/lần); “sáp” được thu thêm của mỗi người là 100.000 đồng, “đồng hoa” được thu thêm của mỗi người là 60.000 đồng. Mỗi ván chơi ai được “sáp”, “đồng hoa”, “liêng” thì phải bỏ ra 50.000 đồng để trả tiền cho C mua thuốc, nước trong quá trình đánh bạc.

Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, khi các bị cáo đang đánh bạc thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý phát hiện bắt quả tang.

* Tài sản, đồ vật thu giữ gồm:

- 01 tấm bằng nỉ, hoa văn màu vàng nâu, kích thước 2x3 mét.
- Thu trên chiếu bạc 01 bộ bài tú lơ khơ 54 quân, mặt sau có hoa văn màu trắng xanh; số tiền 550.000 đồng.
- Thu của Chu Văn N: số tiền 1.220.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím, 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-406.69, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90H3-406.69.
- Thu của Đào Văn C: số tiền 1.320.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G màu đen, 01 ví da màu đen.
- Thu của Lê Thanh Q2: số tiền 1.850.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng, 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-263.70, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90B3-263.70.
- Thu của Đỗ Văn Q1: số tiền 1.850.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen, 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng, 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-558.42.
- Thu của Nguyễn Tài L: số tiền 1.560.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90A1-000.79, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90A1-000.79.

- Thu của Lê Minh Đ: số tiền 580.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy note 9 màu đen, 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90H5-9061, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90H5-9061.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp đối với nơi ở của Đào Văn C tại tổ 1, phường LHP, thành phố PL. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan.

Quá trình điều tra các bị cáo đều khai nhận toàn bộ số tiền đã thu giữ đều sử dụng vào mục đích đánh bạc. Do đó đủ căn cứ xác định tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là: 8.930.000 đồng.

Từ những nội dung trên, tại bản cáo trạng số 74/CT-VKS-PL ngày 04/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố: Các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự (đối với tất cả các bị cáo); khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự (đối với C, Q2), đề nghị xử phạt:

Các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Đỗ Văn Q1 mỗi bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Các bị cáo Chu Văn N, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 mỗi bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng Điều 35; khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự: Phạt tiền mỗi bị cáo từ 1.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Đối với 01 thảm bằng nỉ, hoa văn màu vàng nâu, kích thước 2x3 mét; 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, mặt sau có hoa văn màu trắng xanh, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với số tiền 8.930.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím thu của Chu Văn N; 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng thu của Lê Thanh Q2; 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen thu của Đỗ Văn Q1; 01 điện thoại di động Iphone 13 promax màu xanh thu của Nguyễn Tài L;

01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy note 9 màu đen thu của Lê Minh Đ đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

+ Đề nghị trả lại: Chu Văn N 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-406.69 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90H3-406.69; Đào Văn C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G màu đen và 01 ví da màu đen; Lê Thanh Q2 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-263.70 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90B3-263.70; Đỗ Văn Q1 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng, 01 ví da màu nâu và 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-558.42; Nguyễn Tài L 01 xe mô tô biển kiểm soát 90A1-000.79 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90A1-000.79; Lê Minh Đ 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90H5-9061 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe biển số 90H5-9061.

- Các bị cáo đã thừa nhận và khai báo toàn bộ hành vi đánh bạc của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Các bị cáo đều không có ý kiến gì đối với các hành vi, văn bản tố tụng hình sự, cũng như lời khai của những người tham gia tố tụng trong vụ án, bản thân các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người chứng kiến vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật tố Tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau về hành vi, thời gian, địa điểm, hình thức đánh bạc và số tiền cá nhân sử dụng để đánh bạc. Phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, các vật chứng là tiền, công cụ đánh bạc cũng như lời khai người chứng kiến và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 17/01/2024, tại nhà của Đào Văn C ở tổ 1, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 đang đánh bạc trái phép dưới hình thức chơi “liêng” được thua bằng tiền thì bị

lực lượng Công an thành phố Phủ Lý phát hiện, bắt quả tang. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là 8.930.000 đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 đã phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án thì thấy: Nguyễn Tài L là người khởi xướng rủ rê các bị cáo khác, Đào Văn C chuẩn bị địa điểm, công cụ đánh bạc, đồng thời L và C cùng trực tiếp tham gia đánh bạc nên giữ vai trò thứ nhất; các bị cáo N, Q1, Đ, Q2 trực tiếp tham gia đánh bạc nên cùng giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo Đỗ Văn Q1 là người có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc mặc dù đến nay đã được xoá nhưng không lấy đó làm bài học để rèn luyện chính mình mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Do đó khi L hình Hội đồng xét xử cũng sẽ cân nhắc khi quyết định hình phạt.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân, nên tất cả các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Đào Văn C có mẹ đẻ là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhì; bị cáo Lê Thanh Q2 đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự nên các bị cáo Đào Văn C, Lê Thanh Q2 được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến trật tự công cộng nói chung mà còn trực tiếp làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội cũng như nếp sống văn minh đô thị nói riêng trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Hành vi của các bị cáo còn làm sai lệch về chuẩn mực đạo đức, lối sống và nhân cách con người, gây bất bình trong nhân dân cũng như làm ảnh hưởng đến chính cuộc sống của gia đình các bị cáo. Hành vi này nếu không được phát hiện và ngăn chặn kịp thời sẽ kéo theo nhiều hệ lụy xấu cho gia đình và xã hội.

Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu, có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, sau

khi xảy ra vụ việc đã hợp tác khai báo giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng điều tra xử lý vụ việc. Vì vậy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

- Hình phạt bổ sung: Nhằm đảm bảo công tác phòng, chống và xử lý nghiêm minh đối với loại tội phạm này trong tình hình hiện nay tại địa phương, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với các bị cáo theo khoản 3 Điều 321; Điều 35 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên cũng xem xét mức độ phạm tội, điều kiện, hoàn cảnh thực tế của các bị cáo để ấn định mức phạt sao cho phù hợp.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 thảm bằng nỉ, hoa văn màu vàng nâu, kích thước 2x3 mét, 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân là công cụ các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 8.930.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím thu của Chu Văn N, 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng thu của Lê Thanh Q2, 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen thu của Đỗ Văn Q1, 01 điện thoại di động Iphone 13 promax màu xanh thu của Nguyễn Tài L, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy note 9 màu đen thu của Lê Minh Đ là tiền và công cụ các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-406.69 cùng 01 đăng ký xe thu của Chu Văn N; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G màu đen, 01 ví da màu đen thu của Đào Văn C; 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-263.70 và 01 đăng ký xe thu của Lê Thanh Q2; 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng, 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-558.42 thu của Đỗ Văn Q1; 01 xe mô tô biển kiểm soát 90A1-000.79 và 01 đăng ký xe thu của Nguyễn Tài L; 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90H5-9061 và 01 đăng ký xe thu của Lê Minh Đ. Đây là tài sản, giấy tờ hợp pháp của các bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho các bị cáo.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35; Điều 47; Điều 50; Điều 65 (đối với tất cả các bị cáo); khoản 2 Điều 51 (đối với C, Q2) của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị Q2 số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 phạm tội “Đánh bạc”.

[2] Xử phạt:

- Bị cáo Đào Văn C 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

Giao Đào Văn C cho Ủy ban nhân dân phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Bị cáo Nguyễn Tài L 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

Giao Nguyễn Tài L cho Ủy ban nhân dân phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Bị cáo Đỗ Văn Q1 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

- Bị cáo Lê Minh Đ 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

Giao Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ cho Ủy ban nhân dân phường CS, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Bị cáo Chu Văn N 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

Giao Chu Văn N cho Ủy ban nhân dân xã VX, huyện KB, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Bị cáo Lê Thanh Q2 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 24/5/2024).

Giao Lê Thanh Q2 cho Ủy ban nhân dân phường LKT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về hình phạt bổ sung:

- Phạt tiền các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 mỗi bị cáo 1.000.000đ (một triệu đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 thảm bằng nỉ, hoa văn màu vàng nâu, kích thước 2x3 mét; 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, mặt sau có hoa văn màu trắng xanh.

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: số tiền 8.930.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím thu của Chu Văn N, 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax màu vàng thu của Lê Thanh Q2, 01 điện thoại di động Iphone 11 màu đen thu của Đỗ Văn Q1, 01 điện thoại di động Iphone 13 promax màu xanh thu của Nguyễn Tài L, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy note 9 màu đen thu của Lê Minh Đ.

- Trả lại: Chu Văn N 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-406.69 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy biển số 90B3-406.69.

- Trả lại Đào Văn C 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 Ultra 5G màu đen và 01 ví da màu đen.

- Trả lại Lê Thanh Q2 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B3-263.70 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy biển số 90B3-263.70.

- Trả lại Đỗ Văn Q1 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng, 01 ví da màu nâu, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-558.42.

- Trả lại Nguyễn Tài L 01 xe mô tô biển kiểm soát 90A1-000.79 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy biển số 90A1-000.79.

- Trả lại Lê Minh Đ 01 ví da màu đen, 01 xe mô tô biển kiểm soát 90H5-9061 và 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy biển số 90H5-9061.

Các vật chứng nêu trên có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 09/4/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý; số tiền xử lý nêu trên hiện đang gửi giữ tại Ủy nhiệm chi số 20 ngày 17/4/2024.

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Đào Văn C, Nguyễn Tài L, Chu Văn N, Đỗ Văn Q1, Lê Minh Đ, Lê Thanh Q2 mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

[6] Về quyền kháng cáo bản án: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Chi cục THADS TP Phú Lý;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP.

Nguyễn Thị Xuyên