TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN U MINH
TỈNH CÀ MAU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 09/2021/HS-ST
Ngày 23 - 4 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN U MINH, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Việt
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hải Hưng
Ông Trịnh Hữu Hiệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh H Anh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau

- Đại diện Viện kiểm sát huyện U Minh, tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Hữu Duy – Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 04/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Thanh H, sinh năm 1954; nơi cư trú: ấp 19, xã KT, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn D và bà Nguyễn Thị D; vợ Nguyễn Thị V (Thúy V) và có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1994; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 17/01/2002 bị Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục với thời gian 18 tháng, chấp hành xong ngày 29/4/2003 đã được xóa; bị cáo được tại ngoại điều tra đến nay (có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo*: Bà Nguyễn Thị Cẩm H là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cà Mau (có mặt).

- *Bị hại:* Ông Lâm Văn H, sinh năm 1961 (có mặt).
Nơi cư trú: Ấp 19, xã KT, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

- *Người làm chứng:*
1. Bà Nguyễn Thị P, sinh năm 1963 (có mặt).
2. Chị Phạm Hồng T, sinh năm 1988 (có mặt).
3. Anh Lâm Văn TT (Thanh), sinh năm 1988 (có mặt).
4. Anh Trần Văn U, sinh năm 1984 (vắng mặt).
Cùng cư trú: Ấp 19, xã KT, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 03/7/2020, Dương Thanh H sau khi đi nhậu về nhà nhớ lại sự việc mâu thuẫn từ tranh chấp đất bờ xáng Kênh 25 với ông Lâm Văn H nên H lấy 01 cây dao (loại dao phay) cầm trên tay và lấy 01 cây đèn pin loại đội đầu đi đến phần đất tranh chấp tọa lạc ấp 19, xã KT, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau. Khi đến nơi, H dùng dao chặt phá một số cây chuối mà ông H trồng trên bờ xáng, sau đó H đi đến trước cửa nhà ông H dùng dao chém vào cửa và vách nhà rồi nói "Ai cho cất nhà ở đây vậy?", ông H và bà Nguyễn Thị P (vợ ông H) thức dậy. Ông H đi ra cửa nói "Làm gì dữ vậy anh sáu?", H cầm dao chém liên tiếp 02 cái, 01 cái trúng vào vùng bụng bên trái và 01 cái trúng vào vùng hông trái của ông H gây thương tích. H cầm dao bỏ chạy ra phía vách nhà thì ông H và bà P rượt đuổi theo, H quay người lại cầm dao chém 01 cái về phía ông H, ông H đưa tay trái lên đở thì trúng vào khuỷu tay trái gây thương tích. Bà P tri hô "Sáu H giết chồng tôi rồi" và cầm 01 khúc cây trúc đánh nhiều cái về phía H. Lúc này, anh Lâm Văn TT và chị Phạm Hồng T (vợ anh TT) bơi xuồng qua, H bỏ chạy đến nhà Lê Văn N (Cà), kêu N mở cửa cho vào nhà trốn nhưng Nhiệm không cho vào nên H lội kênh xáng về nhà mình ở dốc cầu Nhân Tâm.

Do thấy ông H bị thương nên chị T cùng bà P đưa ông H xuống xuồng chở qua phía lộ xe và lấy xe máy chở đến Trung tâm y tế huyện An Minh khâu vết thương. Khi đi đến cầu Nhân Tâm (gần trụ sở văn hóa ấp 19, xã KT) thì chị T thấy H cầm 01 cây dao và 01 cây chĩa trên tay đứng ở dốc cầu Nhân Tâm. Chị T xuống xe chưởi H và nhặt gạch ống ném về phía H, H cũng nhặt gạch và đá ném lại. Lúc này, anh TT cầm cây móc lịch từ nhà chạy đến cầu Nhân Tâm, anh TT bỏ cây móc lịch xuống lộ rồi nhặt gạch và đá đi lên cầu Nhân Tâm ném về phía H. H cầm cây chĩa rượt đuổi anh TT thì anh TT bỏ chạy, khi thấy ông H đang ngồi trên lộ xe thì H cầm cây chĩa đánh về phía ông H, ông H đưa tay trái lên đỡ nên trúng mu bàn tay trái gây thương tích. Lúc này, chị T nhặt cây móc lịch cầm trên tay đánh nhiều cái từ trên xuống vào người H, H cầm cây chĩa đỡ thì bị chị T đánh trúng ở vùng đầu, trán, má trái nên H bỏ chạy về nhà. Do tức giận về việc H gây thương tích cho ông H nên chị T tiếp tục nhặt gạch, đá ném về phía vách nhà của H. Sau đó gia đình đưa ông H đến Trung tâm y tế huyện U Minh điều trị thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 171/TgT-20 ngày 31/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Cà Mau kết luận thương tích của ông Lâm Văn H:

- 01 vết sẹo 1/3 trên mặt sau cẳng tay trái, kích thước 15cm x 0,1cm, tỷ lệ 02%, do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

- 03 vết sẹo mu bàn tay trái từ xương bàn III đến xương bàn V, kích thước lần lượt là: Xương bàn III, kích thước 0,3cm x 0,3cm, tỷ lệ 01%; Xương bàn IV, kích thước 0,5cm x 0,5cm, tỷ lệ 01%; Xương bàn V, kích thước 01cm x 0,2cm, tỷ lệ 01%; các vết thương này do vật tày có cạnh hoặc vật tày có đầu nhọn gây ra.

- 01 vết sẹo vùng bụng bên trái ngang rốn đến gai chậu trước trên, kích thước 10cm x 0,2cm, tỷ lệ 02%, do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

- 01 vết sẹo vùng gai chậu trước bên trái, kích thước 07cm x 0,1cm, tỷ lệ 02%, do vật sắc hoặc vật sắc nhọn gây ra.

Tổng tỷ lệ thương tật của ông Lâm Văn H là 09%.

Vật chứng của vụ án thu giữ gồm:

- 01 cây dao dài 64cm, có cán bằng gỗ dài 32cm, lưỡi kim loại dài 32cm, mũi dao nhọn, bề rộng lưỡi dao 07cm.

- 01 miếng ván gỗ dài 157cm, rộng 6,5cm, dày 02cm.

- 01 miếng ván gỗ dài 191cm, rộng 9,3cm, dày 1,5cm.

- 01 cây kim loại tròn, dạng cây chĩa đã bị cong, dài 93cm, cán gỗ dài 05cm, lưỡi bằng kim loại dài 88cm, có hai đầu nhọn mỗi đầu dài 04cm.

- 01 cây kim loại dạng ống dài 156cm, phần lưỡi dài 41cm, rộng 03cm, phần lưỡi có hai đầu móc nhọn dài 02cm, phần cán bằng kim loại dài 115cm.

- 01 trá đèn pin; 01 vỏ đèn pin bằng nhựa; 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 đôi dép nhựa màu đen.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Lâm Văn H yêu cầu Dương Thanh H bồi thường tiền viện phí, chi phí đi lại, chi phí ăn uống và thiệt hại ngày công lao động tổng cộng với số tiền 7.694.000 đồng. Hiện tại Dương Thanh H chưa bồi thường cho ông Lâm Văn H.

Bản cáo trạng số 05/CT-VKS ngày 03/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau truy tố bị cáo Dương Thanh H về tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Dương Văn H về tội "Cố ý gây thương tích". Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm i, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; phạt bị cáo H từ 06 tháng đến 01 năm tù; về trách nhiệm dân sự buộc bị cáo H bồi thường cho ông H chi phí điều trị, chi phí đi lại, chi phí ăn uống và thiệt hại ngày công lao động tổng cộng với số tiền 7.694.000 đồng; về vật chứng đề nghị tịch thu tiêu hủy các vật chứng đã thu giữ tại vụ án.

Người bào chữa cho bị cáo Dương Thanh H trình bày: Nội dung cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo H phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có cơ sở. Tuy nhiên, bị cáo H có các tình giảm nhẹ là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người có công với cách mạng, ăn năn hối cải, trình độ học vấn thấp nhận thức pháp luật còn hạn chế, người cao tuổi, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị xem xét cho bị cáo được hưởng án treo. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo thống nhất bồi thường các khoản thiệt hại cho bị hại với số tiền 7.694.000 đồng

Bị cáo Dương Thanh H thống nhất với trình bày của người bào chữa, bị cáo không có ý kiến trình bày gì thêm.

Bị hại ông Lâm Văn H yêu cầu bị cáo H bồi thường chi phí điều trị, tiền đi lại, ăn uống và thiệt hại ngày công lao động tổng cộng với số tiền 7.694.000 đồng. Về hành vi bị cáo H gây ra, ông H yêu cầu xử lý theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo H: Bị cáo thấy hành vi gây ra cho bị hại là sai trái, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện U Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện U Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Qúa trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo Dương Thanh H: Do có mâu thuẫn từ việc tranh chấp đất nên khoảng 21 giờ ngày 03/7/2020, bị cáo cầm cây dao đi đến nhà ông Lâm Văn H cư ngụ tại ấp 19, xã KT, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau. Tại đây, bị cáo dùng dao chém ông H gây thương tích ở vùng bụng bên trái, vùng hông bên trái và khuỷu tay trái. Sau đó, bị cáo đi đến dốc cầu Nhân Tâm, bị cáo tiếp tục dùng cây chĩa đánh ông H gây thương tích ở mu bàn tay trái. Theo kết luận giám định ông H bị thương tích: 01 vết sẹo 1/3 trên mặt sau cẳng tay trái, 03 vết sẹo mu bàn tay trái từ xương bàn III đến xương bàn V, 01 vết sẹo vùng bụng bên trái ngang rốn đến gai chậu trước trên, 01 vết sẹo vùng gai chậu trước bên trái, tổng tỷ lệ thương tật là 09%.

Trước khi xảy ra sự việc gây thương tích cho ông H, bị cáo đem theo hung khí là cây dao và cây chĩa, trong quá trình xảy ra sự việc xô xát giữa hai bên chỉ có bị cáo sử dụng các hung khí đem theo, còn phía ông H không có sử dụng hung khí gì. Theo kết luận giám định thương tích của ông H phù hợp với hung khí bị cáo sử dụng, phù hợp với lời khai của bị hại, những người chứng kiến sự việc, vật chứng thu giữ và các chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án. Với những chứng cứ và diễn biến sự việc, có cơ sở xác định bị cáo là người chủ động chuẩn bị hung khí và chủ động đến nhà ông H gây sự rồi dùng hung khí chém và đánh ông H gây thương tích, việc bị cáo cho rằng không có chủ động chém và đánh ông H mà chỉ quơ dao trúng ông H là chưa phù hợp với tính chất và diễn biến sự việc. Từ những chứng cứ, hành vi thực hiện có đủ cơ sở kết luận bị cáo Dương Thanh H phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, cáo trạng truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ.

[3] Trong quá trình phạm tội bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo biết việc cố ý gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng vì xuất phát

từ việc mâu thuẫn do tranh chấp đất đai nên bị cáo sử dụng cây dao sắc bén và cây chĩa là những hung khí nguy hiểm có tính sát thương cao gây thương tích cho bị hại. Hành vi của bị cáo xâm phạm đến sức khỏe của bị hại với lỗi cố ý trực tiếp, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu đã từng bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở giáo dục về hành vi gây rối trật tự công cộng. Với tính chất, mức độ gây ra, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, phòng ngừa chung và cải tạo giáo dục bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật được tốt hơn. Tuy nhiên, khi áp dụng hình phạt có xem xét các tình tiết giảm nhẹ bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có thời gian tham gia cách mạng.

[4] Người bào chữa cho rằng bị cáo có các tình giảm nhẹ là ăn năn hối cải, trình độ học vấn thấp nhận thức pháp luật hạn chế, người cao tuổi vả có hoàn cảnh kinh tế khó khăn là không có cơ sở chấp nhận. Bởi lẽ, kể từ khi gây thương tích cho bị hại đến nay bị cáo chưa có thiện chí bồi thường thiệt hại và chưa có thái độ đến thăm nom giúp đỡ bị hại lần nào, bản thân bị cáo đã từng bị đưa vào cơ sở giáo dục vả tham gia hội cựu chiến binh nên có điều kiện khả năng nhận thức pháp luật, lúc phạm tội bị cáo chưa được 70 tuổi, chưa có giấy tờ gì thể hiện bị cáo có khó khăn về kinh tế, đồng thời quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo còn quanh co chưa thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội nên không có cơ sở áp dụng các tình tiết này cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ông H yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị, chi phí đi lại, chi phí ăn uống và thiệt hại công lao động tổng cộng số tiền 7.694.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã làm cho ông H bị thương tích phải nằm viện điều trị, phải trả các khoản chi phí điều trị và bị mất thu nhập nên ông H yêu cầu bồi thường các khoản thiệt hại với số tiền nói trên là phù hợp, đồng thời tại phiên tòa bị cáo cũng chấp nhận bồi thường thiệt hại trên cho ông H nên được ghi nhận. Theo đó buộc bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho ông H chi phí điều trị, chi phí đi lại, chi phí ăn uống và thiệt hại thu nhập bị mất tổng cộng với số tiền 7.694.000 đồng.

[6] Về vật chứng đã thu giữ: 01 cây dao dài 64cm, có cán bằng gỗ dài 32cm, lưỡi kim loại dài 32cm, mũi dao nhọn, bề rộng lưỡi dao 07cm; 01 miếng ván gỗ dài 157cm, rộng 6,5cm, dày 02cm; 01 miếng ván gỗ dài 191cm, rộng 9,3cm, dày 1,5cm; 01 cây kim loại tròn, dạng cây chĩa đã bị cong, dài 93cm, cán gỗ dài 05cm, lưỡi bằng kim loại dài 88cm, có hai đầu nhọn mỗi đầu dài 04cm; 01 cây kim loại dạng ống dài 156cm, phần lưỡi dài 41cm, rộng 03cm, phần lưỡi có hai đầu móc nhọn dài 02cm, phần cán bằng kim loại dài 115cm; 01 trá đèn pin; 01 vỏ đèn pin bằng nhựa; 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 đôi dép nhựa màu đen. Các vật chứng này bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội và có liên quan đến vụ án, hiện không còn giá trị sử dụng nên tích thu tiêu hủy.

[7] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng và án phí dân sự sơ thẩm 385.000 đồng, tổng cộng án phí bị cáo phải chịu 585.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Thanh H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm i, x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Phạt bị cáo Dương Thanh H 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 357, 468, 584, 590 Bộ luật dân sự và điểm a khoản 1 Điều 23, các khoản 2, 8 Điều 26 Nghx quyeg sog 326/2016/UBTVQH14 ngay 30/12/2016 cua Quog hoj quy wnh an phs, lejphs Toa an.

Buộc bị cáo Dương Thanh H bồi thường các khoản thiệt hại cho ông Lâm Văn H với số tiền 7.694.000 đồng (Bảy triệu sáu trăm chín mươi bốn ngàn đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực, ông Lâm Văn H có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo Dương Thanh H chậm thực hiện bồi thường số tiền nói trên thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng đã thu giữ gồm 01 cây dao dài 64cm, có cán bằng gỗ dài 32cm, lưỡi kim loại dài 32cm, mũi dao nhọn, bề rộng lưỡi dao 07cm; 01 miếng ván gỗ dài 157cm, rộng 6,5cm, dày 02cm; 01 miếng ván gỗ dài 191cm, rộng 9,3cm, dày 1,5cm; 01 cây kim loại tròn, dạng cây chĩa đã bị cong, dài 93cm, cán gỗ dài 05cm, lưỡi bằng kim loại dài 88cm, có hai đầu nhọn mỗi đầu dài 04cm; 01 cây kim loại dạng ống dài 156cm, phần lưỡi dài 41cm, rộng 03cm, phần lưỡi có hai đầu móc nhọn dài 02cm, phần cán bằng kim loại dài 115cm; 01 trá đèn pin; 01 vỏ đèn pin bằng nhựa; 01 đôi dép nhựa màu xanh; 01 đôi dép nhựa màu đen.

Bị cáo Dương Thanh H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng và án phí dân sự sơ thẩm 385.000 đồng, tổng cộng án phí bị cáo phải chịu 585.000 đồng (Năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng).

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Cà Mau;
- VKSND tỉnh Cà Mau;
- VKSND huyện U Minh;
- CAND huyện U Minh;
- CCTHADS huyện U Minh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP TANDHUM.

Bùi Văn Việt