TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH XUYÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 132/2023/HS - ST
Ngày 08 tháng 8 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Thanh Mai

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Thái

Bà Lê Thị Bích Thuần

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 121/2023/TLST - HS ngày 22 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 116/2022/QĐXXST - HS ngày 30/6/2023, đối với các bị cáo:

Nguyễn Văn Hùn (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 15/7/1983 tại xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Mậu, sinh năm 1958 và bà Tạ Thị Mùa, sinh năm 1958; có vợ là Dương Thị Phượng và có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/3/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

Trương Mạnh Hùn (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 29/12/1984 tại xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn Hai, sinh năm 1965 và bà Dương Thị Năm, sinh năm 1965; có vợ là Lưu Thị Tư và có 02 con, cón lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân:

- Ngày 14/9/2007, Công an huyện Bình Xuyên xử phạt vi phạm hành

chính về hành vi Đánh bạc.

- Bản án số 83/2004/HSST ngày 05/10/2004, Tòa án nhân dân thị xã Vĩnh Yên, xử phạt 12 tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Bản án số 08/2004/HSPT ngày 19/01/2005, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xử giữ nguyên án sơ thẩm. Ngày 10/12/2005, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 22/8/2005 chấp hành xong án phí.

- Bản án số 38/2007/HSST ngày 22/10/2007, Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Ngày 03/6/2008, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 07/4/2008 chấp hành xong án phí.

- Bản án số 11/2017/HSST ngày 15/02/2017, Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Truy thu của Hùn số tiền 250.000 đồng; Án phí hình sự và án phí dân sự là 880.000 đồng; buộc Hùn phải bồi thường cho anh Hoán số tiền 13.500.000 đồng. Ngày 03/4/2018, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 14/4/2022 chấp hành xong án phí hình sự, án phí dân sự và nộp số tiền 250.000 đồng. Đối với khoản tiền 13.500.000 đồng, Hùn phải bồi thường cho anh Hoán. Quá trình điều tra xác minh tại Chi cục THADS quận Tây Hồ - Hà Nội thể hiện anh Hoán không có đơn yêu cầu thi hành án.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/3/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Hùn :

- Bà Nguyễn Thị Minh Yến, sinh năm 1980;

- Ông Nguyễn Văn Hiến, sinh năm 1992;

- Bà Nguyễn Thu Hương, sinh năm 1986;

Bà Yến, ông Hiến và bà Hương đều là Luật sư Công ty Luật TNHH Gia Võ thuộc đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: P103, số 16 Trần Quốc Vượng, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội "Bà Yến có mặt, ông Hiến và bà Hương vắng mặt".

Bị hại:

- Ông Lưu Văn Thái, sinh năm 1960; địa chỉ: Thôn Ba Gò, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

- Bà Dương Thị Lý, sinh năm 1960; địa chỉ: Thôn Ba Gò, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Ông Trương Đức Hậu, sinh năm 1976; địa chỉ: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc (Theo văn bản ủy quyền ngày 07/3/2023), "có mặt"

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lý Văn Sỹ, sinh năm 2002; Địa chỉ: Thôn Cây Mơ, xã Xuân Lai, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái "vắng mặt".

2. Anh Lý Văn Dũng, sinh năm 2000; Địa chỉ: Thôn Cây Mơ, xã Xuân Lai, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái "vắng mặt".

3. Anh Trương Quang Thủy, sinh năm 1992; Địa chỉ: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt có lý do".

4. Anh Trần Văn Hiền, sinh năm 1988; Địa chỉ: Thôn Thanh Lanh, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt có lý do".

5. Anh Nguyễn Thế Vận, sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn Thanh Lanh, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt".

6. Anh Trương Văn Dũng, sinh năm 1995; Địa chỉ: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "vắng mặt có lý do".

7. Anh Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1981 (là anh trai Nguyễn Văn Hùn); địa chỉ: Thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc "có mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 06/2022, Nguyễn Văn Hùn , sinh năm 1983 và Trương Mạnh Hùn , sinh năm 1984 đều có HKTT: thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc có mua của anh Trương Quang Hải, sinh năm 1992 ở cùng thôn 07 ha đồi bạch đàn ở khu Chợ Rời thuộc thôn Trung Mầu, xã Trung Mỹ, huyện Bình Xuyên để khai thác và bắt đầu khai thác từ tháng 11/2022. Quá trình khai thác Văn Hùn và Mạnh Hùn có thuê Lý Văn Sỹ, sinh năm 2002 và Lý Văn Dũng, sinh năm 2000 đều ở xã Xuân Lai, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái cưa, cắt gỗ và sắp xếp cho Dũng và Sỹ ở tại lán gần khu vực khai thác; thuê Trương Văn Dũng, sinh năm 1995 ở thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc san gạt đường và hỗ trợ cẩu cây (anh Dũng thuê Trương Quang Thủy, sinh năm 1992 ở thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc lái máy xúc - máy xúc của anh Dũng, để san gạt đường cho ô tô thuận tiện đi lên chở gỗ và hỗ trợ cẩu cây cho Văn Hùn và Mạnh Hùn), Văn Hùn mượn xe ô tô BKS: 20L - 8664 của anh Nguyễn Thế Vận, sinh năm 1974 ở thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc để Văn Hùn và Mạnh Hùn chở gỗ. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 01/03/2023, khi Văn Hùn và Mạnh Hùn đang ở trên đồi khai thác bạch đàn thì Văn Hùn quan sát thấy đồi cây keo của gia đình ông Lưu Văn Thái, sinh năm 1960, HKTT: thôn Ba Gò, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc. Hiện ông Thái giao cho anh Trương Đức Hậu, sinh năm 1976, HKTT: thôn Trung Mầu, xã Trung Mỹ, huyện Bình Xuyên chăm sóc, quản lý, không có người trông coi, Văn Hùn nảy sinh ý định

trộm cắp một số cây keo để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Văn Hùn nói với Mạnh Hùn "*tý đánh xe lên để đi cắt*", hiểu ý Văn Hùn là rủ đi trộm cắp cây keo nhà ông Thái, Mạnh Hùn đồng ý. Sau đó, Mạnh Hùn điều khiển xe BKS: 20L - 8664 chở các cây bạch đàn đã khai thác đi bán. Đến khoảng 17 giờ 30 phút, Văn Hùn bảo Sỹ và Dũng đi cắt cây cho Hùn (do là người Văn Hùn thuê để làm công việc cưa, cắt cây, Văn Hùn bảo cắt cây ở đâu thì Dũng và Sỹ làm ở đó) nên Dũng cầm máy cưa rồi cùng Sỹ đi theo chỉ dẫn của Văn Hùn đi lên khu vực đồi cây keo, tại đây Văn Hùn chọn các cây keo to bảo Dũng cưa đổ rồi cắt thành các khúc nhỏ. Tổng số cây keo mà Văn Hùn bảo Dũng cưa được là 07 cây và cắt thành 18 khúc. Sau khi cắt trộm được số cây keo trên, Văn Hùn gọi điện cho Trương Quang Thủy, bảo Thủy lên san gạt đường và cẩu cây cho Văn Hùn và gọi điện cho Trần Văn Hiền, sinh năm 1988 thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc nhờ Hiền lên lái xe chở gỗ giúp Văn Hùn vì đoạn đường khúc khủyu, do trước đó có 1-2 lần Văn Hùn nhờ Hiền lên lái xe giúp nên khi nghe Văn Hùn nói vậy Hiền đồng ý. Sau đó, Hiền đi lên lán thì gặp Mạnh Hùn điều khiển xe ô tô BKS 20L - 8664 đi lên, Hiền nói với Mạnh Hùn về việc Văn Hùn nhờ lên chở cây sau đó Hiền điều khiển xe ô tô BKS 20L - 8664 cùng Mạnh Hùn đi lên khu vực rừng cây keo. Đến nơi, gặp Văn Hùn , Thủy, Dũng và Sỹ. Tại đây Văn Hùn và Mạnh Hùn đứng ở gần xe ô tô bảo Hiền điều khiển xe ô tô lùi vào vị trí sát các khúc gỗ keo đã cắt, Sỹ sử dụng dây cáp vải buộc các khúc gỗ keo với trục của máy xúc để Thủy điều khiển cẩu lên thùng ô tô rồi Dũng gỡ khúc gỗ keo ra khỏi dây cáp. Sau khi cẩu toàn bộ 18 khúc gỗ keo lên thùng ô tô. Hiền điều khiển xe ô tô cùng Mạnh Hùn đi, xuống đến lán thì Hiền xuống xe rồi đi về nhà, còn Mạnh Hùn điều khiển xe chở số gỗ vừa trộm cắp được về cất giấu ở nhà mình tại thôn Trung Mầu, xã Trung Mỹ, huyện Bình Xuyên.

Ngày 06/3/2023, anh Hậu đi lên đồi để kiểm tra thì phát hiện bị kẻ gian cắt trộm 07 cây keo. Ngày 07/3/2023, anh Hậu có đơn trình báo Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/3/2023, Nguyễn Văn Hùn biết hành vi trộm cắp của mình anh Hậu trình báo cơ quan Công an nên đã đến Công an huyện Bình Xuyên đầu thú.

- **Vật chứng thu giữ**: 18 khúc gỗ được đánh số thứ tự từ 01-18; 01 xe ô tô BKS 20L - 8664; 01 máy cưa thủy điện loại 365.

Ngày 14/3/2023, anh Trương Quang Thủy tự nguyện giao nộp 01 dây cáp vải cho CQĐT để điều tra.

Ngày 10/3/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Bình Xuyên yêu cầu định giá tài sản số 30 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên tiến hành định giá đối với tổng số khối lượng của 18 khúc gỗ keo là 6,73 m^2. Tại bản kết luận định giá tài sản số 29/KL - HĐĐGTS ngày

14/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: *Giá trị của tài sản là 18 khúc gỗ keo là 27.593.000 đồng.*

Cáo trạng số 128/CT - VKSBX ngày 20/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Nguyễn Văn Hùn và Trương Mạnh Hùn về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Hùn và bị cáo Trương Mạnh Hùn đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đã truy tố. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Riêng bị cáo Nguyễn Văn Hùn đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Kiểm sát viên phát biểu luận tội đối với các bị cáo giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo như Cáo trạng đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hùn từ 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng đến 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng đến 03 (Ba) năm.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Trương Mạnh Hùn từ 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng đến 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 20/3/2023.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Hùn trình bày: Bị cáo Nguyễn Văn Hùn có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra bị cáo đã tác động để anh trai bị cáo là anh Nguyễn Văn Thành tự nguyện bồi thường thiệt hại đối với hậu quả đã gây ra; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đến Cơ quan điều tra để đầu thú và người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cho bị cáo được hưởng án treo và miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại ông Trương Đức Hậu trình bày và xác nhận phần trình bày của các bị cáo là đúng. Ngày 06/3/2023, ông đi lên

đồi để kiểm tra thì phát hiện bị kẻ gian cắt trộm 07 cây keo. Ngày 07/3/2023, ông có đơn trình báo Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật. Quá trình giải quyết vụ án ông yêu cầu Văn Hùn và Mạnh Hùn bồi thường cho ông số tiền 13.000.000 đồng tiền thiệt hại khi cây bị thu hoạch sớm, tiền công thu nhập bị mất khi ông phải đến CQĐT làm việc. Nguyễn Văn Hùn đã nhờ anh Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1981 ở xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc (là anh trai) tự nguyện bồi thường cho ông số tiền 13.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ số tiền trên ông không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn và Mạnh Hùn và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn Hùn . Tại phiên tòa, ông Hậu đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho cả hai bị cáo Văn Hùn và Mạnh Hùn .

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Văn Thành trình bày: Ông là anh trai của Nguyễn Văn Hùn , sau khi sự việc xảy ra nhờ sự tác động của Văn Hùn nên ông đã đến gặp đại diện của bị hại là ông Hậu để xin lỗi và bồi thường số tiền 13.000.000 đồng theo yêu cầu. Đây là tiền của ông, ông cho Văn Hùn và Mạnh Hùn để bồi thường cho bị hại, ông không yêu cầu Văn Hùn và Mạnh Hùn phải trả cho ông số tiền này.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Lý Văn Sỹ và anh Lý Văn Dũng tuy vắng mặt tại phiên tòa xong tại Cơ quan điều tra anh Sỹ trình bày các nội dung phù hợp với lời khai của các bị cáo. Anh Sỹ khai: Anh và anh Dũng là người được Văn Hùn và Mạnh Hùn thuê để khai thác gỗ. Văn Hùn và Mạnh Hùn giao việc gì thì các anh làm việc đó. Ngày 01/3/2023, Văn Hùn bảo anh và Dũng đi cưa, cắt cây keo, anh và Dũng không biết các cây keo đó không phải của Văn Hùn và Mạnh Hùn , không biết Văn Hùn và Mạnh Hùn trộm cắp cây keo, cũng không được bàn bạc, trao đổi hay hứa hẹn, hưởng lợi gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trương Văn Dũng vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra anh trình bày: Anh và Mạnh Hùn có mối quan hệ gia đình (Mạnh Hùn gọi anh bằng chú). Anh được biết Mạnh Hùn chung vốn cùng với Nguyễn Văn Hùn mua rừng và khai thác tại khu rừng chợ Rời thuộc thôn Trung Mầu, xã Trung Mỹ, huyện Bình Xuyên. Do có mối quan hệ gia đình nên Mạnh Hùn thường xuyên thuê anh san gạt đất và cây con để mở đường cho xe ô tô vào khu rừng chở gỗ bạch đàn xuống dưới bãi tập kết mỗi khi cần mở thêm đường mới. Khoảng cuối tháng 02 năm 2023 (anh không nhớ ngày cụ thể), Trương Hùn gọi điện thoại cho anh thuê anh tiếp tục cho máy múc lên khu rừng chợ Rời để mở thêm đường mới, anh đồng ý và đã gọi cho anh Thủy (anh Thủy là người lái máy múc thuê cho anh) và bảo anh Thủy điều khiển máy múc lên khu rừng chợ Rời để mở đường theo yêu cầu của Trương Hùn . Ngày 01/3/2023, Văn Hùn bảo Thủy lên san gạt đường và cẩu cây, anh không biết

việc Thủy san gạt và cẩu cây để cho Văn Hùn và Mạnh Hùn thực hiện việc trộm cắp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trương Quang Thủy và anh Trần Văn Hiền vắng mặt tại phiên tòa xong quá trình điều tra các anh trình bày các nội dung phù hợp với lời khai của các bị cáo. Các anh là người được Văn Hùn nhờ lên để cẩu số gỗ keo lên xe ô tô và lái xe chở cây keo xuống lán. Các anh không biết số cây keo đó là do Văn Hùn và Mạnh Hùn trộm cắp, cũng không được hưởng lợi gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Thế Vận vắng mặt tại phiên tòa, nhưng quá trình điều tra anh trình bày và xác nhận: Anh là bạn chơi thân với Nguyễn Văn Hùn từ lâu. Chiếc xe ô tô BKS 20L - 8664 là tài sản hợp pháp của anh, anh cho Văn Hùn mượn để chở gỗ. Ngày 01/3/2023, Văn Hùn sử dụng chiếc xe trên để làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp, Hùn không nói, anh không biết. Ngày 18/5/2023, CQĐT Công an huyện Bình Xuyên đã trả cho anh chiếc xe ô tô trên, sau khi nhận lại tài sản anh không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Xuyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Văn Hùn và Trương Mạnh Hùn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố. Các bị cáo khai nhận như sau: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 01/3/2023, tại khu vực đồi cây keo ở khu Chợ Rời thuộc thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc, Nguyễn Văn Hùn , sinh năm 1983 và Trương Mạnh Hùn , sinh năm 1984 đều ở thôn Trung Mầu, xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc đã lén lút trộm cắp 07 cây keo của ông Lưu Văn Thái, sinh năm 1960 ở cùng xã (ông Thái có giao cho anh Trương Đức Hậu, sinh năm 1976 chăm sóc, quản lý), trị giá theo kết luận định giá là 27.593.000 đồng.

[3] Xét lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai

của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đơn trình báo, sơ đồ hiện trường, biên bản xác định hiện trường, bản ảnh hiện trường, kết luận định giá tài sản, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Nguyễn Văn Hùn và Trương Mạnh Hùn đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản"; tội danh được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4]. Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự, trị an tại địa phương và xâm phạm đến quyền sử hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thấy rằng:

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Hùn : Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đó là người phạm tội đã tác động để anh trai bị cáo là anh Nguyễn Văn Thành tự nguyện bồi thường thiệt hại đối với hậu quả đã gây ra; sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đến Cơ quan điều tra để đầu thú và người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định nên có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không cần thiết bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo quy định của pháp luật; giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ điều kiện giáo dục, giúp bị cáo tự cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Đối với bị cáo Trương Mạnh Hùn : Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; tuy nhiên, bị cáo không được áp dụng tình tiết ăn năn hối cải, bởi lẽ: Bị cáo là người nhận thức bình thường, có hiểu biết nhất định về pháp luật nhưng không chịu tu dưỡng bản thân, bất chấp quy định của pháp luật, bị cáo có nhân thân xấu, đã 01 lần bị xử phạt hành chính và 03 lần bị xét xử, trong đó có 02 lần xét xử về tội Trộm cắp tài sản. Cụ thể: Năm

2007, bị cáo Mạnh Hùn bị Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Năm 2017, bị cáo Mạnh Hùn bị Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Truy thu của Mạnh Hùn số tiền 250.000 đồng; Án phí hình sự và án phí dân sự là 880.000 đồng; buộc Mạnh Hùn phải bồi thường cho anh Hoán số tiền 13.500.000 đồng. Ngày 03/4/2018, chấp hành xong hình phạt tù. Ngày 14/4/2022, chấp hành xong án phí hình sự, án phí dân sự và nộp số tiền 250.000 đồng. Đối với khoản tiền 13.500.000 đồng, Hùn phải bồi thường cho anh Hoán. Quá trình điều tra xác minh tại Chi cục THADS quận Tây Hồ - Hà Nội thể hiện anh Hoán không có đơn yêu cầu thi hành án. Do thời hiệu yêu cầu thi hành án đối với phần bồi thường trách nhiệm dân sự đã hết nên đương sự đã mất quyền yêu cầu Cơ quan Thi hành án dân sự tổ chức thi hành án, Cơ quan Thi hành án dân sự từ chối yêu cầu thi hành án khi được yêu cầu. Hơn nữa, tại biên bản ghi lời khai anh Hoán trình bày: Kể từ khi có Bản án, anh chưa có đơn yêu cầu thi hành án và biết hoàn cảnh gia đình Mạnh Hùn khó khăn nên không cần yêu cầu Mạnh Hùn phải bồi thường số tiền 13.500.000 đồng. Do vậy, nên xử lý theo hướng có lợi cho bị cáo Mạnh Hùn , bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên cho thấy, bị cáo Mạnh Hùn có nhân thân xấu nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện trở thành người công dân tốt mà tiếp tục vi phạm pháp luật. Do vậy, cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ về hành vi bị cáo đã thực hiện như mức hình phạt vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa làm rõ các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và không có tài sản gì. Vì vậy, không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác:

Về xử lý vật chứng:

Đối với 18 khúc gỗ keo xác định là tài sản của bị hại. Ngày 21/5/2023, CQĐT Công an huyện Bình Xuyên đã trả cho ông Hậu số tài sản trên, sau khi nhận lại tài sản ông Hậu không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn và Mạnh Hùn .

Đối với 01 máy cưa điện loại 365 xác định là tài sản của Nguyễn Văn Hùn sử dụng để làm công cụ trộm cắp tài sản, do vậy cần tịch thu bán sung công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 dây cáp vải xác định là tài sản của anh Trương Văn Dũng, sinh năm 1995 ở Trung Mầu - Trung Mỹ - Bình Xuyên. Ngày 18/5/2023, CQĐT Công an huyện Bình Xuyên đã trả cho anh Dũng tài sản trên, sau khi

nhận lại tài sản anh Dũng không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn và Mạnh Hùn .

Đối với 01 máy xúc xác định là tài sản của anh Dũng. Văn Hùn thuê anh Dũng san gạt đường và hỗ trợ cẩu cây. Anh Dũng thuê Thủy lái máy xúc cho anh và làm cho Văn Hùn . Ngày 01/3/2023, Văn Hùn bảo Thủy lên san gạt đường và cẩu cây, anh Dũng không biết việc Thủy san gạt và cẩu cây để cho Văn Hùn và Mạnh Hùn thực hiện việc trộm cắp. CQĐT không thu giữ đối với 01 máy xúc và không đề cập xử lý đối với anh Dũng là phù hợp.

Đối với xe ô tô BKS: 20L - 8664 xác định tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Thế Vận, sinh năm 1974 ở xã Trung Mỹ, huyện Bình Xuyên. Anh Vận cho Văn Hùn mượn xe ô tô trên để chở gỗ. Ngày 01/3/2023, Văn Hùn sử dụng chiếc xe trên để làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp, Hùn không nói, anh Vận không biết. CQĐT không xử lý đối với anh Vận là đúng quy định. Ngày 18/5/2023, CQĐT Công an huyện Bình Xuyên đã trả cho anh Vận chiếc xe ô tô trên, sau khi nhận lại tài sản anh Vận không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn .

Về trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác:

Quá trình giải quyết vụ án ông Hậu yêu cầu Văn Hùn và Mạnh Hùn bồi thường cho ông số tiền 13.000.0000 đồng tiền thiệt hại khi cây bị thu hoạch sớm, tiền công thu nhập bị mất khi anh phải đến CQĐT làm việc. Nguyễn Văn Hùn đã nhờ ông Nguyễn Văn Thành, sinh năm 1981 ở xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc (là anh trai) tự nguyện bồi thường cho ông Hậu số tiền 13.000 000 đồng. Sau khi nhận đủ số tiền trên ông Hậu không có yêu cầu đề nghị gì đối với Văn Hùn và Mạnh Hùn và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Văn Hùn . Ông Thành cũng không yêu cầu Văn Hùn và Mạnh Hùn phải trả cho ông số tiền trên. Xét thấy đây là sự tự nguyện bồi thường giữa các bị cáo và người bị hại nên không xem xét giải quyết.

Đối với anh Lý Văn Sỹ, anh Lý Văn Dũng - là người Văn Hùn và Mạnh Hùn thuê để khai thác gỗ. Văn Hùn và Mạnh Hùn giao việc gì thì làm việc đó. Ngày 01/3/2023, Văn Hùn bảo Sỹ và Dũng đi cưa, cắt cây keo, Sỹ và Dũng không biết các cây keo đó không phải của Văn Hùn và Mạnh Hùn , không biết Văn Hùn và Mạnh Hùn trộm cắp cây keo, cũng không được bàn bạc, trao đổi hay hứa hẹn, hưởng lợi gì. Do vậy, CQĐT không xử lý đối với Sỹ và Dũng.

Đối với Trương Quang Thủy, Trần Văn Hiền là người Văn Hùn nhờ lên để cẩu số gỗ keo lên xe ô tô và lái xe chở cây keo xuống lán. Thủy và Hiền không biết số cây keo đó là do Văn Hùn và Mạnh Hùn trộm cắp, cũng không được hưởng lợi gì. Do vậy, CQĐT không xử lý đối với Thủy và Hiền là phù hợp.

[8] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Hùn và Trương Mạnh Hùn phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hùn 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (Ba) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 4 Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự. Trả tự do cho bị cáo Nguyễn Văn Hùn ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Hùn cho Ủy ban nhân dân xã Trung , huyện Bình , tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Trương Mạnh Hùn 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 20/3/2023

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự. Xác nhận bị cáo Nguyễn Văn Hùn đã bồi thường cho bị hại số tiền 13.000.000 đồng. Bị hại không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm về dân sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Tịch thu bán phát mại sung công quỹ Nhà nước 01 máy cưa điện loại 365 xác định là tài sản của Nguyễn Văn Hùn sử dụng để làm công cụ trộm cắp tài sản (vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 10 tháng 7 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử

dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Hùn và bị cáo Trương Mạnh Hùn , mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS - CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- UBND xã Trung Mỹ;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Người bào chữa;
- Lưu HS, VP, THAHS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thị Thanh Mai

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**