

Bản án số: 27/2019/HS-ST
Ngày: 25-02-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Thượng Văn Kính;

2. Ông Trương Ngọc Điệp.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền - Kiểm sát viên.

Vào các ngày 19 và 25 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 320/2018/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2019/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Hoàng T**, sinh năm 1991; tại: Hậu Giang. Nơi cư trú: Ấp X, xã Y, huyện PH, tỉnh Hậu Giang; Tạm trú: Nhà trọ D, khu phố PH, phường HL, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T và bà Nguyễn Thị Đ; bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 13/12/2017, bị Công an phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một xử phạt hành chính về hành vi Đánh bạc số tiền 1.500.000 đồng;

Nhân thân: Ngày 24/02/2012, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội “Bắt người trái pháp luật” tại Bản án hình sự phúc thẩm số 19/2012/HSPT; bị cáo tại ngoại cho đến nay; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Phạm Ngọc T, sinh năm 1972; địa chỉ: Khu phố M, phường PT, thành phố T, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Thanh P, sinh năm 1987; địa chỉ: Ấp 7, xã B, huyện CL, tỉnh Đồng Tháp, vắng mặt.

3. Ông Dương Thanh H, sinh năm 1989; địa chỉ: Ấp 2, xã P, huyện D, tỉnh Đồng Nai, vắng mặt.

4. Ông Vũ Văn S, sinh năm 1987; địa chỉ: Đội 10, xã Q, huyện HL, tỉnh Thanh Hóa, vắng mặt.

Người làm chứng: Ông Phạm Ngọc S, ông Võ Văn B, ông Phan Minh H

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Hoàng Tở và Phạm Ngọc T, sinh năm 1972, địa chỉ: Số X, khu A, phường P, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Nguyễn Thanh P, sinh năm 1987; địa chỉ: Ấp 7, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Tháp; Dương Thanh H, sinh năm 1989; địa chỉ: Ấp 2, xã P huyện Đ, tỉnh Đồng Nai; Vũ Văn S, sinh năm 1987; địa chỉ: Đội 10, xã Q, huyện H, tỉnh Thanh Hóa làm nghề lái xe ô tô taxi và thường xuyên đỗ xe ô tô taxi tại khu vực nhà ở Green Pear thuộc khu 3, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương để đón khách.

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 27/9/2018, Phạm Ngọc T đến khu vực nhà ở Green Pear để chờ đón khách đi xe ô tô taxi. Tại đây, Trần nhìn thấy 02 người nam lái xe taxi (không rõ nhân thân, lai lịch) đang sử dụng 01 bộ bài tây loại 52 lá đánh bài thắng thua bằng tiền dưới hình thức đánh bài phỏm trên một cái bàn nhựa nên Trần xin tham gia chơi cùng thì 02 người nam đồng ý. Trần cùng 02 người nam lái xe taxi chơi đánh bài phỏm thắng thua bằng tiền được khoảng 15 phút thì 02 người nam lái taxi có công việc nên nghỉ chơi và bỏ đi. Lúc này, Nguyễn Thanh P, Dương Thanh H, Vũ Văn S đến và tham gia đánh bài phỏm thắng thua bằng tiền cùng với T. Khi tham gia đánh bạc, T, P, H, S thỏa thuận không có người làm cái, người nào thắng nhất trong 01 ván thì chia bài, con bạc về nhất thắng số tiền của 03 con bạc còn lại số tiền 120.000 đồng, trong đó con bạc về cuối thua số tiền 60.000 đồng, con bạc về thứ ba thua số tiền 40.000 đồng, con bạc về nhì thua số tiền 20.000 đồng. Ngoài ra, nếu con bạc không có phỏm (còn gọi là cháy) thì thua số tiền 80.000 đồng và con bạc có 03 phỏm (còn gọi là ù) thì thắng mỗi con bạc số tiền 100.000 đồng. Hình thức đánh bài phỏm thắng thua bằng tiền cụ thể như sau: Sòng bạc được chia làm 04 tụ, mỗi tụ gồm 09 lá bài, chia làm 03 phỏm, mỗi phỏm 03 lá bài. Con bạc nào có phỏm là có 03 lá bài giống nhau hoặc có sảnh 03 lá bài cùng màu thì thắng, người có đủ 03 phỏm gọi là ù (lớn nhất), người không có phỏm (còn gọi là cháy) và nhiều nút nhất thì thua. Trong lúc đang đánh bạc, S có khách gọi đi taxi nên S nghỉ đi chở khách thì Lê Hoàng T đang đứng xem T, P, H, S đánh bạc xin tham

gia đánh bạc thắng thua bằng tiền thế tục của S. Đến khoảng 14 giờ 20 phút cùng ngày, trong lúc T, P, H, T đang đánh bạc và S sau khi chờ khách quay lại ngồi xem T, P, H, T đánh bạc thì bị Công an phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một phát hiện bắt quả tang, thu giữ: 03 bộ bài tây loại 52 lá đã qua sử dụng và số tiền 1.480.000 đồng (một triệu bốn trăm tám mươi ngàn đồng) tại chiếu bạc, 01 cái bàn nhựa, 05 cái ghế nhựa dùng đánh bạc. Qua điều tra xác minh, đối với Lê Hoàng T xác định: Ngày 13/12/2017, Lê Hoàng T bị Công an phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền với số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm ngàn đồng) về hành vi Đánh bạc và chưa được xóa án tích nên Công an phường H chuyển giao hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một xử lý theo thẩm quyền.

Qua điều tra xác định: Quá trình đánh bạc T dùng số tiền 600.000 đồng, thua số tiền 530.000 đồng, bị thu giữ số tiền 70.000 đồng; P dùng số tiền 500.000 đồng, hòa không thắng không thua, bị thu giữ số tiền 500.000 đồng; H dùng số tiền 400.000 đồng, thua số tiền 140.000 đồng, bị thu giữ số tiền 260.000 đồng; S dùng số tiền 500.000 đồng, thua số tiền 100.000 đồng, bị thu giữ số tiền 400.000 đồng, T dùng số tiền 300.000 đồng, thua số tiền 100.000 đồng, bị tạm giữ số tiền 200.000 đồng.

Đối với Phạm Ngọc T, Nguyễn Thanh P, Dương Thanh H, Vũ Văn S do số tiền T, P, H, S sử dụng vào việc đánh bạc dưới 05 triệu đồng không đủ định lượng cấu thành tội đánh bạc và bản thân T, P, H, S chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc nên ngày 16/11/2018, Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền, mỗi người với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc. Ngoài ra, Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương còn phạt bổ sung tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 70.000 đồng tạm giữ của T, số tiền 500.000 đồng tạm giữ của P, số tiền 260.000 đồng tạm giữ của H, số tiền 400.000 đồng tạm giữ S do T, P, H, S sử dụng vào việc đánh bạc.

Đối với 01 (một) cái bàn nhựa, 05 (năm) cái ghế nhựa, quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được chủ sở hữu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố T chuyển Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một.

Đối với 03 (ba) bộ bài tây loại 52 lá đã qua sử dụng và số tiền 200.000 đồng thu giữ của Lê Hoàng T. Qua điều tra xác định, đây là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một.

Cáo trạng số 11/CT-VKS-HS ngày 18/12/2018 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Hoàng T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện

Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lê Hoàng T đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Hoàng T mức hình phạt từ 06 đến 09 tháng tù.

Về biện pháp tư pháp: Đối với 03 (ba) bộ bài tây loại 52 lá, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bàn nhựa; 05 (năm) cái ghế nhựa là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) đã thu giữ của bị cáo là tang vật của vụ án nên đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu sung quỹ nhà nước.

Bị cáo Lê Hoàng T không có ý kiến tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Hoàng T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản lấy lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 20 phút ngày 27/9/2018, Lê Hoàng T đã có hành vi đánh bạc trái phép với Phạm Ngọc T, Nguyễn Thanh P, Dương Thanh H, Vũ Văn S hình thức đánh bài phỏm thắng thua bằng tiền với tổng số tiền dùng đánh bạc là 1.480.000 đồng (một triệu bốn trăm tám mươi ngàn đồng) tại khu 3, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Bản thân Lê Hoàng T đã bị xử phạt vi phạm hành chính, hình thức phạt tiền về hành vi Đánh bạc chưa được xóa án tích nhưng lại tiếp tục vi phạm nên hành vi mà bị cáo Lê Hoàng T thực hiện đã hội đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Đối với Phạm Ngọc T, Nguyễn Thanh P, Dương Thanh H, Vũ Văn S đã thực hiện hành vi đánh bạc cùng với Lê Hoàng T vào ngày 27/9/2018 tuy nhiên số tiền sử dụng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng không đủ định lượng cấu thành tội đánh bạc và bản thân T, P, H, S chưa có tiền án, tiền sự về tội

Đánh bạc nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương không truy cứu trách nhiệm hình sự mà chỉ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng tại địa phương nơi gây án. Bị cáo nhận thức được Nhà nước ta nghiêm cấm việc đánh bạc trái phép dưới mọi hình thức nhưng vì động cơ tư lợi, muốn có tiền tiêu xài nhưng không phải lao động mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Do đó để có tác dụng giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội “Bắt người trái pháp luật”.

[7] Đối chiếu với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân bị cáo và tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, Hội đồng xét xử xét thấy số tiền bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là không lớn, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do vậy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo. Hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là chưa phù hợp nên Hội đồng xét xử quyết định hình phạt khác.

[8] Về vật chứng của vụ án: Đối với 03 (ba) bộ bài tây loại 52 lá, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bàn nhựa; 05 (năm) cái ghế nhựa là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) đã thu giữ của bị cáo là tang vật của vụ án nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[9] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các Điều 106, 136, 260 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị

quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng T phạm tội “Đánh bạc”.

1./ Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lê Hoàng T 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng).

2./ Về vật chứng của vụ án:

- Tịch thu tiêu hủy 03 (ba) bộ bài tây loại 52 lá, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bàn nhựa; 05 (năm) cái ghế nhựa.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 048.19 ngày 10/12/2018 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một và Công an thành phố Thủ Dầu Một; Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 18/12/2018).

3./ Về án phí: Buộc bị cáo Lê Hoàng T phải nộp 200.000đ.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sinh

