

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN LÂM HÀ  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 61/2022/HS - ST

Ngày: 31/10/2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị Thúy

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị Hằng

Ông Phạm Ngọc Diện

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Sơn Linh – là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa:** Bà Trần Duy Hoàng Thao - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

**Cao Đình T**, sinh năm 2002, tại Nghệ An; Nơi ĐKKHKT: thôn X, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông; Nơi cư trú: xxD P, phường x, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: cơ khí; trình độ văn hoá: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn T và bà Nguyễn Thị K; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà từ ngày 14/4/2022. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: bà Vũ Thị T, sinh năm 1964.

Địa chỉ: tổ dân phố T, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lâm Đồng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Chị Nguyễn Thụy Trâm A, sinh năm 1989.

Địa chỉ: số xxx đường xx, phường x, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng.

+ Bà Nguyễn Thị K, sinh năm 1975.

Địa chỉ: thôn X, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông.

(Bà T, bà K có mặt; chị Trâm A vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 10/4/2022, Cao Đình T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu nâu, biển kiểm soát 49S9-5725 từ phòng trọ tại số xx P, phường x, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng đến khu vực thị trấn Nam Ban, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng tìm kiếm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đi T mang theo 01 túi xách màu nâu, có dây đeo chéo, bên trong túi có 01 xà beng nhỏ định dài 23,5 cm; 01 kim cán bọc cao su màu đen- đỏ; 01 tuốc tô vít có cán màu đen-cam; 01 cờ lê, 01 mỏ lết, 01 kéo cắt cành có tay cầm màu cam, 01 đôi bao tay cao su màu vàng. Khi đi đến cây xăng Hạnh Thành thuộc tổ dân phố T, thị trấn N, huyện L thì T ghé đổ xăng, tại đây T phát hiện một căn nhà cấp 4 của bà Vũ Thị T, sinh năm 1964 nằm đối diện và cách cây xăng khoảng 50m, phía trước nhà có để nhiều phế liệu và cửa khóa.

Sau đó T điều khiển xe quay lại để quan sát thì thấy không có ai ở nhà, xung quanh không có ai. T tiếp tục điều khiển xe mô tô đi qua căn nhà khoảng 20m rồi rẽ vào đường bê tông và đi thêm khoảng 15m thì dừng lại. T để xe ở mép đường rồi đi bộ ven theo vườn cà phê ra phía sau của căn nhà. T phát hiện phía sau nhà có một cửa tôn màu xám, T mở túi xách lấy 01 đôi tay bao tay cao su màu vàng đeo vào tay rồi cầm xà beng trong túi để cạy cửa tôn ra, sau đó T cất xà beng vào túi rồi đi vào trong nhà. Khi vào trong nhà, T đi lên phòng khách thì thấy phòng ngủ khóa bằng ổ khóa màu đen nên T dùng xà beng bẻ khóa để mở cửa. T đi vào phòng tìm kiếm tài sản thì thấy 01 con heo đất để ở dưới gầm giường, lúc này T lấy con heo đất ra đập mạnh xuống nền thì con heo đất bị vỡ, bên trong có nhiều tờ tiền mệnh giá từ 1000 đồng, 2000 đồng, 50.000 đồng, 100.000 đồng và 200.000 đồng. T lấy toàn bộ số tiền này cho vào túi rồi tiếp tục tìm kiếm tài sản thì phát hiện 01 tủ sắt đặt cạnh giường ngủ được khóa bên ngoài. T lấy chìa ra bẻ đai khóa cửa, khi mở được cửa tủ ra thì T nhìn thấy bên trong có 01 cọc tiền polime cột bằng dây thun, T lấy cho vào túi xách rồi đi ra ngoài theo đường cũ. Khi đi đến phòng bếp, T phát hiện có 01 camera màu trắng gắn trên góc tường nên T đứng lên ghé giật đứt camera rồi bỏ vào túi nilong màu trắng rồi điều khiển xe mô tô đi về thành phố Đà Lạt. Khi đi đến bờ Hồ Xuân Hương, T nhặt đá bỏ vào túi nilong có chứa camera rồi ném xuống hồ, sau đó T đi về phòng trọ tại số 18D Phù Đồng Thiên Vương, phường 8, thành phố Đà Lạt. Tại phòng trọ, T lấy tiền trong túi xách ra đếm. T đếm được cọc tiền lấy trong tủ sắt được 45.000.000 đồng gồm nhiều mệnh giá 50.000 đồng, 100.000 đồng, 200.000 đồng và 500.000 đồng. T tiếp tục đếm số tiền lấy từ trong heo đất thì được 10.351.000 đồng. Tổng số tiền T trộm cắp được là 55.351.000 đồng.

Đến ngày 11/04/2022, T mang số tiền vừa trộm cắp được đến bưu điện thành phố Đà Lạt gửi cho mẹ đẻ là Nguyễn Thị K, sinh năm: 1975, cư trú tại thôn X, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông số tiền 30.000.000 đồng, T nói đây là số tiền T làm có dư được gửi cho mẹ tiết kiệm. Sau đó T đi đến cửa hàng sửa chữa xe mô tô thuộc đường Bùi Thị Xuân, phường 8, thành phố Đà Lạt do bà Nguyễn Thụy Trâm A làm chủ trả 5.000.000 đồng tiền sửa xe (sau đó bà Trâm Anh đã giao nộp cơ quan điều tra số tiền này). T lấy 2.000.000 đồng để tiêu xài riêng nhưng mới tiêu xài hết 1.669.000 đồng, còn lại 331.000 đồng cất trong người. Còn số tiền 18.351.000 đồng T cất tại phòng trọ.

Vật chứng thu giữ: Số tiền 53.682.000 đồng; 01 xe mô tô nhãn hiệu Hon da Industry houquing, màu nâu biển kiểm soát 49S9-5725, 01 biển kiểm soát 49B3-5463; Một mũ bảo hiểm nhãn hiệu Napoli, màu trắng. Một mũ lưỡi trai màu đen có chữ Gucci. Một túi màu nâu kích thước 25cm x 24cm x 6cm dạng túi da đeo chéo. Một áo thun ngắn tay màu trắng, phía trước ngực có hình con ngựa và chữ Burberry. Một áo khoác màu đen, dạng áo da. Một đôi dép xốp màu xám, dạng xỏ ngón. Một đôi bao tay cao su màu vàng. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154858104. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154857564. Một hóa đơn bán lẻ của đồ chơi, phụ kiện nâng cấp xe máy Pro center ngày 10/4/2022 đứng tên Cao Đình T. Một xà beng nhỏ định bằng kim loại màu đen, kích thước dài 23,5cm, rộng 02 cm, một đầu bị bể cong. Một chiếc mỏ lết bằng kim loại màu trắng kích thước dài 20cm, trên thân ghi chữ Forged Steel. Một chiếc kéo cắt cành bằng kim loại, dài 20cm, cán bọc cao su màu cam. Một chiếc kìm bằng kim loại màu nâu, dài 21 cm, cán bọc cao su màu đen- đỏ, nhãn hiệu Meinfu. Một tuốt tóc vít màu đen cam, dài 20cm. Hai chiếc cờ lê 13 bằng kim loại, nhãn hiệu Drop Forged. Một chiếc cờ lê 12 bằng kim loại, nhãn hiệu ATC. Một điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 8 màu xanh, dung lượng 64GB.

Tại bản cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 29/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử bị can Cao Đình T về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không khiêu nại hay thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Cao Đình T về tội: “Trộm cắp tài sản”, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử

phạt bị cáo Cao Đình T từ 18 đến 24 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: đề nghị trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động Redmi Note 8 màu xanh, dung lượng 64GB. Đồng thời đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 biển kiểm soát 49B3-5463; Một mũ bảo hiểm nhãn hiệu Napoli, màu trắng; Một mũ lưỡi trai màu đen có chữ Gucci; Một túi màu nâu kích thước 25cm x 24cm x 6cm dạng túi da đeo chéo; Một áo thun ngắn tay màu trắng, phía trước ngực có hình con ngựa và chữ Burberry. Một áo khoác màu đen, dạng áo da. Một đôi dép xốp màu xám, dạng xỏ ngón. Một đôi bao tay cao su màu vàng. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154858104. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154857564. Một hóa đơn bán lẻ của đồ chơi, phụ kiện nâng cấp xe máy Pro center ngày 10/4/2022 đứng tên Cao Đình T. Một xà beng nhỏ định bằng kim loại màu đen, kích thước dài 23,5cm, rộng 02 cm, một đầu bị bẻ cong. Một chiếc mỏ lết bằng kim loại màu trắng kích thước dài 20cm, trên thân ghi chữ Forged Steel. Một chiếc kéo cắt cành bằng kim loại, dài 20cm, cán bọc cao su màu cam. Một chiếc kìm bằng kim loại màu nâu, dài 21 cm, cán bọc cao su màu đen- đỏ, nhãn hiệu Meinfa. Một tuốt tô vít màu đen cam, dài 20cm. Hai chiếc cờ lê 13 bằng kim loại, nhãn hiệu Drop Forged. Một chiếc cờ lê 12 bằng kim loại, nhãn hiệu ATC.

Về án phí buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với bản cáo trạng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, tang vật thu giữ, lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở để xác định vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 10/4/2022, tại nhà bà Vũ Thị T thuộc tổ dân phố T, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lâm Đồng, bị cáo Cao Đình T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tổng số tiền 55.351.000 đồng (*năm mươi lăm triệu ba trăm năm mươi một nghìn đồng*) của bà Vũ Thị T.

Như vậy đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận bị cáo Cao Đình T phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà truy tố là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là liêu lĩnh được thực hiện với lỗi cố ý và thể hiện quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, gây nên sự nghi ngờ mất đoàn kết trong quần chúng nhân dân, đồng thời tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo đã lợi dụng lúc chủ sở hữu vắng nhà, xung quanh vắng người ít ai chú ý, lén lút trộm cắp tài sản là tiền để cất giấu và tiêu xài. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với hành vi mà mình đã thực hiện.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: xét nhân thân bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự; hoàn cảnh gia đình khó khăn phải đi làm ăn xa nhưng tình hình dịch bệnh kéo dài ảnh hưởng đến công việc tạo ra thu nhập nên bị cáo đã làm liêu. Đồng thời, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo trộm cắp đã được thu hồi trả lại cho bị hại và tại phiên tòa bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là không có cơ sở nên không chấp nhận.

[5] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy, cần chấp nhận một phần quan điểm luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đối với bị cáo. Vì vậy, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm cải tạo giáo dục bị cáo thành người công dân có ích, đảm bảo việc thực thi pháp luật được nghiêm minh và răn đe phòng ngừa chung.

[6] Đối với bà Nguyễn Thị K là người nhận số tiền 30.000.000đồng do bị cáo chuyển cho và bà Trâm A là người nhận 5.000.000đồng do bị cáo trả tiền sửa xe nhưng cả hai bà đều không biết số tiền do bị cáo phạm tội mà có nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà không xử lý. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền bị cáo lấy trộm của bà Vũ Thị T, quá trình điều tra bà T khai báo mất trộm số tiền hơn 100.000.000đồng, tuy nhiên quá trình điều tra thì cơ quan điều tra chứng minh được số tiền bị cáo trộm cắp của bà T là 55.351.000đồng. Đồng thời cơ quan điều tra đã thu giữ được số tiền 53.682.000đồng và đã ra quyết

định xử lý vật chứng trả lại toàn bộ số tiền thu được cho bà T, bà T không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đặt ra để xem xét.

[7] Xử lý vật chứng: vật chứng của vụ án do Cơ quan điều tra thu giữ bàn giao sang Chi cục thi hành án là 01 biển kiểm soát 49B3-5463. Một mũ bảo hiểm nhãn hiệu Napoli, màu trắng. Một mũ lưỡi trai màu đen có chữ Gucci. Một túi màu nâu kích thước 25cm x 24cm x 6 cm dạng túi da đeo chéo. Một áo thun ngắn tay màu trắng, phía trước ngực có hình con ngựa và chữ Burberry. Một áo khoác màu đen, dạng áo da. Một đôi dép xốp màu xám, dạng xỏ ngón. Một đôi bao tay cao su màu vàng. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154858104. Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154857564. Một hóa đơn bán lẻ của đồ chơi, phụ kiện nâng cấp xe máy Pro center ngày 10/4/2022 đứng tên Cao Đình T. Một xà beng nhỏ định bằng kim loại màu đen, kích thước dài 23,5cm, rộng 02 cm, một đầu bị bẻ cong. Một chiếc mỏ lết bằng kim loại màu trắng kích thước dài 20cm, trên thân ghi chữ Forged Steel. Một chiếc kéo cắt cành bằng kim loại, dài 20cm, cán bọc cao su màu cam. Một chiếc kìm bằng kim loại màu nâu, dài 21 cm, cán bọc cao su màu đen-đỏ, nhãn hiệu Meinfu. Một tuốt tô vít màu đen cam, dài 20cm. Hai chiếc cờ lê 13 bằng kim loại, nhãn hiệu Drop Forged. Một chiếc cờ lê 12 bằng kim loại, nhãn hiệu ATC. Một điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 8 màu xanh, dung lượng 64GB.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Hon da Industry houquing, màu nâu, biển kiểm soát 49S9-5725, bị cáo không xuất trình được giấy tờ hợp pháp của chiếc xe. Cơ quan điều tra cũng đã tiến hành điều tra nhưng chưa có đầy đủ chứng cứ để chứng minh nguồn gốc của chiếc xe nên chưa có căn cứ để xử lý. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần tiếp tục giao cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà tiếp tục xác minh làm rõ nguồn gốc của chiếc xe máy nói trên để xử lý theo quy định.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 8 màu xanh, dung lượng 64GB không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154858104; Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154857564; Một hóa đơn bán lẻ của đồ chơi, phụ kiện nâng cấp xe máy Pro center ngày 10/4/2022 đứng tên Cao Đình T, đây là chứng cứ liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần lưu trữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với 01 biển kiểm soát 49B3-5463. Một mũ bảo hiểm nhãn hiệu Napoli, màu trắng. Một mũ lưỡi trai màu đen có chữ Gucci. Một túi màu nâu kích thước 25cm x 24cm x 6 cm dạng túi da đeo chéo. Một áo thun ngắn tay màu trắng, phía trước ngực có hình con ngựa và chữ Burberry. Một áo khoác màu đen, dạng áo da. Một đôi dép xốp màu xám, dạng xỏ ngón. Một đôi bao tay cao su màu vàng; Một

xà beng nhỏ đỉnh bằng kim loại màu đen, kích thước dài 23,5cm, rộng 02 cm, một đầu bị bẻ cong. Một chiếc mỏ lết bằng kim loại màu trắng kích thước dài 20cm, trên thân ghi chữ Forged Steel. Một chiếc kéo cắt cành bằng kim loại, dài 20cm, cán bọc cao su màu cam. Một chiếc kìm bằng kim loại màu nâu, dài 21 cm, cán bọc cao su màu đen- đỏ, nhãn hiệu Meinfa. Một tuốt tô vít màu đen cam, dài 20cm. Hai chiếc cờ lê 13 bằng kim loại, nhãn hiệu Drop Forged. Một chiếc cờ lê 12 bằng kim loại, nhãn hiệu ATC. Đây là dụng cụ bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Cao Đình T phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Cao Đình T 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/4/2022.

2. Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 tuyên:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 biên kiểm soát 49B3-5463. Một mũ bảo hiểm nhãn hiệu Napoli, màu trắng. Một mũ lưỡi trai màu đen có chữ Gucci. Một túi màu nâu kích thước 25cm x 24cm x 6 cm dạng túi da đeo chéo. Một áo thun ngắn tay màu trắng, phía trước ngực có hình con ngựa và chữ Burberry. Một áo khoác màu đen, dạng áo da. Một đôi dép xộp màu xám, dạng xỏ ngón. Một đôi bao tay cao su màu vàng; Một xà beng nhỏ đỉnh bằng kim loại màu đen, kích thước dài 23,5cm, rộng 02 cm, một đầu bị bẻ cong. Một chiếc mỏ lết bằng kim loại màu trắng kích thước dài 20cm, trên thân ghi chữ Forged Steel. Một chiếc kéo cắt cành bằng kim loại, dài 20cm, cán bọc cao su màu cam. Một chiếc kìm bằng kim loại màu nâu, dài 21 cm, cán bọc cao su màu đen- đỏ, nhãn hiệu Meinfa. Một tuốt tô vít màu đen cam, dài 20cm. Hai chiếc cờ lê 13 bằng kim loại, nhãn hiệu Drop Forged. Một chiếc cờ lê 12 bằng kim loại, nhãn hiệu ATC

+ Trả cho bị cáo điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 8 màu xanh, dung lượng 64GB

+ Chuyển lưu hồ sơ vụ án Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154858104; Một giấy chứng nhận giao dịch của Bưu

điện Đà Lạt đề ngày 11/4/2022, số 250154857564; Một hóa đơn bán lẻ của đồ chơi, phụ kiện nâng cấp xe máy Pro center ngày 10/4/2022 đứng tên Cao Đình T.

(Tất cả có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 30/9/2022 tại chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà).

Giao Công an huyện Lâm Hà tiếp tục xác minh làm rõ nguồn gốc của 01 xe mô tô nhãn hiệu Hon da Industry houquing, màu nâu, biển kiểm soát 49S9-5725 để xử lý theo quy định.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Cao Đình T phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15(mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (31/10/2022). Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thúy**

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thúy**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thúy**

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thúy**