

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ BUÔN HỒ
TỈNH ĐẮK LẮK**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 46/2018/HS-ST

Ngày 29-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BUÔN HỒ, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Kim Chung

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hoàng Thị Hồng;
2. Ông Hồ Văn Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thế Xuân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ tham gia phiên tòa: Ông Từ Quốc Quyền - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Ủy ban nhân dân phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk. Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 40/2018/TLST-HS ngày 24/10/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2018/QĐXXST-HS ngày 06/11/2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 08/2018/HSST-QĐ ngày 20/11/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **TÔN THẮT Q**, sinh ngày 20/11/1976, tại tỉnh H Nơi cư trú: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tôn Thất V và bà Nguyễn Thị T; vợ tên Hoàng Thị T; bị cáo có 03 con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; Hiện bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Tôn Thất Q, sinh năm 2002; Người đại diện theo pháp luật: Bà Hoàng Thị T (Mẹ đẻ của anh Q); Cùng trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

2. Bà Hoàng Thị T, sinh năm 1976; trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

3. Anh Hoàng Q, sinh năm 1990; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; Vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

4. Anh Nguyễn Quang H, sinh năm 1984; Trú tại: Thôn C, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

5. Anh Hoàng T, sinh năm 1973; Trú tại: Thôn C, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

6. Anh Trần Văn T, sinh năm 1978; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

7. Anh Trương Quốc A, sinh năm 1984; Trú tại: Thôn D, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

8. Anh Nguyễn X, sinh năm 1990; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

9. Anh Trần Quang H, sinh năm 1969; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

10. Anh Nguyễn Thế N, sinh năm 1978; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

11. Anh Lê Văn B, sinh năm 1979; Trú tại: Thôn H, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

12. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1980; Trú tại: Thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người làm chứng:

1. Anh Lê Trung K, sinh năm 1989; Trú tại: Thôn C, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

2. Anh Lê Văn L, sinh năm 1990; Trú tại: Thôn C, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

3. Anh Lê Trung K, sinh năm 1993; Trú tại: Thôn C, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lợi dụng vòng chung kết giải vô địch bóng đá thế giới năm 2018 (gọi tắt Worldcup 2018), được tổ chức từ ngày 14/6/2018 đến ngày 15/7/2018. Qua đó biết được một số đối tượng có nhu cầu đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá những trận đấu ở giải này nên Tôn Thất Q, trú tại thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk đã nảy sinh ý định tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá các trận đấu của

Worldcup 2018 tại phòng khách nhà riêng của mình nhằm thu lợi bất chính. Để thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, Q đã sử dụng một chiếc tivi sẵn có của gia đình để ở phòng khách, nhằm mục đích mở cho các đối tượng đến xem trận đấu và cá độ bóng đá với Q; một dàn máy vi tính cùng máy in có sẵn của cháu Tôn Thất Q là con trai của Q đã kết nối mạng internet để truy cập thông tin, mức độ cá cược các trận đấu trên thế giới để làm căn cứ xác định mức độ, tỷ lệ cá cược và giấy A4 để ghi tên trận đấu, họ tên người cá cược, cách thức cá cược, mức độ tỷ lệ thắng thua, số tiền đặt cược giữa Q và các đối tượng tham gia cá độ để làm căn cứ nhận tiền cá cược và trả tiền cho người thắng cược. Hình thức giao dịch cá cược có thể giao dịch trực tiếp, có thể bằng điện thoại hoặc qua tin nhắn để thỏa thuận, có thể cá cược trước trận đấu, cá cược ở hiệp 1 trận đấu hoặc cá cược cả trận đấu; mức độ thắng do hai bên thỏa thuận, nếu thua thì thua bằng số tiền đã cá cược, tiền cá cược có đối tượng đưa cho Q khi thỏa thuận cá cược, có đối tượng thì đưa cho Q sau, còn tiền thắng cược thì Q trả cho người thắng khi có kết quả trận đấu. Hằng ngày khi có trận đấu bóng đá Worldcup 2018, thì Q mở sẵn tivi cho các đối tượng đến xem trận đấu và tiến hành cá cược với Q. Cá độ bóng đá là một hình thức đánh bạc trái phép, cách thức cá cược, mức độ tỷ lệ cá cược dưới nhiều hình thức khác nhau, như:

- Cá cược theo hình thức bắt tỷ số, có nghĩa là cá cược tỷ số hòa, thắng hoặc thua của trận đấu, theo đó các đối tượng tham gia cá cược dự đoán kết quả tỷ số của trận đấu và số tiền cá cược, nếu hai bên thỏa thuận thì Q ghi vào tờ giấy A4 để làm căn cứ nhận tiền cá cược và trả tiền thắng cược. Kết thúc trận đấu dựa vào số lượng bàn thắng bàn thua để xác định người thắng cược và người thua cược, nếu thắng thì được ăn theo tỷ lệ thỏa thuận còn thua thì thua hết số tiền cá cược.

- Cá cược theo hình thức hiệu số bàn thắng, bàn thua có nghĩa là cá cược số lượng bàn thắng, số lượng bàn thua của trận đấu, cá cược chấp số lượng bàn thắng bàn thua (đội mạnh, chấp đội yếu) như chấp $\frac{1}{2}$ là chấp nửa trái bóng, chấp $\frac{1}{3}$ là chấp $\frac{1}{3}$ trái bóng, chấp 01 trái là chấp 1 trái... Hoặc chấp $1\frac{1}{4}$ là chấp 1 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự chấp $1\frac{1}{2}$; $1\frac{3}{4}$... chấp $2\frac{1}{4}$ là chấp 2 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự $2\frac{1}{2}$; $2\frac{3}{4}$... Kết thúc trận đấu dựa vào số lượng bàn thắng bàn thua để xác định người thắng cược, người thua cược. Người thắng được hưởng số tiền tương ứng số tiền đặt cược, còn người thua thì thua hết số tiền đã đặt cược.

- Cá cược theo hình thức “Tài- Xỉu”, có nghĩa là “Tài” đội kèo trên, “Xỉu” là đội kèo dưới (đội mạnh và đội yếu). Nếu cá cược Tài- Xỉu $\frac{1}{4}$ trái bóng có nghĩa là đội trên chấp đội dưới $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự cá cược Tài – Xỉu $\frac{1}{2}$, Tài – Xỉu $\frac{3}{3}$... tỷ lệ cũng như vậy. Cá cược Tài- Xỉu 1 trái bóng là đội trên chấp đội dưới 1 trái bóng.

Cá cược Tài- Xỉu 1 $\frac{1}{4}$ là đội mạnh chấp đội yếu 1 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự tỷ lệ cá cược 1 $\frac{1}{2}$; 1 $\frac{3}{4}$... Còn cá cược 2 $\frac{1}{4}$ là đội mạnh chấp đội yếu 2 trái $\frac{1}{4}$ trái bóng, tương tự cá cược 2 $\frac{1}{2}$; 2 $\frac{3}{4}$; 3 $\frac{1}{4}$; 3 $\frac{1}{2}$; 3 $\frac{3}{4}$... Khi trận đấu kết thúc, dựa vào kết quả số lượng bàn thắng bàn thua của trận đấu để xác định thắng thua. Người thắng được hưởng số tiền từ 80% đến 100% số tiền cá cược theo thỏa thuận, còn thua thì thua hết số tiền đã cá cược.

Như thường lệ vào ngày 30/6/2018 Tôn Thất Q đã tổ chức cá độ bóng đá trận đấu đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina diễn ra vào lúc 21 giờ cùng ngày. Để thực hiện việc cá độ, thời điểm này Q đã mở ti vi cho mọi người xem trận đấu và tiến hành cá cược khi các đối tượng có nhu cầu, đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, Q đã cá cược được với một số đối tượng, như Hoàng Q, Nguyễn X, Trần Văn T, Hoàng T, Trương Quốc A, Lê Văn L, Lê Trung K, Nguyễn Quang H và một số đối tượng khác không rõ nhân thân lai lịch tại phòng khách nhà mình, khi trận đấu đang diễn ra thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an thị xã Buôn Hồ phát hiện, bắt quả tang cùng tang vật.

Kết quả điều tra xác định: Q đã dùng địa điểm phòng khách nhà mình tổ chức cho 30 người đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá trận đấu đội tuyển Pháp và đội tuyển Argentina. Tổng số tiền cá cược 37.170.000 đồng, cụ thể các đối tượng tham gia cá cược với Q như sau:

- Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 30/6/2018, Hoàng Q đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, khi đang diễn ra hiệp 1 Pháp thắng Argentina tỷ số 1- 0, Hoàng Q đã cá cược với Q số tiền 2.000.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Argentina (Pháp chấp Argentina 1 trái), trong quá trình xem Hoàng Q tiếp tục cá cược với Q số tiền 1.000.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng. Đến hiệp 2 khi đội Pháp thắng đội Argentina tỷ số 3-2, Hoàng Q tiếp tục cá cược 1.500.000 đồng với Q bắt đội tuyển Pháp thắng. Tổng số tiền Hoàng Q sử dụng vào mục đích đánh bạc với Q là 4.500.000 đồng, số tiền này Hoàng Q chưa đưa tiền cho Q.

- Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 30/6/2018, Trương Quốc A đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, trước khi trận đấu diễn ra A đã cá cược với Q số tiền 50.000 đồng bắt tỷ số 0-0 và cá cược 50.000 đồng tỷ số 1-1; khi đội Pháp thắng đội Argentina tỷ số 1-0 hiệp 1, A tiếp tục cá cược số tiền 500.000 đồng Tài 1 $\frac{1}{2}$ với Q; khi hết hiệp 1 A đã thắng được 500.000 đồng bắt tỷ số 1-1 nhưng chưa lấy tiền thắng cược từ Q. Khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày trong khi đang xem và cá cược bóng đá tại nhà Q thì bị Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ bắt quả tang thu giữ trên người A 200.000 đồng. Tổng số tiền A đánh bạc

với Q là 1.100.000 đồng; trong đó số tiền cá cược là 600.000 đồng, tiền thắng cược là 500.000 đồng, số tiền cá cược 600.000 đồng A chưa đưa cho Q.

- Cùng thời gian trên Nguyễn X đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, khi đang diễn ra ở hiệp 1 Pháp thắng Argentina, tỷ số 1-0, X đã cá cược với Q số tiền 500.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng và chấp đội tuyển Argentina 1 trái. Khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày trong khi đang xem và cá cược bóng đá tại nhà Q thì bị Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ bắt quả tang thu giữ trên người X 500.000 đồng. Tổng số tiền X đánh bạc với Q là 500.000 đồng, số tiền này X chưa đưa cho Q.

- Cùng thời gian trên Hoàng T đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, T đã cá cược với Q số tiền 500.000 đồng bắt đội Argentina thắng đội Pháp (Pháp chấp Argentina 1/4 trái); T tiếp tục cá cược số tiền 50.000 đồng bắt tỷ số hai đội hòa 0-0 và cá cược 50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội Argentina tỷ số 2-1; khi hai đội đang hòa nhau tỷ số 2-2, T tiếp tục cá cược số tiền 500.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội Argentina (Pháp chấp Argentina 1/4 trái). Tổng số tiền T đánh bạc với Q là 1.100.000 đồng, số tiền này T chưa đưa cho Q.

- Khoảng 20 giờ ngày 30/6/2018, Trần Văn T đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, trước khi trận đấu diễn ra T đã cá cược với Q số tiền 100.000 đồng bắt tỷ số Pháp thắng Argentina 2-1 và cá cược 100.000 đồng bắt tỷ số đội Pháp thắng Argentina 3-1. Tổng số tiền T đánh bạc với Q là 200.000 đồng, số tiền này T chưa đưa cho Q.

- Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 30/6/2018, Nguyễn Quang H đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, H đã cá cược với Q số tiền 50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Argentina với tỷ số 3-1; bắt tỷ số Pháp thắng 3-2 số tiền 50.000 đồng; cá cược số tiền 20.000 đồng bắt tỷ số đội tuyển Argentina thắng đội tuyển Pháp tỷ số 4-2. Tổng số tiền H đánh bạc với Q là 120.000 đồng, số tiền này H chưa đưa cho Q.

- Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 30/6/2018, Lê Trung K đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, K đã cá cược với Q số tiền 50.000 đồng bắt đội tuyển Argentina thắng đội tuyển Pháp với tỷ số 2-1 và cá cược số tiền 50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Argentina với tỷ số 2-1. Tổng số tiền K đánh bạc với Q là 100.000 đồng, số tiền này K đã đưa cho Q.

- Khoảng 21 giờ ngày 30/6/2018, Lê Văn L đến nhà Q xem bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, L đã cá cược với Q số tiền 50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Argentina với tỷ số 2-1; cá cược số tiền

50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp hòa đội tuyển Argentina với tỷ số 1-1 và cá cược số tiền 50.000 đồng bắt đội tuyển Pháp thua đội tuyển Argentina với tỷ số 0-1. Tổng số tiền L đánh bạc với Q là 150.000 đồng, số tiền này L đã đưa cho Q.

- Khoảng 17 giờ ngày 30/6/2018, Trần Quang H đi bộ qua nhà Q để cá cược với Q trận đấu đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, H đã cá cược với Q số tiền 300.000 đồng bắt Pháp hòa Argentina tỷ số 0-0; cá cược số tiền 300.000 đồng bắt tỷ số Pháp thắng Argentina tỷ số 1-0; cá cược số tiền 500.000 đồng bắt “Xiu” Pháp chấp Argentina 1/4 trái và cá cược số tiền 1.000.000 đồng Argentina thắng Pháp. Tổng số tiền H đánh bạc với Q là 2.100.000 đồng, số tiền này H chưa đưa cho Q.

- Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 30/6/2018, Nguyễn Thế N đi nhậu về ghé qua nhà Q hỏi kèo Tài- Xiu trong trận đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina thì Q trả lời kèo Tài- Xiu hai bàn thắng, N đồng ý cá cược với Q số tiền 1.000.000 đồng; cá cược số tiền 50.000 đồng bắt tỷ số Pháp hòa Argentina tỷ số 0-0; cá cược 100.000 đồng bắt tỷ số Pháp hòa Argentina tỷ số 1-1 và cá cược số tiền 100.000 đồng bắt tỷ số Pháp hòa Argentina tỷ số 2-2. Tổng số tiền N đánh bạc với Q là 1.250.000 đồng, số tiền này N chưa đưa cho Q.

- Lê Văn B, trước khi trận đấu đội tuyển Pháp và đội tuyển Argentina diễn ra B ở nhà dùng điện thoại nhắn tin cho Q cá cược Tài- Xiu đội Pháp chấp đội Argentina ¼ trái, B bắt “Xiu” (đội Argentina) số tiền cá cược 2.500.000 đồng. Tổng số tiền B tham đánh bạc với Q là 2.500.000 đồng, số tiền này B chưa đưa cho Q.

- Khoảng 20 giờ ngày 30/6/2018, Nguyễn Văn T đi đến nhà Q để cá độ bóng đá với Q trận đấu đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina, T bắt tỷ số Pháp hòa đội Argentina tỷ số 1-1 số tiền cá cược 50.000 đồng và bắt tỷ số hai đội hòa tỷ số 2-2 số tiền cá cược 50.000 đồng; bắt tỷ số đội Pháp thắng đội Argentina tỷ số 3-2 số tiền cá cược 20.000 đồng. Tổng số tiền T đánh bạc với Q là 120.000 đồng, số tiền này T chưa đưa cho Q.

Ngoài ra còn có một số đối tượng không rõ nhân thân, lai lịch cá cược bóng đá với Q trong trận đấu giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Argentina, như: Đối tượng tên S cá cược 3.800.000 đồng, trong đó tiền cược 2.800.000 đồng và tiền thắng cược do Q trả ở hiệp 1 là 1.000.000 đồng; đối tượng tên B cá cược 4.000.000 đồng; đối tượng tên C cá cược 1.650.000 đồng; đối tượng tên M cá cược 3.300.000 đồng; đối tượng tên D cá cược 850.000 đồng; đối tượng tên G cá cược 400.000 đồng; đối tượng tên H cá cược 130.000 đồng; đối tượng tên S cá cược 650.000 đồng; đối tượng tên T cá cược 200.000 đồng; đối tượng tên Tí V cá cược 50.000 đồng; đối tượng tên C cá cược 300.000 đồng; đối tượng tên C cá cược 2.100.000 đồng; đối tượng tên P cá cược 3.000.000 đồng; đối tượng tên Y S cá cược 1.000.000 đồng; đối tượng tên O cá

cược 1.000.000 đồng; đối tượng tên H cá cược 1.000.000 đồng; đối tượng tên Q cá cược 1.000.000 đồng và đối tượng tên H cá cược 500.000 đồng. Tổng số tiền Q đã nhận cá cược cho những đối tượng này là 24.930.000 đồng, số tiền này các đối tượng chưa đưa cho Q.

Tổng số tiền Q đã nhận cá cược với 30 đối tượng là 38.670.000 đồng. Số tiền này các con bạc mới đưa cho Q 3.800.000 đồng, Q đã trả 1.000.000 đồng cho đối tượng tên S thắng cược ở hiệp 1 trận đấu, còn lại 2.800.000 đồng thu giữ khi Q bắt quả tang.

Vật chứng vụ án:

- Thu giữ trên người bị cáo: Số tiền 2.800.000 đồng mà bị cáo thu của các con bạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230 màu trắng bị cáo dùng để liên lạc nhận cá độ bóng đá và 02 tờ giấy khổ A4 ghi lại thông tin, nội dung cá độ bóng đá (gọi là tờ phơ).

- Khám xét nơi ở của bị cáo thu giữ: 01 chiếc ti vi nhãn hiệu Panasonic, màn hình phẳng, 32 inch, màu đen; 01 đầu K⁺ màu đen bạc, có số serial 1514140804004345; 01 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung màu đen, model B1930N, 19 inch; 01 bàn phím máy vi tính màu đen; 01 CPU máy vi tính có vỏ màu đen, trên vỏ có chữ “Supper pro”; 01 máy in nhãn hiệu Canon màu đen và 01 tờ giấy khổ A4, trên mặt giấy có in nội dung tỷ lệ cá cược trận bóng đá Pháp và Argentina, trận Bồ Đào Nha và Uruguay và 05 tờ giấy khổ A4 chưa ghi nội dung. Kết quả điều tra cho thấy chiếc ti vi là của gia đình bị cáo dùng để sử dụng cho mục đích gia đình không phải là công cụ phạm tội; còn dàn máy vi tính cùng máy in là của cháu Tôn Thất Q.

- Thu giữ trên người anh Nguyễn X số tiền 500.000 đồng và thu giữ trên người Trương Quốc A số tiền 200.000 đồng.

- Đối với chiếc điện thoại Nokia 1280 mà đối tượng Lê Văn B dùng để nhắn tin cá cược bóng đá với bị cáo Q, quá trình sử dụng B đã để thất lạc nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ không thu giữ được.

- Đối với căn phòng mà bị cáo sử dụng làm địa điểm phạm tội, bị cáo và chị Hoàng Thị T vợ bị cáo cho rằng là tài sản riêng của bà T. Tuy nhiên căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án cho thấy phòng khách và ngôi nhà bị cáo đang ở được Ủy ban nhân dân huyện Krông Buk nay là thị xã Buôn Hồ cấp cho hộ ông bà Hoàng Thị T sử dụng theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AC 475147 ngày 10/5/2005, nên đây là tài sản chung của vợ chồng bị cáo và bà T. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 31/HĐĐG ngày 17/8/2018, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình

sự thị xã Buôn Hồ, kết luận: 01 phòng khách, diện tích 10,53 m² (rộng 3,9m, dài 2,7 m) có giá trị là 16.997.000 đồng.

Trong vụ án này các đối tượng Hoàng Q, Hoàng T, Lê Văn L, Lê Trung K, Nguyễn Quang H, Nguyễn X, Trần Văn T, Trương Quốc A, Trần Quang H, Nguyễn Thế N, Lê Văn B và Nguyễn Văn T tham gia đánh bạc với Q số tiền dưới 5.000.000 đồng, hơn nữa các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc và tội Tổ chức đánh bạc nên hành vi của các đối tượng này chưa đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc, do đó Cơ quan điều tra quyết định xử lý hành chính là có căn cứ.

Đối với những đối tượng không rõ nhân thân lai lịch tham gia đánh bạc với Quốc, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ đã tiến hành điều tra, xác minh làm rõ nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ nếu đủ căn cứ thì xử lý sau.

Bản cáo trạng số 39/CT-VKSBH ngày 23/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ truy tố bị cáo Tôn Thất Q về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng và khẳng định hành vi của bị cáo Tôn Thất Q đủ yếu tố cấu thành tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo như nội dung Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Tôn Thất Q từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 03 năm đến 04 năm.

Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng như quyết định truy tố của cáo trạng.

Tại phiên tòa, bị cáo không có tranh luận, bào chữa gì và nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ truy tố bị cáo về tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Buôn Hồ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ, Kiểm sát viên trong quá

trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo xét thấy: Do ý thức coi thường pháp luật, xem thường trật tự công cộng và vì động cơ tư lợi cá nhân, nên vào ngày 30/6/2018, tại thôn A, xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Tôn Thất Q đã có hành vi dùng phòng khách của nhà mình làm địa điểm tổ chức cho 30 người đánh bạc trái phép, dưới hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển Argentina của giải vô địch bóng đá thế giới năm 2018, được thua bằng tiền, tổng số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc là 39.370.000 đồng.

Hành vi trên đây của bị cáo đã phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Tại điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự quy định:

1. Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

- a) Tổ chức cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc...;*
- b) Sử dụng địa điểm thuộc quyền sở hữu hoặc quản lý của mình để cho 10 đánh bạc trở lên trong cùng một lúc...;*
- c) Tổng số tiền, hiện vật dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên;*

[3] Bị cáo biết rõ hành vi tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật, sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng do ý thức coi thường pháp luật, vì động cơ tư lợi cá nhân bị cáo đã cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an của địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét mức hình phạt, về xử lý vật chứng mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì vậy để giáo dục cải tạo bị cáo, cũng như đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội cần xem xét tính chất hành vi, hậu quả xảy ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo để tuyên mức án cho phù hợp; tuy nhiên HĐXX xét thấy không cần bắt bị cáo phải chấp hành hình phạt tù nên cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân tốt cho xã hội.

[7] Đối với các đối tượng Hoàng Q, Hoàng T, Lê Văn L, Lê Trung K, Nguyễn Quang H, Nguyễn X, Trần Văn T, Trương Quốc A, Trần Quang H, Nguyễn Thế N, Lê Văn B và Nguyễn Văn T tham gia đánh bạc với bị cáo số tiền dưới 5.000.000 đồng, hơn nữa các đối tượng này chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc và tội Tổ chức đánh bạc nên hành vi của các đối tượng này chưa đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc, do đó Cơ quan điều tra quyết định xử lý hành chính là có căn cứ.

[8] Đối với những đối tượng không rõ nhân thân lai lịch tham gia đánh bạc với bị cáo, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ đã tiến hành điều tra, xác minh làm rõ nhưng chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ nếu đủ căn cứ thì xử lý sau.

[9] Về xử lý vật chứng:

[9.1] Đối với căn phòng thuộc ngôi nhà xây cấp 4, nơi bị cáo Tôn Thất Q sử dụng để tổ chức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Quá trình điều tra xác minh ngôi nhà này là tài sản chung của hộ gia đình bị cáo Q và bà Hoàng Thị T là vợ; Việc bị cáo sử dụng phòng khách làm địa điểm phạm tội bà T không biết nên cần phải tịch thu $\frac{1}{2}$ giá trị căn phòng, tương đương số tiền 8.498.500 đồng để sung công quỹ Nhà nước điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.2] Đối với 01 chiếc ti vi nhãn hiệu Panasonic, màn hình phẳng, 32 inch, màu đen; 01 đầu K⁺ màu đen bạc, có số serial 1514140804004345 và 01 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung màu đen, model B1930N, 19 inch; 01 bàn phím máy vi tính màu đen; 01 CPU máy vi tính có vỏ màu đen, trên vỏ có chữ “Supper pro”; 01 máy in nhãn hiệu Canon màu đen. Kết quả điều tra cho thấy chiếc ti vi là của gia đình bị cáo dùng để sử dụng cho mục đích gia đình không phải là công cụ phạm tội; còn dàn máy vi tính cùng máy in là của cháu Tôn Thất Q, việc bị cáo sử dụng làm phương tiện đánh bạc cháu Q không biết nên Cơ quan CSĐT công an thị xã Buôn Hồ đã trả lại cho cháu Tôn Thất Q là chủ sở hữu, phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.3] Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230 màu trắng là phương tiện bị cáo Tôn Thất Q dùng để liên lạc nhận cá độ bóng đá và số tiền 2.800.000 đồng mà bị cáo Q thu của các con bạc thu giữ được trên người bị cáo, cần tịch thu và xung công quỹ Nhà nước là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.4] Đối với số tiền 500.000 đồng thu giữ trên người anh Nguyễn X và số tiền 200.000 đồng thu giữ trên người anh Trương Quốc A; đây là số tiền X và A sử dụng vào mục đích đánh bạc cần tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.5] Truy thu và sung vào ngân sách Nhà Nước số tiền 24.930.000 đồng đối với bị cáo Tôn Thất Q; đây là số tiền bị cáo nhận cá độ bóng đá với những đối tượng không rõ nhân thân lai, lịch các đối tượng này chưa trả cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.6] Đối với tổng số tiền 12.990.000 của các đối tượng đã tham gia cá cược nhưng chưa đưa cho bị cáo Q gồm: Hoàng Q 4.500.000 đồng; Hoàng T 1.100.000 đồng; Nguyễn X 500.000 đồng; Nguyễn Quang H 120.000 đồng; Trần Văn T 200.000 đồng; Trương Quốc A 600.000 đồng; Trần Quang H 2.100.000 đồng; Nguyễn Thế N 1.250.000 đồng; Lê Văn B 2.500.000 đồng và Nguyễn Văn T 120.000 đồng; đây là tiền liên quan đến việc cá cược bóng đá, cần truy thu, sung vào ngân sách Nhà nước là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.7] Đối với chiếc điện thoại Nokia 1280 mà anh Lê Văn B dùng để nhắn tin cá cược bóng đá với bị cáo Q, trong quá trình sử dụng anh B đã để thất lạc nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ không thu giữ được nên không đặt ra để xử lý.

[9.8] Đối với 02 tờ giấy khổ A4 ghi lại thông tin, nội dung cá độ bóng đá thu giữ trên người bị cáo và 01 tờ giấy khổ A4, trên mặt giấy có in nội dung tỷ lệ cá cược trận bóng đá Pháp và Argentina, trận Bồ Đào Nha và Uruguay và 05 tờ giấy khổ A4 chưa ghi nội dung thu giữ khi khám xét nơi ở của bị cáo; đây là vật chứng liên quan trực tiếp đến vụ án, tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo TÔN THẮT Q phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

[1] Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Tôn Thắt Q 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm. Trong thời gian thử thách giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã E, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã E trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, b khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước giá trị $\frac{1}{2}$ căn phòng thuộc ngôi nhà xây cấp 4 của bị cáo Q và vợ là bà Hoàng Thị T, tương đương số tiền 8.498.500 đồng, nơi bị cáo sử dụng để tổ chức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Trả lại cho bà Hoàng Thị T $\frac{1}{2}$ căn phòng thuộc ngôi nhà xây cấp 4 của bị cáo Q và vợ là bà Hoàng Thị T, là tài sản trên đất theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AC 475147 được Ủy ban nhân dân huyện K (nay là thị xã B) cấp ngày 10/5/2005.

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230 màu trắng là phương tiện bị cáo Q dùng để liên lạc nhận cá độ bóng đá và số tiền 2.800.000 đồng mà bị cáo Q thu của các con bạc.

Chấp nhận Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Buôn Hồ đã trả lại 01 chiếc ti vi nhãn hiệu Panasonic, màn hình phẳng, 32 inch, màu đen; 01 đầu K⁺ màu đen bạc, có số serial 1514140804004345 và 01 màn hình máy vi tính nhãn hiệu Samsung màu đen, model B1930N, 19 inch; 01 bàn phím máy vi tính màu đen; 01 CPU máy vi tính có vỏ màu đen, trên vỏ có chữ “Supper pro”; 01 máy in nhãn hiệu Canon màu đen cho gia đình bị cáo và cháu Q là chủ sở hữu.

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 500.000 đồng thu giữ trên người anh Nguyễn X và số tiền 200.000 đồng thu giữ trên người Trương Quốc A; đây là số tiền X và A sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Truy thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 24.930.000 đồng đối với bị cáo Q; đây là số tiền bị cáo nhận cá độ bóng đá với những đối tượng không rõ nhân thân lai, lịch các đối tượng này chưa trả cho bị cáo.

Truy thu, sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 12.990.000 của các đối tượng đã tham gia cá cược nhưng chưa đưa cho bị cáo Q gồm: Hoàng Q 4.500.000 đồng; Hoàng T 1.100.000 đồng; Nguyễn X 500.000 đồng; Nguyễn Quang H 120.000 đồng; Trần Văn T 200.000 đồng; Trương Quốc A 600.000 đồng; Trần Quang H 2.100.000 đồng; Nguyễn Thế N 1.250.000 đồng; Lê Văn B 2.500.000 đồng và Nguyễn Văn T 120.000 đồng; đây là tiền liên quan đến việc cá cược bóng đá.

Đối với 02 tờ giấy khổ A4 ghi lại thông tin, nội dung cá độ bóng đá thu giữ trên người bị cáo và 01 tờ giấy khổ A4, trên mặt giấy có in nội dung tỷ lệ cá cược trận bóng đá Pháp và Argentina, trận Bồ Đào Nha và Uruguay và 05 tờ giấy khổ A4 chưa ghi nội dung thu giữ khi khám xét nơi ở của bị cáo; đây là vật chứng liên quan trực tiếp đến vụ án, tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc điện thoại Nokia 1280 mà anh Lê Văn B dùng để nhắn tin cá cược bóng đá với bị cáo Q, trong quá trình sử dụng anh B đã để thất lạc nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Buôn Hồ không thu giữ được nên không đặt ra để xử lý.

[3] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Tôn Thất Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND, VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND thị xã Buôn Hồ;
- Công an thị xã Buôn Hồ;
- Chi cục THADS thị xã Buôn Hồ;
- Bị cáo; đương sự liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Trương Kim Chung

