

Bản án số: 207/2025/HS-PT

Ngày: 10/12/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Thanh Quốc

Các Thẩm phán: Ông Lê Thanh Vũ

Ông Phạm Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Huỳnh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà Lâm Dạ Hằng – Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 197/2025/TLPT-HS ngày 14 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2025/HS – ST ngày 26/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 13 – Cần Thơ.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Văn D, sinh ngày 01/01/1966 tại Hậu Giang. Nơi cư trú: ấp T, thị trấn B, huyện P, tỉnh Hậu Giang (nay là ấp T, xã T, thành phố Cần Thơ). Giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: bán vé số; trình độ học vấn: 03/12. Con ông Nguyễn Văn P, sinh năm: không rõ (chết) và bà Trần Thị C, sinh năm: không rõ (chết). Có vợ là Tăng Thị Hồng H, sinh năm 1966. Con có 04 người, lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 2000. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Văn H1 – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố C. Có mặt.

- Người bị hại: Bà Lê Cẩm T, sinh ngày 10/10/2006;

Địa chỉ: ấp C, xã X, huyện K, tỉnh Sóc Trăng (nay là ấp C, xã K, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Trong vụ án, còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 25 phút ngày 13/10/2024, bà Tăng Thị Hồng H đến khoa Nội tổng hợp thuộc Bệnh viện Đa khoa thành phố N để bán vé số. Tại đây bà H mời bà Nguyễn Thị M đang nằm điều trị bệnh mua vé số nhiều lần làm bà M rất phiền nên xảy ra cự cãi. Sau đó Lê Cẩm T (con gái bà M) đi xin cơm từ thiện về bà M kể lại sự việc cho T nghe; bà M dùng tay chỉ vào mặt bà H nói “bà này chửi mẹ nè”, cả 03 xảy ra cự cãi. Bà H dùng tay đánh vô mặt bà M 01 cái, Lê Cẩm T vào can ngăn, bà H quay qua đánh vào mặt T 01 cái, nên T dùng tay nắm tóc bà H lôi ra, sau đó bà H nằm lăn xuống đất la lớn giãy giụa và bà H dùng điện thoại điện cho chồng là bị cáo Nguyễn Văn D đang bán vé số trong khuôn viên bệnh viện nói rằng bị bà M và con gái đánh té xỉu mới tỉnh lại tại lầu 2 khoa Nội tổng hợp. Sau khi điện thoại cho chồng bà H ngồi dậy tiếp tục dùng dép đang mang đánh vào 02 tay của T, dùng tay đánh vào mắt trái của T 01 cái, lúc này bị cáo D lên tới thấy bà H đang nằm dưới nền gạch bị cáo D cầm dép tổ ong đánh vào 02 vai của T; được mọi người can ngăn nên bị cáo D đỡ bà H ngồi dậy và kè đi xuống phòng cấp cứu. Khi đi đến phòng trực thì gặp anh Đinh Công Thành L (chồng của Lê Cẩm T) đến ngăn không cho bị cáo D đi nói để điện thoại Công an đến giải quyết và có lời nói qua lại với bị cáo D. Bị cáo D nói “Tôi không biết gì, tôi mới lên tới chuyện đâu còn đó” vừa nói xong thì bà H dùng tay đánh vào người T; lúc này bà M từ trong phòng bệnh ra can ngăn và nói “nó đang mang thai” mà đánh nó vậy; bà M mới giật bà H nằm sấp xuống đất dùng tay đánh vào mặt bà H, bà M kéo tay bà H ra dùng răn cắn vào ngón IV bàn tay trái của bà H bị chảy máu. Bị cáo D quay qua kéo bà M và T ra thì Đinh Công T1 L dùng tay ôm ngang bụng bị cáo D câu vật xuống đất; T dùng chân đạp vào người bị cáo D 02 cái nên bị cáo D dùng chân đạp lại T 01 cái vào bụng, T té vào vách tường thì được mọi người trong bệnh viện và bảo vệ can ngăn. Sau đó T được đưa đến phòng cấp cứu để khám thai, đến ngày 14/10/2024 thì có kết quả khám thai của bệnh viện C1 bị sảy thai được 6,5 tuần tuổi.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 236/KLTTCT-TTPY ngày 25/10/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh H, kết luận:

- Sảy thai (thai khoảng 06 - 07 tuần tuổi) theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y là: 13%.

- Chấn thương vùng mặt, mắt, ngực, bụng đã hồi phục không còn dấu vết.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Cẩm T là 13%.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 240/KLTTCT-TTPY ngày 28/10/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh H, kết luận:

- Biên đôi sắc tố da má trái, vết thương phần mềm bàn tay trái, gãy đốt giữa ngón IV bàn tay trái.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Tăng Thị Hồng H là 03%.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn D đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ của Cơ quan điều tra đã thu thập.

Tại Bản án hình sự số 16/2025/HS-ST ngày 26/8/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 13 - Cần Thơ đã quyết định:

Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 134, Điều 38, Điều 50, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 04/09/2025 bị cáo Nguyễn Văn D có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo kháng cáo yêu cầu Tòa án đình chỉ vụ án do người bị hại rút yêu cầu khởi tố.

Người bị hại có ý kiến xin rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Nguyễn Văn D.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến: thống nhất ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, người bị hại đã có ý kiến xin rút yêu cầu khởi tố nên đề nghị hủy án sơ thẩm và đình chỉ vụ án theo quy định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa nhận định: Cấp sơ thẩm đã truy tố xét xử và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo Nguyễn Văn D đúng quy định pháp luật. Tuy nhiên, đây là vụ án thuộc trường hợp khởi tố theo yêu cầu của người bị hại, tại phiên tòa hôm nay, bị hại có ý kiến rút toàn bộ yêu cầu khởi tố và không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Xét việc rút toàn bộ yêu cầu khởi tố là ý chí tự định đoạt của bị hại, không có căn cứ xác định bị hại rút yêu cầu do bị ép buộc hay cưỡng bức trái với ý chí của bị hại. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 355 và Điều 359, hủy bản án sơ thẩm về phần hình phạt và tội danh đối với bị cáo và đình chỉ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định.

[2] Đối chiếu tài liệu chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở để kết luận:

Hành vi dùng chân đạp 01 cái trứng vùng bụng của Lê Cẩm T, làm T té vào vách tường vào ngày 13/10/2024, tại Bệnh viện Đa khoa thành phố N (Hậu Giang) của bị cáo D gây thương tích cho người bị hại Lê Cẩm T. Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 236/KLTTCT-TTPY ngày 25/10/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh H, kết luận: Sảy thai (thai khoảng 06 - 07 tuần tuổi) theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y là: 13%. Chấn thương vùng mặt, mắt, ngực, bụng đã hồi phục không còn dấu vết. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Cẩm T là 13%.

Với hành vi nêu trên cùng tỷ lệ thương tích của bị hại, cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết định khung theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy, tại phiên tòa, bị hại có ý kiến rút yêu cầu khởi tố và bị cáo kháng cáo yêu cầu đình chỉ vụ án do người bị hại đã rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo.

Việc người bị hại rút lại yêu cầu khởi tố là hoàn toàn tự nguyện, trong điều kiện sức khỏe và tinh thần tốt, minh mẫn, không bị ai ép buộc hoặc đe dọa. Do vụ án được khởi tố, xét xử theo yêu cầu của bị hại, nay người bị hại có ý kiến rút yêu cầu khởi tố. Việc rút yêu cầu khởi tố là ý chí tự định đoạt của người bị hại. Ngoài ra không có căn cứ xác định bị hại rút yêu cầu khởi tố trái với ý muốn do bị ép buộc, cưỡng bức nên Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 355 và Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự hủy bản án hình sự sơ thẩm về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo, đình chỉ vụ án.

Sự việc bị cáo gây thương tích cho bị hại là có thật nên các phần khác của bản án không bị kháng cáo, kháng nghị, do đó phần này đã có hiệu lực pháp luật.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa cho bị cáo là phù hợp nên chấp nhận.

[4] Về án phí phúc thẩm: không ai phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 155, điểm d khoản 1 Điều 355, Điều 359 Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy phần quyết định về tội danh và hình phạt của bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2025/HS - ST ngày 26 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 13 – Cần Thơ và đình chỉ vụ án.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành.

Về án phí phúc thẩm: Không ai phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GD, KT I;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- CQCSĐT CATP. Cần Thơ;
- TAND, VKSND, Phòng THADS
khu vực 13 – Cần Thơ;
- Phòng HSNV CATP Cần Thơ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thanh Quốc