

Bản án số: 376/2022/HS-PT

Ngày 06 - 9 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Đức Nam.

Các Thẩm phán: 1. Ông Trần Minh Châu.

2. Ông Phan Thanh Nguyễn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Nguyễn Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2022, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án Nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; tại điểm cầu thành phần phòng xét xử trực tuyến trại tạm giam Chí Hòa (T30) - huyện Củ Chi, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 319/HSPT ngày 29 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 91/2022/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án Nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo bị kháng nghị:

Cao Nguyễn Hoài Phi L, sinh năm 2000 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: xã X, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn T1 và bà Nguyễn Thị Thu T2; chưa có vợ con; tiền án: tại Bản án số 188/2020/HS-ST ngày 16/6/2020, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”, đến ngày 01/9/2021 chấp hành xong hình phạt tù; tiền sự: không; bị tạm giam từ ngày 13/02/2022, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Nguyễn Hoài Phi L làm quen và kết bạn với anh Nguyễn Hoàng P qua mạng xã hội Zalo vào ngày 09/02/2022. Cả hai thường xuyên nhắn tin qua lại nói chuyện với nhau và hẹn nhau vào khách sạn để quan hệ tình dục đồng tính. Đến khoảng 15 giờ ngày 13/02/2022, L nhắn tin rủ P vào khách sạn để quan hệ tình dục đồng tính, thì P đồng ý và P nói tìm khách sạn rồi nhắn tin cho L biết địa chỉ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, P đến thuê phòng số 04 lầu 2 của nhà nghỉ số 16, địa chỉ: số 16 đường số 42, phường T, quận B rồi nhắn tin cho L địa chỉ nhà nghỉ, khoảng 20 phút sau L tới. Tại đây, cả hai quan hệ tình dục đồng tính với nhau, sau khi quan hệ xong L nhìn thấy điện thoại di động hiệu Iphone 11, dung lượng 64G, màu đen của P nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. L bảo P đi tắm, nhằm mục đích tìm cơ hội chiếm đoạt điện thoại, nhưng khi P đi vào nhà tắm thì mang theo điện thoại, L liền đi vào theo rồi bảo P mở wifi trên điện thoại của P để chia sẻ wifi cho điện thoại của L. Sau khi chia sẻ wifi cho L, P để lại điện thoại trên kệ bằng thủy tinh phía trên bồn rửa mặt của phòng tắm cách P 0,5m. Do vòi sen không có nước nên P một tay cầm vòi sen một tay vặn sửa khóa nước, L liền dùng tay phải cầm lấy điện thoại di động của P, tay còn lại kéo đóng cửa phòng tắm lại; P liền chụp lại điện thoại nhưng không được, khi nghe L đi ra khỏi phòng số 4 đóng cửa phòng lại, P liền lấy khăn tắm trong phòng quần người lại đuổi theo; cùng lúc này, anh Nguyễn Mạnh D nhìn qua Camera của khách sạn thấy L từ phòng số 04 đi ra rất nhanh với dáng vẻ khả nghi nên chặn lại bảo L chờ P xuống mới cho đi, L liền dùng hai tay đẩy anh D té ngã rồi bỏ chạy ra khỏi nhà nghỉ tẩu thoát về hướng đường số 42-49, anh D liền lấy xe máy đuổi theo; lúc này P cũng chạy bộ đuổi theo, đồng thời truy hô “Cướp, cướp . . .”. Khi anh D, anh P và người dân đuổi theo khoảng 50m đến trước số 106 đường số 49, phường T thì bắt được L; riêng chiếc điện thoại di động của anh P, khi bỏ chạy tẩu thoát L ném bỏ lại cách nơi L bị bắt giữ khoảng 10m nên bị anh D thu giữ rồi giao L cùng tang vật cho Công an phường lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang. Vụ việc được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Tân thụ lý điều tra theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, dung lượng 64G, màu đen của anh Nguyễn Hoàng P, đã trả lại cho anh Phúc; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, dung lượng 64G, màu xanh của Cao Nguyễn Hoài Phi L.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 90/KL-HĐĐGTS ngày 18/02/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Tân xác định: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu đen, dung lượng 64 GB đã qua sử dụng, trị giá 9.000.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Hoàng P đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Nguyễn Hoài Phi L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 83/CT-VKS, ngày 18/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân đã truy tố bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L về tội “Công nhiên chiếm

đoạt tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 172 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 91/2022/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án Nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 172; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L phạm tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L 03 năm tù. Thời hạn chấp hành phạt tù tính từ ngày 13/02/2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

Ngày 21/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có quyết định kháng nghị phúc thẩm số 42/QĐ-VKS kháng nghị phúc thẩm với nội dung:

“1. Kháng nghị toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 91/2022/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án Nhân dân quận Bình Tân đã xét xử Cao Nguyễn Hoài Phi L về tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 172 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

2. Đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm theo hướng hủy bản án hình sự để điều tra lại theo thủ tục chung.”

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo L khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa vẫn giữ nguyên Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; hủy bản án sơ thẩm số 91/2022/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án Nhân dân quận Bình Tân để điều tra lại theo thủ tục chung.

Bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Do có quan hệ tình cảm đồng tính từ trước nên vào khoảng 20 giờ ngày 13/02/2022, bị hại Nguyễn Hoàng P đến thuê phòng số 04 lầu 2 của nhà nghỉ số 16, địa chỉ: số 16 đường số 42, phường T, quận B theo lời rủ của bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L. Sau khi cả hai quan hệ tình dục đồng tính, bị cáo L nhìn thấy điện thoại di động hiệu Iphone 11 (dung lượng 64G, màu đen) của bị hại P nên nảy sinh ý định chiếm

đoạt. Bị cáo L bảo bị hại P đi tắm, nhằm mục đích tìm cơ hội chiếm đoạt điện thoại, nhưng bị hại P mang theo điện thoại nên bị cáo L đi theo, nói bị hại P chia sẻ wifi cho điện thoại bị cáo L. Sau khi chia sẻ wifi, bị hại P để lại điện thoại trên kệ bằng thủy tinh phía trên bồn rửa mặt của phòng tắm cách chỗ bị hại P đứng 0,5m. Do vòi sen không có nước nên bị hại P một tay cầm vòi sen một tay vặn sửa khóa nước, bị cáo L liền dùng tay phải cầm lấy điện thoại di động của bị hại P, tay còn lại kéo đóng cửa phòng tắm lại; bị hại P liền chụp lại điện thoại nhưng không được. Khi nghe bị cáo L đi ra khỏi phòng số 4 đóng cửa phòng lại, bị hại P liền lấy khăn tắm trong phòng quần người lại đuổi theo. Cùng lúc này, anh Nguyễn Mạnh D (trực lễ tân nhà nghỉ) nhìn qua Camera của nhà nghỉ thấy bị cáo L từ phòng số 04 đi ra rất nhanh với dáng vẻ khả nghi nên chặn lại bảo bị cáo L chờ bị hại P xuống mới cho đi. Bị cáo L liền dùng hai tay đẩy anh D té ngã rồi bỏ chạy ra khỏi nhà nghỉ tẩu thoát về hướng đường số 42 - 49, anh D liền lấy xe máy đuổi theo. Lúc này P cũng chạy bộ đuổi theo, đồng thời truy hô “Cướp, cướp...”. Khi anh D, bị hại P và người dân đuổi theo khoảng 50m đến trước số 106 đường số 49, phường T thì bắt được bị cáo L. Riêng chiếc điện thoại di động của bị hại P, khi bỏ chạy tẩu thoát bị cáo L ném bỏ lại cách nơi bị cáo L bị bắt giữ khoảng 10m nên anh D thu giữ rồi giao L cùng tang vật cho Công an phường lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang. Tài sản chiếm đoạt qua định giá có trị giá 9.000.000 đồng.

Đối với tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” thì bị hại vì lý do nào đó không có điều kiện để có hành động ngăn cản hành vi chiếm đoạt tài sản của người phạm tội mặc dù họ biết hành vi chiếm đoạt tài sản xảy ra. Còn trong vụ án cụ thể này, bị hại Phúc đủ điều kiện và đã có hành động ngăn cản hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo Long nhưng bị cáo Long đã dùng thủ đoạn chiếm đoạt tài sản và nhanh chóng tẩu thoát.

Do đó, hành vi khách quan của bị cáo L với động cơ vụ lợi, dùng thủ đoạn chiếm đoạt tài sản của bị hại Phúc và nhanh chóng tẩu thoát, ngoài ra, bị cáo L còn có hành vi hành hung để tẩu thoát đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản” với tình tiết định khung tăng nặng được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm).

[2] Với lập luận tại [1], Tòa án cấp sơ thẩm tuyên xử bị cáo Cao Nguyễn Hoài Phi L về tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 172 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 (thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm) là không đúng tội.

[3] Với lập luận tại đoạn [1], [2] và hành vi khách quan của bị cáo L phạm tội nặng hơn tội đã tuyên trong bản án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, hủy bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân để điều tra lại theo quy định điểm c khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuy nhiên, sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24/6/2022 Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa sơ thẩm có văn bản gửi đến Tòa án cấp phúc thẩm đề nghị hủy bản án sơ thẩm do

cho rằng Cáo trạng truy tố về tội như đã nêu là không phù hợp nên việc hủy bản án sơ thẩm không tính lỗi chủ quan cho Tòa án cấp sơ thẩm.

[4] Về án phí: bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 91/2022/HS-ST ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Tòa án Nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án để điều tra lại.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết theo thủ tục chung quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND quận Bình Tân; (1)
- THA-DS quận Bình Tân; (1)
- TAND quận Bình Tân; (2)
- Công an quận Bình Tân; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (2)
- Trại giam;
- Bị cáo; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (20) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Đức Nam