0TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 31/2017/QĐ-PT	*Đồng Tháp, ngày 18 tháng 8 năm 2017*

QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Võ Trinh.

Các Thẩm phán: Ông Huỳnh Thanh Mỹ

Bà Nguyễn Thị Mai

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên họp: Bà Phạm Thị Thanh Hương - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26 tháng 5 năm 2017 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Phan Văn M có đơn yêu cầu đề ngày 22 tháng 5 năm 2017 với nội dung kháng cáo bản án sơ thẩm số 27/2016/HNGĐ-ST ngày 24 tháng 11 năm 2016 của Tòa án nhân dân huyện T. Yêu cầu cấp phúc thẩm giải quyết xem xét buộc bà Lý Thị B cùng liên đới với ông Dương Văn T1 trả cho ông số tiền 185.000.000 đồng.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của ông Phan Văn M là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Việc kháng cáo quá hạn của ông Phan Văn M là không có cơ sở để chấp nhận. Bởi lẽ, trong quá trình giải quyết tại Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã triệu tập hợp lệ đối với ông Phan Văn M, trong 06 lần mở phiên tòa sơ thẩm thì ông M đều có mặt tại phiên tòa và nghe đọc bản án vào ngày 24/11/2016. Đến ngày 02/12/2016, Tòa án cũng đã tống đạt bản án cho ông M. Đến ngày 26/5/2017, ông M gửi đơn yêu cầu đến Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giải quyết buộc bà B và ông T1 phải có nghĩa vụ liên đới trả nợ cho ông. Trong biên bản lấy lời khai ngày 06/6/2017, tại Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp ông M cho rằng đơn yêu cầu của ông là đơn kháng cáo và yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp chuyển đơn của ông về Tòa án nhân dân huyện T làm thủ tục kháng cáo quá hạn. Ngày 17/7/2017, Tòa án nhân dân huyện T lấy lời khai của ông, ông M cho rằng sau 17 ngày tuyên án ông có đến

nộp đơn kháng cáo nhưng Tòa án nói ông đã trễ hai ngày kháng cáo so với quy định nên ông không nộp đơn. Sau đó, ông nhờ ông T1 đến Tòa án Tỉnh nộp đơn yêu cầu giùm ông. Ông M cho rằng lý do nộp kháng cáo quá hạn là do ông bận việc gia đình, không có thời gian. Tại phiên họp hôm nay, ông M cũng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng ông vắng mặt và cũng không có văn bản ý kiến trình bày về lý do kháng cáo quá hạn của ông là chính đáng.

Theo hướng dẫn tại Điều 6 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03 tháng 12 năm 2012 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quy định: "Lý do chính đáng" là trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan khác (như: do thiên tai, lũ lụt; do ốm đau, tai nạn phải điều trị tại bệnh viện,...) làm cho người kháng cáo không thể thực hiện được việc kháng cáo trong thời hạn luật định.

Từ đó cho thấy việc kháng cáo quá hạn của ông Phan Văn M trong trường hợp này là không chính đáng.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông Phan Văn M đối với bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 27/2016/HNGĐ-ST ngày 24 tháng 11 năm 2016 của Tòa án nhân dân huyện T.

Nơi nhận:
- VKS Tỉnh;
- TAND huyện T;
- Ông Phan Văn M;
- Đương sự;
- Lưu: HSVA,

TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

(Đã ký)

Nguyễn Thị Võ Trinh