TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2023/HS-PT
Ngày: 25-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Cảnh.

Các Thẩm phán: Ông Vũ Hà Nam

Ông Mai Anh Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trâm -Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 77/2023/TLPT-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2023/QĐPT-HS ngày 13 tháng 9 năm 2023 do có kháng cáo của bị cáo Lê Quý A đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 169/2023/HS-ST ngày 09 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định.

Bị cáo kháng cáo: Lê Quý A, sinh năm 1991 tại tỉnh Nam Định; giới tính: Nam; nơi đăng ký thường trú: Xóm Hồng C, xã Bình M, huyện Nam Tr, tỉnh Nam Đ; nơi cư trú: Xóm Tây Thượng D, xã Bình M, huyện Nam Tr, tỉnh Nam Đ; số căn cước công dân: 036091010021; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Nguyên cửa hàng trưởng cửa hàng Kubo Nam Định; học vấn: 12/12; con ông Lê Hồng Kh và bà Nguyễn Thị N; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; có vợ là Nguyễn Thị Dvà 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 29-4-2014, Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng về tội "Trộm cắp tài sản". Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03-3-2023 đến ngày 12-3-2023, sau đó chuyển tạm giam. Hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người bào chữa cho bị cáo Lê Quý A. Ông Vũ Hoàn Long- Luật sư thuộc công ty Luật TNHH Địa ốc- Ngân hàng, Đoàn luật sư tỉnh Hà Nội. (Có mặt)

- Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại hàng gia dụng tổng hợp. Địa chỉ trụ sở: Số 163 Phan Đăng Lưu, phường 01, quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh.

- Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Quốc H - Chức vụ: Chủ tịch Công ty.

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Ông Nguyễn Trí D - Chức vụ: Giám sát vận hành (theo Giấy ủy quyền số 1003/2023/POA01-GTHP Kubo ND ngày 10-3-2023). Vắng mặt

2. Ông Nguyễn Tuấn T - Chức vụ: Giám sát vận hành (theo Giấy ủy quyền số 1003/2023/POA02-GTHP Kubo ND ngày 10-3-2023). Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01-8-2022, Sau khi ký kết hợp đồng lao động Lê Quý A là trợ lý cửa hàng trưởng làm việc tại cửa hàng KuBo Nam Định (địa chỉ siêu thị Go, phường Lộc Hòa, thành phố Nam Định) thuộc Công ty TNHH một thành viên thương mại hàng gia dụng tổng hợp (sau đây gọi tắt là Công ty), trụ sở số 163 Phan Đăng Lưu, phường 01, quận Phú Nhuận, thành phố Hồ Chí Minh. Ngày 19-9-2022, cửa hàng trưởng nghỉ nên Lê Quý A được phân công nhiệm vụ là cửa hàng trưởng. Theo đó Lê Quý A được hưởng lương và các chế độ của vị trí cửa hàng trưởng đồng thời có trách nhiệm thực hiện các nhiệm vụ mà Công ty đã giao. Quá trình hoạt động kinh doanh, doanh thu của cửa hàng là tiền khách hàng trả bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản vào tài khoản của An. Tiền doanh thu của cửa hàng do An quản lý, mỗi ngày An có trách nhiệm nộp về công ty theo hợp đồng lao động và bản mô tả công việc. Tuy nhiên thông thường một tuần An chỉ nộp về 02 lần. Trước đây An từng nhiều lần nộp tiền trễ những công ty vẫn chấp nhận.

Tháng 02-2023, do thiếu tiền tiêu xài, Lê Quý A không nộp tiền về công ty mà đã chiếm đoạt 318.885.000 đồng là tiền doanh thu của cửa hàng vào các ngày 10, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26. Cụ thể từng lần mà Lê Quý A đã chiếm đoạt như sau:

* Lần thứ nhất: Từ ngày 10 đến 12-2-2023 chiếm đoạt 108.315.000 đồng.

* Lần thứ hai: Từ ngày 17 đến 26-2-2023 chiếm đoạt 210.570.000 đồng.

Để chiếm đoạt được số tiền trên, Lê Quý A thực hiện một mình. Ngày 15 và ngày 20 tháng 02 năm 2023, để che dấu hành vi phạm tội của bản thân, Lê Quý A đã đăng nhập vào ứng dụng của Ngân hàng thương mại cổ phần quân đội (MB Bank) trên điện thoại cá nhân và thao tác đặt lịch chuyển tiền vào tài khoản của phòng kế toán của Công ty với số tiền chuyển tương ứng với số tiền doanh thu của các ngày 10; 11; 12 và các ngày 17; 18; 19 tháng 02 năm 2023 mà Lê Quý A đã chiêm đoạt. Sau khi đặt lịch chuyển tiền thành công, Lê Quý A đã chụp lại ảnh màn hình, cắt ghép ảnh và chỉ giữ lại phần chuyển tiền thành công. Sau đó, Lê Quý A huỷ lệnh đặt lịch chuyển tiền và sử dụng hình ảnh vừa cắt ghép gửi vào nhóm Telegram của Công ty với mục đích để lừa dối là mình đã chuyển doanh thu về cho Công ty.

Ngày 24-02-2023, anh Nguyễn Trí Dũng là nhân viên giám sát của Công ty phát hiện tiền doanh thu của cửa hàng KuBo Nam Định vào các ngày 10; 11; 12; 17; 18; 19 tháng 2 năm 2023 chưa được chuyển về Công ty nên anh Dũng đã liên hệ với An hỏi về nguyên nhân chưa chuyển tiền doanh thu thì An nói dối là bị lỗi ở ngân hàng và đang liên hệ ngân hàng để khắc phục và hẹn anh Dũng ngày 27-02-2023 sẽ làm việc với Ngân hàng. Đến ngày 27-02-2023 anh Dũng yêu cầu An ra Ngân hàng để sao kê tài khoản, biết không thể tiếp tục che giấu hành vi phạm tội của mình nên Lê Quý A đã thừa nhận hành vi chiếm đoạt tiền doanh thu của Công ty và hứa hẹn sẽ khắc phục hậu quả nhưng sau đó đã cắt liên lạc với anh Dũng và Công ty.

Ngày 28-02-2023, Công ty đã trình báo vụ việc với Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đồng thời giao nộp 01 đầu ghi Camera và dây sạc, 01 chuột máy tính tại cửa hàng. Ngày 01-3-2023 sau khi kiểm tra doanh thu các ngày tiếp theo, Công ty có đơn trình bầy xác nhận số tiền An chiếm đoạt từ ngày 10;11;12;17;18;19;20;21;22;23;24;25;26 là 318.885.000 đồng. Ngày 03-3-2023, Lê Quý A ra đầu thú, giao nộp chiếc điện thoại Redmi Note 10S cùng các sim số và khai nhận toàn bộ về hành vi phạm tội của mình.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định khôi phục dữ liệu điện tử đối với chiếc điện thoại và đầu ghi Camera của cửa hàng. Công văn trả lời số 194/CV-PC09 ngày 06-04-2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định xác định: Căn cứ điểm d, khoản 2, Điều 68 Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 24 Luật giám định tư pháp, Phòng Kỹ thuật hình sự từ chối yêu cầu giám định

do thiết bị phục vụ công tác giám định Kỹ thuật số - điện tử đã hết bản quyền, không đáp ứng được yêu cầu công tác giám định. Cơ quan điều tra tiếp tục trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định giám định dữ liệu điện tử đối với 11 đoạn video ghi lại một số hình ảnh An giữ tiền doanh thu trích từ đầu ghi Camera của cửa hàng. Bản kết luận giám định số 615/KL-KTHS ngày 19-05-2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định xác định: Không phát hiện thấy dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong toàn bộ các mẫu giám định.

* Đối với việc tiêu thụ tài sản chiếm đoạt, Lê Quý A khai báo tài sản chiếm đoạt được sử dụng như sau:

- Ngày 12-02-2023, trên đường từ Cửa hàng KuBo Nam Định về nhà Lê Quý A đánh rơi số 60.000.000 đồng;

- Ngày 23-02-2023 và ngày 28-02-2023, Lê Quý A đã sử dụng để mua số lô, số đề với tổng số tiền là 137.500.000 đồng;

- Ngày 28-02-2023, Lê Quý A đã chuyển cho vợ số tiền 15.000.000 đồng.

- Tổng số tiền còn lại 106.385.000 đồng An tiêu xài hết 86.385.000 đồng. Còn lại 20.000.000 đồng, An đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra.

Quá trình điều tra, chị Nguyễn Thị Dung (vợ của Lê Quý A) đã giao nộp 15.000.000 đồng, Lê Quý A và gia đình đã giao nộp tiếp 283.885.000 đồng để khắc phục hậu quả. Như vậy, Lê Quý A và gia đình đã khắc phục đủ số tiền chiếm đoạt là 318.885.000 đồng. Công ty có quan điểm xin giảm nhẹ hình phạt cho Lê Quý A.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 169/2023/HS-ST ngày 09-8-2023 của Toà án nhân dân thành phố Nam Định đã quyết định: Căn cứ vào điểm c, d khoản 2 Điều 353; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Quý A 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03-3-2023 về tội "Tham ô tài sản".

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định cấm bị cáo Lê Quý A làm công việc Cửa hàng trưởng trong thời hạn 02 năm; xử lý vật chứng; tuyên án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo.

Ngày 13-8-2023 bị cáo Lê Quý A có đơn kháng cáo với nội dung: Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội " Tham ô tài sản" là đúng người, đúng tội, nhưng hiện nay bị cáo có con còn nhỏ, bố mẹ già yếu, vợ không có công ăn việc làm ổn định, đề nghị cấp phúc thẩm xem xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày: Bị cáo rất ăn năn hối hận về việc làm của mình. Con còn nhỏ, bố mẹ già yếu, vợ không có công ăn việc làm ổn định, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về nội dung: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo xử phạt bị cáo Lê Quý A từ 5 năm 6 tháng đến 6 năm tù.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Quý A trình bày: Nhất trí với tội danh cũng như điều luật áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị HĐXX xem xét bị cáo có nhân thân tốt, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình khó khăn, con nhỏ lại bị bệnh bẩm sinh, sau khi phạm tội bị cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại, tại cấp phúc thẩm, bị hại tiếp tục xin cho bị cáo nên đề nghị HĐXX áp dụng các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; BLHS để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và tuyên bị cáo ở mức thấp như đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định để bị cáo sớm có cơ hội trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về phần thủ tục: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, Toà án cấp sơ thẩm trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng của cấp sơ thẩm đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng: Trong tháng 02-2023, do cần tiền chi tiêu cá nhân, Lê Quý A nguyên Cửa hàng trưởng - Cửa hàng KuBo Nam Định, lợi dụng chức năng nhiệm vụ được giao quản lý doanh thu tại cửa hàng đã 02 lần chiếm đoạt tiền của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên thương mại hàng gia dụng tổng hợp để sử dụng cho mục đích cá nhân. Lần 1: Vào ngày 10 – 12 tháng 2 năm 2023 chiếm đoạt 108.315.000 đồng; lần 2: Vào ngày 17 - 26 tháng 2 năm 2023 chiếm đoạt 210.570.000 đồng. Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần, mỗi lần chiếm đoạt đều có đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Tổng số tiền bị cáo Lê Quý A chiếm đoạt là 318.885.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo Lê Quý A đã đủ yếu tố cấu thành tội "Tham ô tài sản" với tình tiết định khung tăng nặng *"Phạm tội 02 lần trở lên"* và *"Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 100.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng"* theo điểm c,d khoản 2 Điều 353 của Bộ luật Hình sự nên cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo về mức hình phạt thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 8 năm tù là có phần nghiêm khắc với hành vi phạm tội của bị cáo, căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đã tự nguyện giao nộp số tiền do phạm tội mà có. Tại phiên tòa phúc thẩm gia đình bị cáo có xuất trình tài liệu về việc bố bị cáo có tham gia quân ngũ; ông nội, ông ngoại đều được tặng thưởng huân huy chương kháng chiến và gia đình có đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn, con còn nhỏ và bị tàn tật, bố mẹ già yếu và được địa phương xác nhận. Bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ở cấp phúc thẩm. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, theo khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS và đây cũng là những tình tiết giảm nhẹ mới phát sinh tại phiên tòa phúc thẩm. Nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS và khoản 1 Điều 54 BLHS giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng cho bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định là thể hiện bản chất nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo nhưng vẫn đáp ứng công tác phòng ngừa tội phạm trong tình hình hiện nay để bị cáo an tâm cải tạo tốt trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do đơn kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Quý A: Sửa một phần bản án sơ thẩm hình sự số 169/2023/HS-ST ngày 09-8-2023 của Toà án nhân dân thành phố Nam Định về hình phạt.

1. Tuyên bố bị cáo Lê Quý A phạm tội "Tham ô tài sản". Căn cứ vào điểm c, d khoản 2 Điều 353; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 BLHS. Xử phạt bị cáo Lê Quý A 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 03-3-2023.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

3. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND-CA tỉnh Nam Định;
- TAND-VKS-CA thành phố Nam Định;
- Chi cục Thi hành án thành phố Nam Định;
- Lưu HS, VP.

Nguyễn Đức Cảnh