

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số:49/2023/HSST

Ngày 17/4/2023.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM. THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cồ Khắc Đàm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đào Hoàng Anh

2. Ông Lê Công Đoàn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tứ, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Dung, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 41/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023; theo quyết định đưa ra xét xử số 42/2023/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Xuân T sinh năm 1991 tại Phú Thọ; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Khu A, xã H, huyện P, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa:12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên bố: Nguyễn Xuân T1; Họ tên mẹ: Hán Thị T2; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Kim L, sinh năm 1993(đã ly hôn); Có 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: 01 Tiền án- Ngày 25/12/2013, Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Phú Thọ xử phạt 09 tháng tù về tội Đánh bạc, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách là 17 tháng 08 ngày (đã được xóa án tích).

Bị cáo bị bắt truy nã ngày 12/01/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Công ty TNHH V.

Địa chỉ: Ngõ A, đường N, thị trấn T, huyện G, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T3, chức vụ: Giám đốc. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 30/3/2022, anh Nguyễn Văn T3 (sinh 1993, HKTT: Tổ C, thị trấn T, huyện G, Hà Nội) là giám đốc Công ty TNHH V, địa chỉ: Ngõ A, đường N, thị trấn T, huyện G, Hà Nội) trình báo Công an thị trấn T thuộc Công an huyện Gia Lâm về việc: Nguyễn Xuân T, sinh 1991, HKTT: Khu A, xã H, huyện P, tỉnh Phú Thọ là nhân viên lái xe của công ty đã chiếm đoạt số tiền 91.400.000 đồng của Công ty TNHH V.

Quá trình điều tra đã làm rõ: Nguyễn Xuân T là nhân viên lái xe của Công ty TNHH V từ ngày 01/3/2022 (đang trong thời gian thử việc). Ngày 24,25/3/2022, được Công ty giao xe ô tô tải BKS 29H - 71532 chở thuê 02 chuyến hàng hóa và có trách nhiệm thu tiền cước vận chuyển của khách hàng về nộp lại cho Công ty, cụ thể: ngày 24/3/2022, T chở hàng từ Yên Bái đi Quảng Ninh, giá cước vận chuyển là 6.500.000 đồng; ngày 25/3/2022 chở hàng từ Thái Bình đi Thường Tín, giá cước vận chuyển là 2.500.000 đồng; T đã thu của khách hàng số tiền cước chở hàng hóa là 9.000.000 đồng nhưng sau đó T không nộp lại số tiền này cho Công ty. Đến ngày 26/3/2022, khi T đang ở phòng trọ tại thị trấn T, huyện G, T nảy sinh ý định sử dụng số tiền trên để đánh bạc qua mạng internet và tiêu xài cá nhân. T đã dùng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy J8 màu đen chuyển khoản qua Internet banking số tiền 5.550.000 đồng vào tài khoản số 200338869999 ngân hàng MB Bank mang tên Trần Thanh B để nạp tiền vào chơi đánh bạc trò chơi “tài - xỉu” trong game có tên “Sunwin” và bị thua hết tiền, số tiền còn lại là 3.450.000 đồng thì T đã sử dụng vào mục đích tiêu xài cá nhân. Ngày 27/3/2022, T sử dụng xe ô tô tải BKS 29H- 71532 của Công ty chở thuê 01 chuyến hàng từ V Gia Lâm đi Bắc Ninh với giá cước vận chuyển là 2.500.000 đồng. Sau khi thu tiền cước vận chuyển của khách hàng thì T không nộp lại cho Công ty mà đã sử dụng số tiền này chi tiêu cá nhân hết. Tiếp tục, ngày 29/3/2022, Công ty TNHH V phân công T lái xe cùng với Nguyễn Tuấn A, sinh 1998, HKTT: Khu A, xã S, huyện C, Quảng Ninh (là phụ xe bốc hàng hóa) chở 700 thùng bia Hà Nội từ xã H, huyện X, Vĩnh Phúc đi huyện T, Hà Nội và xã Đ, huyện P, Thái Nguyên, đồng thời giao cho T có trách nhiệm thu tiền hàng từ khách

hàng và đến cuối ngày phải nộp lại tiền cho Công ty V. Sau đó, T điều khiển xe ô tô tải BKS: 29H-715.32 đi đến kho hàng ở thị trấn H, huyện B, Vĩnh Phúc được anh Tô Thanh L1, sinh 1961 xuất kho, T vận chuyển 300 thùng bia Hà Nội đến huyện T, Hà Nội giao cho khách hàng là anh Cấn Văn K, sinh 1979, trú tại: Thôn N, xã P, huyện T, Hà Nội. Anh K đã nhận hàng và thanh toán đưa cho T số tiền mặt 69.900.000 đồng. Sau đó, T lái xe ô tô tải BKS: 29H-715.32 đi về xã H để tiếp tục vận chuyển 400 thùng bia. Trên đường đi, khi đến địa phận thị trấn H, T dừng xe ô tô và đi một mình vào bưu điện V để nhờ chuyển khoản số tiền 69.000.000 đồng vào tài khoản số 0966058794 mang tên Nguyễn Xuân T ngân hàng MB Bank. Sau đó, T lại chuyển toàn bộ số tiền 69.000.000 đồng trên vào tài khoản số 200338869999 ngân hàng MB Bank mang tên Trần Thanh B để nạp tiền vào tài khoản game đánh bạc qua mạng (lần 1 T chuyển khoản 50 triệu đồng, lần 2 là 19 triệu đồng). Khi T đang ở kho hàng H, ngồi trên xe ô tô chờ bốc hàng lên xe và T sử dụng điện thoại nhãn hiệu Samsung galaxy J8 màu đen chơi đánh bạc “tài - xỉu” qua mạng trong game có tên “Sunwin” nhưng đã thua hết số tiền trên, số tiền 900.000 đồng còn lại T sử dụng vào chi tiêu cá nhân hết. Sau khi bốc hàng xong, T chở 400 thùng bia Hà Nội đi giao cho anh Nguyễn Quang T4, sinh 1984, trú tại: Khu T, xã Đ, huyện P, Thái Nguyên, anh T4 đã nhận hàng 400 thùng bia và thanh toán tiền hàng bằng hình thức chuyển khoản số tiền 83.000.000 đồng vào tài khoản 0341100347007 ngân hàng Quân đội của công ty T5 và anh T4 đưa cho T tiền mặt là 10.000.000 đồng. Sau khi nhận được tiền 10 triệu đồng, T đi xe ô tô dừng lại ở một cửa hàng điện thoại ở Huyện P, Thái Nguyên nhờ chuyển 10.000.000 đồng trên vào tài khoản ngân hàng của T và T tiếp tục chuyển khoản tiền này vào tài khoản số 200338869999 mang tên Trần Thanh B để nạp tiền chơi đánh bạc “tài - xỉu” trong game và bị thua hết số tiền này.

Do không có khả năng trả lại cho Công ty TNHH V toàn bộ số tiền T đã chiếm đoạt nên T đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 12/8/2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lâm đã ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Xuân T và đã được VKSND huyện Gia Lâm phê chuẩn.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Lâm đã nhiều lần thi hành Lệnh bắt bị cáo để tạm giam đối với T nhưng bị cáo không có mặt ở nhà. Cơ quan điều tra - Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định truy nã số 15 ngày 29/11/2022 đối với Nguyễn Xuân T. Ngày 12/01/2023, Công an huyện P, tỉnh Phú Thọ đã bắt được bị cáo Nguyễn Xuân T tại trạm thu phí Km6 Cao tốc Nội Bài – Lào

Cai thuộc địa bàn huyện S, Hà Nội và bàn giao cho Cơ quan điều tra - Công an huyện Gia Lâm.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Nguyễn Xuân T đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Xuân T:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, màu đen, đã qua sử dụng;

- 01 giấy phép lái xe mạng E, FC số 271210321003 mang tên Nguyễn Xuân T;

- 01 Chứng minh nhân dân số 132067658 mang tên Nguyễn Xuân T.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Xuân T khai nhận: T đã sử dụng số tiền chiếm đoạt được của Công ty V Logistics để chơi đánh bạc trò chơi “ tài - xỉu” trong game có tên “sunwin”. Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lâm đã đề nghị Trung tâm Internet Việt Nam cung cấp thông tin về tên miền “sunwin” do ai đăng ký sử dụng, thông tin cá nhân của người đăng ký. Trung tâm Internet Việt Nam đã có văn bản trả lời không có kết quả đối với nội dung trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với T về hành vi đánh bạc.

Cơ quan điều tra - Công an huyện Gia Lâm xác minh số tài khoản 200338869999 ngân hàng TMCP Quân đội (MB bank), mang tên Trần Thanh B, sinh 2003, ĐKHKT: khu A, xã H, thị xã P, tỉnh Phú Thọ. Anh B khai không đăng ký và sử dụng thẻ ngân hàng này.

Nguyễn Tuấn A đi cùng bị cáo Nguyễn Xuân T để giao hàng, Tuấn A không biết việc T đã sử dụng số tiền hàng của Công ty TNHH V. Do vậy, cơ quan điều tra không xử lý gì đối với anh Tuấn A.

Về dân sự: Anh Nguyễn Văn T3 là giám đốc của Công ty TNHH V yêu cầu Nguyễn Xuân T phải hoàn trả toàn bộ số tiền 91.400.000đ cho Công ty TNHH V.

Tại bản Cáo trạng số 53/CT-VKSGL ngày 27 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo Nguyễn Xuân T về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Xuân T khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận đã có hành vi “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”

như bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố tại phiên tòa hôm nay và xác nhận hoàn toàn đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ và hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo với nội dung Cáo trạng truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân T phạm tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”, xử phạt Nguyễn Xuân T từ 32 tháng đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2023. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân T hoàn trả cho Công ty TNHH V do ông Nguyễn Văn T3 làm đại diện số tiền 91.400.000 đồng.

Về vật chứng: Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

- Cho tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01(Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, màu đen, đã qua sử dụng;

- Trả cho bị cáo Nguyễn Xuân T 01(Một) giấy phép lái xe mạng E, FC số 271210321003 mang tên Nguyễn Xuân T và 01(Một) Chứng minh nhân dân số 132067658 mang tên Nguyễn Xuân T.

Trong phần Tranh luận bị cáo không có ý kiến gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, khi nói lời sau cùng bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Xuân T không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ xác định: Từ ngày 24/3/2022 đến ngày 27/3/2022, bị cáo Nguyễn Xuân T được anh Nguyễn Văn T3 là giám đốc Công ty TNHH V, địa chỉ: Ngõ A, đường N, thị trấn T, huyện G, Hà Nội giao cho sử dụng chiếc xe ô tô chở 03 chuyển hàng và thu số tiền cước vận chuyển là 11.500.000 đồng nộp lại cho Công ty nhưng bị cáo T đã không nộp lại về cho Công ty V mà T đã sử dụng toàn bộ số tiền này vào mục đích cá nhân. Tiếp đến ngày 29/3/2022, khi đi giao hàng cho Công ty TNHH V, bị cáo Nguyễn Xuân T có thu hộ tiền hàng cho Công ty TNHH V được tổng số tiền 79.900.000 đồng nhưng T không nộp lại số tiền này về cho Công ty V mà T đã sử dụng toàn bộ số tiền này vào mục đích cá nhân. Tổng số tiền Nguyễn Xuân T đã chiếm đoạt của Công ty V là 91.400.000 đồng. Vì vậy, hành vi của bị cáo Nguyễn Xuân T đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

“Điều 175 quy định:

1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;”

Vì vậy, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tại phiên tòa là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình lợi dụng sự tín nhiệm, tin tưởng khi được giao để chuyển tài sản cho người khác, bị cáo chiếm đoạt tài sản là tiền khi khách hàng trả cho công ty. Ngoài ra hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng đến nhiều mặt của đời sống xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, do vậy cần phải áp dụng

hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình, đã ly hôn vợ, hiện đang nhờ bố mẹ để nuôi 02 con của bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015- sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong thời gian từ 24/3/2022 đến ngày 29/3/2022, bị cáo Nguyễn Xuân T đã thực hiện nhiều lần hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Như vậy, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội 2 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015- sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Xuân T có 01 tiền án về tội “Đánh bạc” đã được xóa án tích, điều này chứng tỏ bị cáo đã được giáo dục, cải tạo nhưng cố tình phạm tội nên cần áp dụng hình phạt tù giam tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn nên HĐXX xem xét, miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Đối với yêu cầu của Công ty TNHH V đề nghị bị cáo hoàn trả số tiền 91.400.000 đồng đã chiếm đoạt là hợp pháp và có căn cứ nên HĐXX buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải trả cho Công ty TNHH V với số tiền 91.400.000 đồng theo quy định của pháp luật.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01(Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, màu đen, đã qua sử dụng xác định có liên quan đến hành vi phạm tội nên HĐXX căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cho tịch thu sung công.

- Đối với 01(Một) Chứng minh nhân dân số 132067658 mang tên Nguyễn Xuân T và 01 (Một) giấy phép lái xe mạng E, FC số 271210321003 mang tên Nguyễn Xuân T là giấy tờ cá nhân của bị cáo T không liên quan đến hành vi phạm tội nên HĐXX căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự trả cho bị cáo.

[6] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 mục

I, khoản 1 mục II Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[7] Bị cáo, Bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm c khoản 2 Điều 175; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015- sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586 và Điều 589 Bộ luật dân sự; Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[1]. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân T **42**(Bốn mươi hai) tháng tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2023.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải trả cho Công ty TNHH V do ông Nguyễn Văn T3 làm đại diện theo pháp luật số tiền 91.400.000 đồng (Chín mươi một triệu bốn trăm nghìn đồng).

[4]. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu, sung công 01(Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, màu đen, Số IMEI1: 359051090423914, số IMEI 2: 359052090423912, đã qua sử dụng.

- Trả cho bị cáo Nguyễn Xuân T 01(Một) Chứng minh nhân dân số 132067658 và 01 (Một) giấy phép lái xe mạng E, FC số 271210321003 cùng mang tên Nguyễn Xuân T.

(Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 30 tháng 3 năm 2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện G, thành phố Hà Nội).

[4]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Xuân T phải nộp 200.000đồng(Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.570.000 đồng (Bốn triệu năm trăm bảy mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn xin thi hành án của người được thi hành cho đến khi thi hành xong các khoản tiền thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành

án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

[5]. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện G;
- Công an huyện G;
- Trại tạm giam số 2 CA Hà Nội;
- Thi hành án dân sự H. G;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS; THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cồ Khắc Đàm