TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 58/2023/HS-ST
Ngày 10 tháng 5 năm 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Lê Nữ Hương Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Dũng và bà Vũ Thị Kim Dung.

Thư ký phiên toà: Ông Trần Mạnh Tuấn- Thư ký Toà án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên toà: Bà Đỗ Hường Dung- Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2023/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 53/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2023, đối với bị cáo:

Dương Quốc Q, sinh ngày 12/4/1991 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ dân phố Đồng Khâu, phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp; lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn L và bà Hoàng Thị B; vợ, con: chưa có; tiền sự: Không.

- Tiền án: 02.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2020/HS-ST ngày 18/02/2020, Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên xử Dương Quốc Q 07 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", án phí hình sự 200.000đ. Trị giá tài sản trộm cắp 5.000.000đ. Ngày 22/7/2020, Q chấp hành xong hình phạt tù, tháng 6/2020 Q nộp xong án phí hình sự sơ thẩm.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2021/HS-ST ngày 04/3/2021, Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên xử Dương Quốc Q 02 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản", áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS (tái phạm), buộc Q bồi thường cho bị hại là anh Vương Lương Tiến số tiền 1.400.000đ, anh Hoàng Văn Cừ số tiền 6.800.000đ, anh Lê Khánh Duy số tiền 3.000.000đ, án phí hình sự 200.000đ, án phí dân sự 570.000đ. Trị giá tài sản trộm cắp 11.200.000đ. Ngày 20/10/2022, Q chấp hành xong hình phạt tù, ngày 21/7/2022, Q đã thi hành xong phần án phí và bồi thường dân sự.

- Nhân thân:

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 68 ngày 16/12/2008, Công an phường Ngô Quyền, thành phố Vĩnh Yên xử phạt Dương Quốc Q về hành vi trộm cắp tài sản, hình thức phạt tiền, mức phạt 50.000đ. Ngày 11/3/2009, Q đã chấp hành nộp phạt xong.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2009/HSST ngày 15/9/2009, Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên xử Dương Quốc Q 15 tháng cải tạo không giam giữ về tội Trộm cắp tài sản. Trị giá tài sản trộm cắp 120.000đ. Thời điểm phạm tội ngày 06/02/2009, Q 17 tuổi, 04 tháng 25 ngày, do vậy Bản án này được xóa án tích theo quy định tại khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/02/2023 đến nay (có mặt).

Người bị hại: Anh Nguyễn Thanh N, sinh năm 1985; địa chỉ: Số nhà 68, đường P, phường K, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 05 giờ ngày 11/02/2023, Dương Quốc Q sau khi chơi điện tử xong, do không có tiền tiêu sài nên nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản. Q đi bộ xung quanh khu vực tổ dân phố Thanh Giã, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên xem ai có tài sản sơ hở thì trộm cắp. Khi đi đến trước nhà của anh Nguyễn Thanh N tại số nhà 68, đường Phùng Dong Oánh, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, Q phát hiện thấy chiếc xe ô tô bán tải biển kiểm soát 88C-016.86 đang đỗ trước cửa nhà. Quan sát xung quanh không thấy ai nên Q đến sát xe ô tô, nhìn qua cửa kính ghế lái phát hiện gần cần số có để 01 chiếc điện thoại. Q mở cửa xe ô tô ở vị trí ghế lái nhưng cửa khóa, không mở được nên Q lùi xuống vị trí cửa phía sau bên trái (sau ghế lái) thì mở được cửa. Q vào xe ô tô rồi lấy chiếc điện thoại đút vào túi quần bên phải đang mặc. Sau đó Q đóng cửa xe và đi bộ về phòng trọ Q đang thuê là phòng số 1C ngõ 21 đường Tôn Đức Thắng, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên. Sau khi về đến phòng trọ, Q bỏ điện thoại vừa trộm cắp được ra kiểm tra thì thấy là điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max. Q lấy 01 túi nilon đựng chiếc điện thoại này treo lên tường rồi đi ngủ. Đến 06 giờ 30 phút cùng ngày, anh Nguyễn Thanh N, phát hiện chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max anh để trong xe ô tô đỗ trước cửa nhà bị mất nên anh Nam đến Công an phường Khai Quang trình báo. Sau khi nhận được đơn trình báo, Công an phường Khai Quang và anh Nam sử dụng ứng dụng tìm vị trí điện thoại Iphone, ứng dụng hiển thị vị trí điện thoại Iphone bị mất của anh Nam ở phòng trọ của Dương Quốc Q. Cơ quan Công an tiến hành kiểm tra phòng trọ, đồng thời anh Nam sử dụng ứng dụng để điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max bị mất phát ra tiếng kêu thì phát hiện chiếc điện thoại bị mất trộm ở trong phòng trọ của Q nên cơ quan Công an lập biên bản sự việc, thu giữ điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, điện thoại di động nhãn hiệu Redmi note 11 và chứng minh nhân dân mang tên Dương Quốc Q.

Tại kết luận định giá số 20 ngày 17/02/2023, Hội đồng định giá kết luận trị giá điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max là 10.00.000đ.

Cáo trạng số 50/CT-VKSNDTPVY ngày 12/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố Dương Quốc Q về tội "Trộm cắp tài sản" theo Điều điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Dương Quốc Q về tội "Trộm cắp tài sản"; đề nghị áp

dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Phạt Dương Quốc Q từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam 11/02/2022. Không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, quá trình điều tra xác định là tài sản thuộc sở hữu của anh Nguyễn Thanh N. Ngày 28/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên đã trả lại tài sản cho anh Nam, anh Nam nhận lại và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Redmi note 11 và chứng minh nhân dân mang tên Dương Quốc Q, quá trình điều tra xác định là tài sản cá nhân của Q, không sử dụng vào việc phạm tội, do vậy cần trả lại cho Q. Nhưng cần tiếp tục tạm giữ chiếc điện thoại của Q để đảm bảo thi hành án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, Dương Quốc Q đã khai nhận tòa bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã được công bố, xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp biên bản sự việc, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, phù hợp với vật chứng đã được thu giữ, phù hợp với kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, như vậy có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 05 giờ ngày 11/02/2023, tại trước cửa ngôi nhà số 68, đường Phùng Dong Oánh, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên, lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản, Dương Quốc Q đã trộm cắp điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max được để trong xe ô tô biển kiểm soát 88C-016.86 của anh Nguyễn Thanh N. Trị giá tài sản bị chiếm đoạt theo kết luận định giá là 10.000.000đ.

Dương Quốc Q có 02 tiền án về tội Trộm cắp tài sản, đến nay chưa được xóa án tích, lại tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý. Do vậy, lần phạm tội này của Dương Quốc Q đã phạm vào tội *"Trộm cắp tài sản"* thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự, nội dung điều luật quy định:

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng……thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:...

g) Tái phạm nguy hiểm".

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo Dương Quốc Q là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của

người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó cần xử lý nghiêm mới có thể cải tạo bị cáo và có tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm.

[4] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Dương Quốc Q là người có nhân thân rất xấu, đã nhiều lần bị Tòa án xử về tội: "Trộm cắp tài sản" và bị xử phạt hành chính về hành vi: "Trộm cắp tài sản". Tuy nhiên, đến nay còn 02 Bản án chưa được xóa án tích (Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2020/HS-ST ngày 18/02/2020, Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên và Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2021/HS-ST ngày 04/3/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên) nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để trở thành người lương thiện mà lại tiếp tục phạm tội do lỗi cố ý, chứng tỏ bị cáo rất coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm mới có tác dục giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Do 02 bản án Hình sự sơ thẩm của Dương Quốc Q xử về tội "Trộm cắp tài sản" chưa được xóa án tích được sử dụng để định khung hình phạt nên Q không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Như vậy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và tài sản riêng nên Hội đồng xét xử không phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng:

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max, quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Nguyễn Thanh N. Ngày 28/02/2023, Công an thành phố Vĩnh Yên xử lý vật chứng, trả lại cho anh Nam điện thoại trên. Anh Nam đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với điện thoại di động nhãn hiệu Redmi note 11 và chứng minh nhân dân mang tên Dương Quốc Q, quá trình điều tra xác định là tài sản cá nhân của Q, không sử dụng vào việc phạm tội, do vậy cần trả lại cho Q. Tuy nhiên, cần tiếp tục tạm giữ chiếc điện thoại của Q để đảm bảo thi hành án.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố bị cáo Dương Quốc Q phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

[2] Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt Dương Quốc Q 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 11/02/2022.

[3] Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Trả lại cho Dương Quốc Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi note 11 và chứng minh nhân dân mang tên Dương Quốc Q không liên quan đến hành vi phạm tội. Nhưng tiếp tục tạm giữ chiếc điện thoại để đảm bảo thi hành án.

(Đặc điểm như Biên bản về việc giao vật chứng, tài sản ngày 09/5/2023).

[4]. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc Dương Quốc Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc niêm yết Bản án./.

Nơi nhận:
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Trại tạm giam - CA Vĩnh Phúc;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Yên;
- Thi hành án hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Nữ Hương Huyền

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thanh Bình Vũ Thị Kim Dung Phạm Quang Hùng

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VĨNH YÊN
TỈNH VĨNH PHÚC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Vĩnh Yên, ngày 13 tháng 12 năm 2022

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 8 giờ 10 phút, ngày 13 tháng 12 năm 2022;
Tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc
Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Phạm Quang Hùng.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Thanh Bình và bà Vũ Thị Kim Dung.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 151/2022/HS-ST ngày 18 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo: **Nguyễn Văn Hà** sinh ngày 25/12/1980 tại Vĩnh Phúc; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ dân phố Vĩnh Ninh, phường Tích Sơn, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên toà, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên,Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên thu thập là hợp pháp.

2. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Hà phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

Kết quả biểu quyết 3/3.

3.Về điều luật áp dụng:

Căn cứ khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Kết quả biểu quyết 3/3.

4. Về mức hình phạt:

Phạt Nguyễn Văn Hà 01 (Một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 22/9/2022.

Kết quả biểu quyết 3/3.

5. Các vấn đề khác:

Trả lại cho Nguyễn Văn Hà 01 Chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Văn Hà không liên quan đến hành vi phạm tội.

(Đặc điểm như Biên bản về việc giao vật chứng, tài sản ngày 25/9/2022).

Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Hà phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Kết quả biểu quyết 3/3.

6. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án là hợp pháp.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

Nghị án kết thúc vào hồi 8 giờ 20 phút, ngày 13 tháng 12 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và nhất trí ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thanh Bình Vũ Thị Kim Dung Phạm Quang Hùng