

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 24/2022/HSST

Ngày: 16/02/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Tiến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Kim Dung

2. Ông Nguyễn Văn Vỹ

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Vân – Thẩm tra viên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Tú- Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2022/HSST ngày 18 tháng 1 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2022/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo: Đoàn A- Sinh năm 1979 - Giới tính: Nam. HKTT: Phương B, Quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 07/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Đoàn Đ và bà: Nguyễn T. Có vợ: Đặng P và 01 con sinh năm 2011. TA,TS: Bản án số 207/HSST ngày 29/03/2002, TAND thành phố Hà Nội xử bị cáo 4 năm 6 tháng tù về tội Cướp giật tài sản (chưa xóa án tích);

Về nhân thân: Bản án số 56/HS-ST ngày 05/02/1996, TAND quận Hai Bà Trưng xử bị cáo 10 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng (đã xóa án tích);

- Bản án số 64/HS-ST ngày 12/06/1996, TAND quận Hai Bà Trưng xử bị cáo 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Đã xóa án tích);

- Bản án số 719/HSPT ngày 25/12/1998, TAND thành phố Hà Nội xử bị cáo 60 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích (Đã xóa án tích);

- Bản án số 245/2010/HSST ngày 16/7/2010, TAND quận Hai Bà Trưng xử 28 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Đã xóa án tích);

- Tại bản án số 94/2015/HSST ngày 23/4/2015, TAND quận Hoàng Mai xử 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 27/4/2017 (Đã xóa án tích);

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 27/4/2021, hiện bị can đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2 – CATP Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa)

Bị hại:

- Nguyễn Q Tr- SN 1989- Vắng mặt.

Nơi ở: số 24 ngõ 180/90 Nam Dư, Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội,

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Chị Lê Th Tr- SN 1986- Vắng mặt

Nơi cư trú: 69 Hồng Mai, Bạch Mai, Hai Bà Trưng, Hà Nội

. Anh Ngô Q Đ- 1980- Có mặt.

HKTT và chỗ ở: 26A tập thể Bưu Điện, phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 11 giờ 30 phút ngày 27/4/2021, tổ công tác Công an phường Lĩnh Nam làm nhiệm vụ tại địa bàn khi đi đến đầu ngõ 180/90 Nam Dư, Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội nghe thấy tiếng hô trộm. Khi đi đến số nhà 24 ngõ 180/90 Nam Dư thì phát hiện Đoàn A đang bị quần chúng nhân dân giữ lại nên tổ công tác đã đến hỗ trợ bắt giữ. Tại chỗ, A khai nhận vừa thực hiện hành vi trộm cắp tài sản số tiền 3.500.000 đồng tại nhà 24 ngõ 180/90 Nam Dư. A đang chuẩn bị tẩu thoát thì bị quần chúng nhân dân phát hiện giữ lại. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm

tội quả tang, thu giữ của A gồm: 01 xe máy Honda Wave màu đen không đeo biển kiểm soát, số khung: 028367, số máy: 2144758; 01 túi xách màu đen kích thước 40x30 cm bên trong có 01 biển số xe máy 29D2-535.80, 01 thanh kim loại dài 40 cm hai đầu được mài dẹt, 01 thanh kim loại dài 40cm một đầu mài dẹt một đầu mài nhọn; 01 chiếc điện thoại Samsung màu ghi màn hình cảm ứng; số tiền 3.590.000 đồng và 01 ổ khóa màu trắng, trên mặt khóa có chữ ABC THAILAND Technology thu giữ cách vị trí A, sau đó đưa A về trụ sở để làm rõ.

Tại cơ quan CSĐT CAQ Hoàng Mai, Đoàn A khai nhận: Khoảng 10 giờ ngày 27/4/2021, Đoàn A điều khiển xe máy Honda Wave mang BKS 29D2-535.80 mang theo 01 túi xách màu đen bên trong có 02 chiếc xà cày màu đen bằng kim loại dài khoảng 40cm từ nhà đi đến khu vực phường Lĩnh Nam để trộm cắp tài sản. Trên đường đi, A dừng xe lại tháo biển kiểm soát xe máy rồi cho vào túi xách mục đích để che giấu sự xuất hiện trước mọi người, sau đó A tiếp tục điều khiển xe máy đến khu vực phố Nam Dư, Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội để tìm nhà nào có sơ hở sẽ trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà của chị Nguyễn Q Tr, A phát hiện thấy cửa nhà khóa ngoài, bên trong nhà và xung quanh không có người. A dựng xe máy trước cửa nhà rồi lấy 01 chiếc xà cày ra phá ổ khóa, phá xong A cho ổ khóa vào túi quần trước bên trái, tay phải cầm chiếc xà cày rồi đi vào trong nhà lục soát tại ngăn kéo tủ tivi phát hiện có số tiền 3.500.000 đồng gồm 07 tờ polime mệnh giá 500.000 đồng. A đút số tiền trên vào túi quần sau bên phải và đi ra cửa định lấy xe máy đi về. Khi ra đến trước cửa thì bị chị Nguyễn Th H là cô ruột của chị Tr phát hiện. A hoảng sợ liền chạy thẳng đến vị trí A dựng xe máy định nhảy lên xe tẩu thoát thì bị chị H chạy lại giữ đuôi xe và hô hoán. A lấy tay trái móc ổ khóa trong túi trái vứt vào gốc cây đối diện cửa nhà, tay phải đút chiếc xà cày vào túi xách treo ở xe và phóng xe bỏ chạy được khoảng 10 mét thì bị người dân xung quanh giữ lại, sau đó cơ quan công an đến bắt giữ và đưa A về trụ sở cơ quan công an để làm rõ.

Cơ quan CSĐT CAQ Hoàng Mai đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đoàn A tại phố B, Quận H, Hà Nội nhưng không thu giữ được đồ vật tài liệu gì liên quan đến nội dung vụ án.

Cơ quan CSĐT CAQ Hoàng Mai đã tiến hành dẫn giải Đoàn A xác định được vị trí A trộm cắp số tiền 3.500.000 đồng của chị Tr tại ngăn kéo tủ tại số nhà Nam Dur, Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội, vị trí A để chiếc túi xách bên trong đựng 02 chiếc xà cày là công cụ A sử dụng phá ổ khóa để trộm cắp tài sản tại cửa ra vào cửa nhà Nam Dur, Lĩnh Nam và vị trí A vứt chiếc khóa cửa sau khi phá khóa và trộm cắp được tại mép bờ ao trong khu nhà số Nam Dur, Lĩnh Nam. A khai cách đây 02 năm A mua 02 chiếc xà cày trên của một người thu mua đồng nát (không rõ nhân thân lai lịch) với giá 50.000 đồng mục đích để phá tường rào. Ngày 27/4/2021, A mang theo 02 chiếc xà cày trên mục đích phá cửa để trộm cắp tài sản.

Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu ghi màn hình cảm ứng thu giữ của Đoàn A, A khai mua tại một cửa hàng điện thoại trên phố Trương Định để liên lạc cá nhân, không sử dụng vào việc trộm cắp tài sản. Qua kiểm tra chiếc điện thoại trên không phát hiện nội dung gì có liên quan đến vụ án. Số tiền 90.000 đồng thu giữ của A, A khai là tiền do A lao động mà có.

Đối với 01 xe máy Honda Wave màu đen không đeo biển kiểm soát, số khung: 028367, số máy: 2144758 và 01 biển số xe máy 29D2-535.80 thu giữ của Đoàn A, qua xác minh đã xác định chủ sở hữu chiếc xe và biển kiểm soát trên là chị Lê Th Tr. Chị Tr trình bày vào khoảng tháng 03/2021, chị Tr mua chiếc xe máy trên và đăng ký chính chủ mang tên mình. Ngày 27/4/2021, chị Tr cho A mượn chiếc xe máy trên để đi lại. Việc A sử dụng chiếc xe máy trên để đi trộm cắp tài sản chị Trang không biết, phù hợp với lời khai của Đoàn A. Qua tra cứu, chiếc xe máy trên không nằm trong dữ liệu xe tang vật. Ngày 21/6/2021, Cơ quan CSĐT CAQ Hoàng Mai đã trao trả chiếc xe máy trên cho chị Lê Th Tr.

Đối với 01 ổ khóa màu trắng nhãn hiệu ABC thu giữ của Đoàn A là khóa cổng của chị Nguyễn Q Tr mà A đã sử dụng chiếc xà cày đập vào làm ổ khóa bung ra, qua kiểm tra ổ khóa vẫn hoạt động bình thường. Số tiền 3.500.000 đồng là của chị Trang cất trong tủ tivi làm kỉ niệm. Ngày 30/4/2021, cơ quan CSĐT CAQ Hoàng Mai đã trả lại cho chị Nguyễn Q Tr số tiền 3.500.000 đồng và 01 ổ khóa màu trắng nhãn hiệu

ABC. Bị cáo đã nhận toàn bộ tài sản và không yêu cầu A phải bồi thường gì về dân sự.

Tại Bản cáo trạng số 232/CT - VKS ngày 6/7/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội truy tố Đoàn A về tội “Trộm cắp tài sản” qui định tại điểm g khoản 2 Điều 173- Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38. BLHS. Xử phạt bị cáo từ 30 đến 34 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/4/2021

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận tài sản và không yêu cầu gì về dân sự nên không đề nghị xem xét. Đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 túi xách màu đen màu đen kích thước 40x30 cm; 01 thanh kim loại dài 40 cm hai đầu được mài dẹt; 01 thanh kim loại dài 40 cm một đầu mài dẹt một đầu mài nhọn; Trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại Samsung màu ghi màn hình cảm ứng; Trả lại bị cáo số tiền 90.000 đồng. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Bị cáo tranh luận về việc đã nộp đủ tiền án phí, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét án tích của bị cáo đã được xóa.

Anh Đ kháng định đã nhận được tiền bồi thường đầy đủ từ năm 2010, không yêu cầu gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo:

Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 27/4/2021, tại số Nam Dư, Lĩnh Nam, Hoàng Mai, Hà Nội, Đoàn A có hành vi phá khóa cửa vào nhà chị Tr chiếm đoạt số tiền 3.500.000 đồng . Khi bị cáo chuẩn bị tẩu thoát thì bắt giữ. Hành vi nêu trên của Đoàn A đã phạm tội Trộm cắp tài sản. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo theo quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Tuy nhiên bị cáo bị truy tố theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là chưa chính xác vì: Bị cáo chỉ có một bản án chưa xóa án tích là: Bản án số 207/HSST ngày 29/03/2002, TAND thành phố Hà Nội xử bị cáo 4 năm 6 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Bản án này gia đình bị cáo đều khẳng định đã đóng án phí 50.000đ nên mới được trại giam giảm việc chấp hành hình phạt 1 tháng tù. Tuy nhiên xác minh tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, bị cáo chưa đóng khoản tiền này. Qua xác minh, Trại giam Phú Lương trả lời không có căn cứ khẳng định bị cáo đã đóng án phí hay chưa. Theo công văn trả lời của V06- Bộ Công an, không có tài liệu chứng minh Đoàn A hay gia đình đã nộp khoản tiền án phí này. Nên Tòa án xác định bị cáo chưa đóng án phí.

Đối với Bản án số 56/HS-ST ngày 05/02/1996, TAND quận Hai Bà Trưng xử bị cáo 10 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng và Bản án số 64/HS-ST ngày 12/06/1996, TAND quận Hai Bà Trưng xử bị cáo 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Hai Bản án này đã được xóa án tích theo quy định tại Điều 107 BLHS 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Bản án số 485/HS-ST ngày 27/10/1998 và Bản án số 719/HSPT ngày 25/12/1998, TAND thành phố Hà Nội xử bị cáo 60 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Do hồ sơ thi hành án thất lạc, không còn lưu trữ, bị cáo và gia đình bị cáo khai báo đã chấp hành đầy đủ, nên tính có lợi cho bị cáo. Tòa án xác định bị cáo đã đóng án phí đầy đủ, bản án này đã xóa án tích.

- Bản án số 245/2010/HSST ngày 16/7/2010, TAND quận Hai Bà Trưng xử 28 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Bị cáo đã tác động gia đình nộp Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng 10.000.000đ để bồi thường khắc phục hậu quả và trả trực tiếp cho

vợ anh Đ là chị Th 9.000.000đ để thực hiện đầy đủ phần nghĩa vụ dân sự, án phí từ năm 2010. Hơn nữa, theo xác minh thi hành án chỉ có người bị hại là ông Nguyễn Văn T có đơn yêu cầu thi hành án. Chi cục thi hành án dân sự quận H đã ra quyết định thi hành và chi trả theo quy định của pháp luật. Anh Đạt và chị Hà là người bị hại theo Bản án số 245 ngày 16/7/2010, không có đơn yêu cầu bồi thường; căn cứ quy định tại khoản 5 Điều 3, Điều 30 Luật thi hành án dân sự, đương sự mất quyền yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự tổ chức thi hành án. Theo đó anh Đạt, chị Hà không có đơn yêu cầu nên Bản án số 245 ngày 16/7/2010 đã hết thời hiệu yêu cầu thi hành án. Như vậy dù anh Đạt chưa nhận được tiền bồi thường năm 2010, Tòa án vẫn xác định: bị cáo được tính có lợi, Bản án số 245 ngày 16/7/2010 đã được xóa án tích.

- Bản án số 94/2015/HSST ngày 23/4/2015, TAND quận Hoàng Mai xử 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 27/4/2017. Bị cáo đã chấp hành xong phần hình phạt chính và tiền án phí từ năm 2015 nên đã được xóa án tích;

Như vậy bị cáo chỉ có 01 bản án năm 2002 là chưa xóa án tích do đó lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm và thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Xét về nhân thân bị cáo, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ: Hành vi phạm tội của bị cáo gây mất trật tự trị an xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

Xét nhân thân bị cáo là người có nhân thân xấu có nhiều tiền án đã được xóa, có 1 tiền án chưa xóa phạm tội lần này là tái phạm là tình tiết tăng nặng theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, không phải là trường hợp phạm tội cơ hội mà có sự chuẩn bị trước phá khóa cửa để trộm cắp tài sản, do đó cần có mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả ngay cho người bị hại, thiệt hại chưa xảy ra. Hội đồng xét xử áp dụng những tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo chưa có nghề nghiệp ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản không yêu cầu về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy những vật chứng không còn giá trị sử dụng. Trả lại bị cáo tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Đoàn A phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; điểm h, s khoản 1. Điểm h (tái phạm) khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Căn cứ Điều 106, 136, Điều 331, Điều 333 - Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 mục I phần A danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

***Xử phạt: Bị cáo Đoàn A 15 (Mười lăm) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.**
Thời hạn tù tính từ ngày 27/4/2021.

*** Về xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy: 01 túi xách màu đen màu đen kích thước 40x30 cm; 01 thanh kim loại dài 40 cm hai đầu được mài dẹt; 01 thanh kim loại dài 40 cm một đầu mài dẹt một đầu mài nhọn; hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, theo phiếu nhập kho vật chứng số NK 2021- 00275 ngày 8/7/2021.

- Trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại Samsung màu ghi màn hình cảm ứng; hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, theo phiếu nhập kho vật chứng số NK 2021- 00275 ngày 8/7/2021.

- Trả lại bị cáo số tiền 90.000 đồng đã nộp vào Tài khoản 394901048098 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 28/4/2021 người nộp Phạm Văn Thắng.

*** Về án phí và quyền kháng cáo:**

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Mạnh Tiến