

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ P
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2022/HS-ST
Ngày 12-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ P, TỈNH GIA LAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Cao Thị Thanh Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Tô Thị Lành và ông Nguyễn Bá Lý.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Quang Ân - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Ông Đào Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2022/ TLST-HS ngày 19 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

Cao Duy V, sinh năm 1975 tại Gia Lai; nơi cư trú: 96 đường Đ, tổ 3, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Hoàng Đ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ngọc H1; bị cáo có vợ là Hà Thu H2 và người hai con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19-10-2021 cho đến nay. Có mặt.

Bị hại: Ông Đào Huy H, sinh năm 1977; địa chỉ: 180 đường C, tổ 10, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Có mặt.

Người làm chứng: Ông Nguyễn Xuân S, sinh năm 1975; địa chỉ: Tổ 11, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Trên cơ sở kết quả điều tra, xác định được như sau:

Vào khoảng tháng 10-2020, ông Đào Huy H nhận hợp đồng sửa chữa nhà cho gia đình Cao Duy V tại địa chỉ số 96 đường Đ, tổ 3, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Đến tháng 5-2021, nhà V bị đột, thấm mưa nên V gọi cho ông H đến sửa lại nhưng ông H nhiều lần không đến. Chiều ngày 13-7-2021, V ngồi uống rượu cùng ông Nguyễn Xuân S, Đ (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch) tại sân sau nhà thì trời mưa to. V thấy nước trong nhà chảy ra, trần nhà bị đột, nên vào khoảng 17 giờ cùng ngày, V đến nhà ông H tại 180 đường C, tổ 10, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai yêu cầu ông H đến nhà V xem xét tình trạng nhà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, ông S gọi điện cho ông H nói ông H đến nhà V. Khoảng 10 phút sau, ông H đến nhà V, rồi cùng với ông S đi ra phía nhà sau xem vị trí nhà bị ngấm và đột; ông H đi trước, ông S đi sau, còn V vẫn ở phía ngoài bàn nhậu (theo lời khai của ông H và ông S). Sau khi xem xong, ông H đến ngồi cùng bàn với V, còn ông S đi ra sau, thì V nói *“Mày nhận tiền xong cũng không tới coi nhà bị hư để sửa hả”*, ông H trả lời *“Mưa thì từ từ sửa”*. V nói *“Từ từ mà hai năm rồi, mày bắt mẹ tao 86 tuổi phải hứng nước mưa, đi nhà vệ sinh phải đội nón”*, nghe vậy ông H nói *“Để đó tao sửa, tao cấm mày đến nhà tao”* (theo lời khai của V). Bực tức, V cầm 1 ly thủy tinh (loại ly uống bia có quai) bằng tay phải đánh một phát trúng mặt ông H làm môi dưới của ông H chảy máu. Lúc này, ông S đi lên tới nơi thì thấy phần miệng ông H chảy máu; sau đó, V đi vào nhà ngủ, còn ông H đi về. Sau khi bị V đánh, ông Đào Huy H đến phòng khám Phạm Văn Lý, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai khâu vết thương rồi ra về. Ngày 14-7-2021, ông H đến Trung tâm y tế thành phố P để kiểm tra vết thương.

Ngày 14-7-2021, ông H đến Công an phường Y trình báo vụ việc, ngày 16-8-2021 Công an phường Y chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P để giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 15-10-2021, ông H có Đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc nêu trên.

Bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

2. Các vấn đề khác:

Qua trưng cầu giám định, tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 252/21/TgT ngày 08-10-2021 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Gia Lai, kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Một sẹo vết thương phần mềm vùng bờ môi dưới kích thước (2x0,1)cm, sẹo liền.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 3% (Ba phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư 22/2019/TT-BYT.

3. Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành vết thương: Do sự tác động trực tiếp của ngoại lực.

- Xác định vật gây thương tích: Phù hợp với vật tày.”.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận nêu trên.

3. Cáo trạng của Viện kiểm sát:

Bản cáo trạng số: 31/CT-VKS ngày 18-01-2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Cao Duy V về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Cao Duy V và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình sự:

Tuyên bố bị cáo Cao Duy V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Cao Duy V với mức án từ 6 tháng đến 9 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 1 năm đến 1 năm 6 tháng, tính từ ngày 12-4-2022.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu và tiêu hủy 1 ly thủy tinh có quai cao 10cm, ly tròn, đường kính miệng ly 8,5cm, đường kính đáy 5cm.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án: Bị cáo thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo rất hối hận và ăn năn về việc làm của mình; bị cáo xin lỗi bị hại và mong bị hại tha lỗi cho bị cáo; hiện tại bị cáo phải nuôi dưỡng, chăm sóc mẹ già và 2 con còn nhỏ; bị cáo sẽ không tái phạm nữa, kính mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P, tỉnh Gia Lai; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc có khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố của bị cáo:

Xét thấy lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Cao Duy V phạm tội như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 13-7-2021 tại 96 đường Đ, tổ 3, phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai, do bức xúc về việc ông Đào Huy H nhiều lần từ chối sửa chữa lại nhà bị thấm dột cho nhà của mình nên Cao Duy V đã cầm 1 ly thủy tinh (loại ly uống bia có quai) bằng tay phải đánh một phát trúng mặt ông H gây tổn thương cơ thể cho ông H là 3%; ngày 15-10-2021, ông H đã có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự.

Hành vi dùng ly thủy tinh là hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho ông Đào Huy H bị tổn hại 3% sức khỏe của bị cáo Cao Duy V đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình với một hình phạt tương xứng.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Sau khi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của bản thân. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại các điểm b, i và s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Do bị cáo Cao Duy V có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; phạm tội nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ; có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần xử phạt tù, cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về dân sự:

Bị cáo đã bồi thường cho bị hại 800.000 đồng, hiện bị hại không có yêu cầu gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[5] Về vật chứng vụ án:

Bị cáo đã dùng 1 ly thủy tinh để gây thương tích cho bị hại, vì vậy cần tịch thu và tiêu hủy 1 ly thủy tinh có quai cao 10cm, ly tròn, đường kính miệng ly 8,5cm, đường kính đáy 5cm.

[6] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Cao Duy V;

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Cao Duy V phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Cao Duy V 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 01 (một) năm, tính từ ngày 12-4-2022.

Giao bị cáo Cao Duy V cho Ủy ban nhân dân phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục bị cáo Cao Duy V trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu và tiêu hủy 1 ly thủy tinh có quai cao 10cm, ly tròn, đường kính miệng ly 8,5cm, đường kính đáy 5cm.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18-01-2022 giữa Công an thành phố P và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố P).

4. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Cao Duy V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày 12-4-2022.

6. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố P;
- Công an thành phố P;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP. P;
- UBND phường Y, thành phố P, tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Cao Thị Thanh Huyền