

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NGÃI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bé.

- Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Năm.

Bà Phạm Thị Thu Phương.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Quảng Ninh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa:**  
Ông Trần Quang Minh - Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 69/2021/TLPT-HS ngày 10/5/2021 đối với bị cáo Huỳnh Anh T do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B đối với bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: Huỳnh Anh T, sinh ngày 07/3/1985 tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi cư trú: thôn M, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: thợ sơn nước; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Ngọc P và con bà Võ Thị N; có vợ tên là Phạm Thị Thanh T (đã ly hôn) và có một con, sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/7/2020 cho đến nay; bị cáo đang giam; có mặt;

**Người đại diện hợp pháp của người bị hại:**

1. Bà Nguyễn Thị Thu N, sinh năm 1980 (là vợ bị hại Nguyễn Văn A); vắng mặt;

2. Ông Nguyễn Hồng K, sinh năm 1954 và bà Phạm Thị B, sinh năm 1956 (là cha, mẹ đẻ của bị hại Nguyễn Văn A); ông K có mặt, bà B vắng mặt;

3. Anh Nguyễn Tấn H, sinh năm 2000 (là con đẻ của bị hại Nguyễn Văn A); vắng mặt;

Đều trú tại: thôn T, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của đại diện hợp pháp của bị hại:*  
Ông Bùi Văn V, Luật sư của Văn phòng Luật sư Q thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Ngãi; vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt;

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Huỳnh Tấn T, sinh năm 1989; Thôn M, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; có mặt;

2. Ông Huỳnh Ngọc P, sinh năm 1960 và bà Võ Thị N, sinh năm 1964; đều trú tại: Thôn M, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; có mặt;

3. Cháu Nguyễn Tấn T, sinh năm 2008; người đại diện hợp pháp cho cháu Nguyễn Tấn T là bà Nguyễn Thị Thu N, sinh năm 1980 (là mẹ đẻ của cháu Nguyễn Tấn T) đều trú tại: thôn T, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; vắng mặt;

*Người làm chứng:*

1. Anh Huỳnh Tấn B, sinh năm 1988, nơi cư trú: thôn N, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi; có mặt;

2. Ông Hồ N, sinh năm 1971, vắng mặt;

3. Anh Hồ Kim T, sinh năm 1994, vắng mặt;

4. Anh Nguyễn Trung V, sinh năm 1991, vắng mặt;

Cùng cư trú: thôn B, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

5. Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1973, vắng mặt;

6. Anh Huỳnh Văn T, sinh năm 1983, vắng mặt;

Cùng cư trú: thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

7. Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1985, có mặt;

Nơi cư trú: Thôn M, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Anh T và Huỳnh Tấn T là anh, em ruột với nhau và có quen biết với Huỳnh Tấn B cả ba người cùng làm nghề sơn nước.

Vào chiều ngày 18/7/2020, sau khi làm sơn nước xong, Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B cùng nhau nhậu tại Ngã X, thuộc xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi. Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày thì Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B cùng nhau đi về xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi. Khi đi, Huỳnh Tấn T một mình điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76C1-XXXXXX đi phía trước, còn Huỳnh Tấn B điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76C1-XXXXXX chở Huỳnh Anh T đi phía sau.

Khi đi đến tuyến đường bê tông liên xã B - B thuộc thôn B, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi thì Huỳnh Tấn T thấy Nguyễn Văn A, sinh năm 1977 ở tại thôn T, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76F1-

XXXXX đi phía trước cùng chiều lạng lách, đánh võng nên Huỳnh Tấn T chạy xe vượt lên rồi chặn xe của Nguyễn Văn A. Huỳnh Tấn T hỏi: “*Sao mà lạng lách xe tui*”, Nguyễn Văn A trả lời: “*Mày cũng lạng tao*”. Sau đó, Huỳnh Tấn T và Nguyễn Văn A dùng tay xô đẩy qua lại với nhau. Huỳnh Tấn T cởi mũ bảo hiểm đang đội, loại mũ che ½ đầu đánh Nguyễn Văn A thì bị Nguyễn Văn A dùng tay xô đẩy làm Huỳnh Tấn T ngã xuống ruộng lúa.

Thấy vậy, Huỳnh Anh T và Huỳnh Tấn B đến can ngăn. Lúc này, Nguyễn Văn A cởi mũ bảo hiểm trên đầu và khẩu trang ra treo trên xe của mình nên Huỳnh Tấn B nhận ra Nguyễn Văn A là người quen. Huỳnh Tấn B nói với Huỳnh Tấn T và Huỳnh Anh T: “*T về đi, ông A của tao đó*”. Nghe vậy, Huỳnh Tấn T lên xe để chở Huỳnh Anh T về. Lúc này, Nguyễn Văn A tiến đến đứng chặn phía trước đầu xe của Huỳnh Tấn T và nói “*Về gì, bây muốn chết không, tao điện thằng em tao xuống nó giết tui bây*”. Nghe vậy, Huỳnh Anh T nói: “*Em anh đến thì cũng chỉ là anh em hết, thôi để anh em về*”. Lúc này, Nguyễn Văn A dùng tay đánh vào mặt Huỳnh Tấn T một cái nhưng không gây thương tích. Thấy vậy, Huỳnh Anh T xuống xe và dùng tay đẩy Nguyễn Văn A làm Nguyễn Văn A ngã ngửa xuống đường bê tông. Sau đó, Huỳnh Tấn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76C1-080.14 chở Huỳnh Anh T về nhà tại xã B, huyện B.

Nhìn thấy Nguyễn Văn A nằm trên đường, Huỳnh Tấn B đến đỡ Nguyễn Văn A dậy thì thấy Nguyễn Văn A đã bất tỉnh, phía sau đầu bị chảy máu nên Huỳnh Tấn B kêu cứu rồi cùng một số người dân đưa Nguyễn Văn A đến Trạm Y tế xã B sơ cứu. Sau đó, Nguyễn Văn A được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Trung ương Quảng Nam cấp cứu và điều trị. Đến ngày 25/7/2020, Bệnh viện Đa khoa Trung ương Quảng Nam tiên lượng Nguyễn Văn A rất nặng nên giải thích người nhà xin cho Nguyễn Văn A ra viện; đến ngày 26/7/2020 thì Nguyễn Văn A chết.

Ngày 26/7/2020 Cơ quan Cảnh sát điều tra trung cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi khám nghiệm tử thi, xác định nguyên nhân nhân chết đối với Nguyễn Văn A:

Tại bản kết luận giám định số 550/KLGD-PC09, ngày 27/7/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi kết luận nguyên nhân chết đối với Nguyễn Văn A: đa thương tích, chấn thương sọ não, rạn nứt xương hộp sọ, dập não dẫn đến chết.

Ngày 28/7/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra trung cầu Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và giám định lại nguyên nhân chết đối với Nguyễn Văn A.

Tại Bản kết luận giám định số 06/GĐHS.PY.20, ngày 29/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận: Vùng trán - thái dương bên trái có dấu thâm tím tụ máu dưới da và mảng sát da đã đóng vảy dài 6cm, rộng 4cm. Vết thương này do vật tày có diện rộng tác động tương hồ gây nên, lực tác động tương đối mạnh. Hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải (chấn động não). Tỷ lệ thương tích 08% (Tám phần trăm). Vùng cằm chéch về bên phải có dấu sưng nề tụ máu dưới da diện rộng, trên diện tụ máu này có vết rách dập da đã khâu dài 2,8cm, rộng 0,3cm. Vết thương này do vật tày có diện giới hạn tác động tương hồ gây nên, lực

tác động mạnh. Hướng từ sau ra trước, chệch từ phải sang trái (Chấn thương sọ não liệt tứ chi, hôn mê). Tỷ lệ thương tích 93% (Chín mươi ba phần trăm). Vùng trán - đỉnh - thái dương bên trái có một vết mổ đã khâu hình vòng cung phía trên sau dài 29cm. Vùng cằm bên trái có vết mổ khoan găm sọ lấy máu tụ đã khâu dài 07cm. Căn cứ Thông tư số 22/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với Nguyễn Văn A là 94% (Chín mươi bốn phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định số 07/GĐHS.PY.20, ngày 31/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam thể hiện và kết luận nguyên nhân chết đối với Nguyễn Văn A: Nguyễn Văn A, sinh năm 1977, ở tại thôn T, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi đã chết lúc 02 giờ, ngày 26/7/2020 tại thôn T, xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi là do chấn thương xảy ra ngày 18/7/2020, tại tuyến đường liên xã B - Bình Khương, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi gây đa chấn thương, chấn thương sọ não nặng, nứt xương hộp sọ vùng cằm phải, tụ máu dưới màng cứng và ngoài màng cứng vùng cằm hai bên, đưng dập xuất huyết nhu mô não trán trái, tụ máu dưới màng cứng trán đỉnh trái, tụ khí nội sọ, dập não, phù não, chèn ép não, nhũn não loạn tỏa.

Ngày 06/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra đề nghị Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam giải thích kết luận giám định số 07/GĐHS.PY.20, ngày 31/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam.

Tại Công văn số 175/GĐPY, ngày 16/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam thể hiện: Vùng trán - thái dương bên trái có dấu vết thâm tím tụ máu dưới da trên diện rộng, trên diện thâm tím tụ máu này có mảng xát da đã đóng vảy dài 6cm, rộng 4cm. Vết thương này do vật tày có diện rộng tác động tương hỗ gây nên, lực tác động tương đối mạnh. Tổn thương này có nhiều khả năng do cái mũ bảo hiểm gây nên. Không phải là nguyên nhân trực tiếp làm Nguyễn Văn A chết. Vùng cằm, chệch về bên phải có dấu thâm tím tụ máu dưới da diện rộng, trên diện thâm tím tụ máu này có vết rách dập da đã khâu dài 2,8cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có diện giới hạn tác động tương hỗ gây nên, lực tác động mạnh. Tổn thương này gây nứt xương hộp sọ vùng cằm phải, tụ máu dưới và ngoài màng cứng vùng cằm hai bên, dập não, tụ khí nội sọ, phù não, chèn ép não, nhũn não loạn tỏa. Đây là tổn thương quan trọng nhất, nặng nhất và là nguyên nhân chính (trực tiếp) dẫn đến cái chết của Nguyễn Văn A.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi quyết định:

Tuyên bố: Huỳnh Anh T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Huỳnh Anh T 09 (Chín) năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 29/7/2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 03/4/2021, người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn A là ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B kháng cáo toàn bộ nội dung bản án hình sự sơ thẩm đề nghị cấp phúc thẩm xem xét hành vi của Huỳnh Anh T đồng phạm với Huỳnh Tân T và Huỳnh Tân B về tội “Giết người”. Ngày 20/4/2021, ông K và bà

B có đơn kháng cáo bổ sung đề nghị cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi vì Tòa án sơ thẩm nhận định Giấy ủy quyền giữa người ủy quyền Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B cho bà Nguyễn Thị Thu N (vợ của bị hại Nguyễn Văn A) là giả nên khi bản án tuyên ra đã ảnh hưởng đến quyền lợi ích, hợp pháp của vợ chồng ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B; xem xét lại hành vi của bị cáo Huỳnh Anh T cùng đối tượng Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B có hành vi giết người, cướp tài sản của anh Nguyễn Văn A.

Ngày 14/4/2021, bị cáo Huỳnh Anh T kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Tại phần kết luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ngãi đề nghị:

*Đối với kháng cáo của bị cáo Huỳnh Anh T:* Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo Huỳnh Anh T về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự và xử phạt bị cáo 09 năm tù là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới, do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Huỳnh Anh T.

*Đối với kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại:*

- Theo Giấy ủy quyền đề ngày 08/10/2020 có xác nhận của Chủ tịch UBND xã B trong đó bên ủy quyền là ông, bà Nguyễn Hồng K và Phạm Thị B (là cha mẹ đẻ của Nguyễn Văn A) và cháu Nguyễn Tấn H (con trai Nguyễn Văn A). Bên nhận ủy quyền là bà Nguyễn Thị Thu N (vợ Nguyễn Văn A) kèm theo là bản phô tô Chứng minh nhân dân của ông K, bà B và cháu H (BL 89-91). Nội dung ủy quyền bà N đại diện cho những đại diện hợp pháp khác của bị hại tham gia làm việc với Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Tòa án trong các giai đoạn tiến hành tố tụng của vụ án và toàn quyền quyết định các vấn đề liên quan đến việc anh Anh bị đánh gây thương tích dẫn đến chết. Từ đó, cấp sơ thẩm căn cứ vào giấy ủy quyền trên để xác định tư cách tố tụng của bà Nguyễn Thị Thu N đại diện tham gia phiên tòa sơ thẩm là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của ông K, bà B.

- Căn cứ theo nội dung ủy quyền, bà Nguyễn Thị Thu N đại diện tham gia phiên tòa sơ thẩm đã thỏa T với gia đình bị cáo về số tiền bồi thường và gia đình bị cáo thống nhất, thỏa T bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 260.000.000 đồng và bà N cũng đồng ý với khoản tiền trên. Do đó, Tòa án sơ thẩm đã ghi nhận sự tự nguyện, thỏa T giữa các bên là đúng theo quy định của pháp luật. Ông K, bà B cho rằng việc bồi thường về phần trách nhiệm dân sự đã ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của 02 cháu của ông, bà là không có căn cứ.

- Ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B cho rằng bị cáo Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B chuẩn bị hung khí để giết chết ông Nguyễn Văn A, cướp tài sản. Nhưng tại phiên tòa phúc thẩm, ông bà cũng không có tài liệu, chứng

cứ cung cấp để chứng minh kháng cáo của mình là có căn cứ, do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo này của ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B.

Từ những nhận định trên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Anh T và kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1] Về tố tụng:**

[1.1] Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng đã được triệu tập nhưng vắng mặt mà không có lý do chính đáng. Xét thấy, quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã lấy lời khai đầy đủ của những người này và việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng Hình sự tiếp tục xét xử vụ án.

[1.2] Tại phiên tòa, ông Nguyễn Hồng K cung cấp hợp đồng ủy quyền số 2686 ngày 29/6/2021 giữa: Người ủy quyền là bà Phạm Thị B, người nhận ủy quyền là ông Nguyễn Vi Q (sinh năm 1950; trú tại: xã Bình M, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi). Theo đó, nội dung ủy quyền: “Bên B (ông Q) được quyền thay mặt và nhân danh bên A (bà B) liên hệ với Ủy ban nhân dân các cấp, Tòa án nhân dân các cấp và các cơ quan có thẩm quyền để thu thập và cung cấp các tài liệu, chứng cứ; tham gia các buổi làm việc, đối thoại, hòa giải, phiên họp, tham gia tố tụng trong tất cả các giai đoạn xét xử; được quyền trình bày, nêu ý kiến; lập và ký tên trên tất cả các giấy tờ liên quan; nộp các khoản án phí, lệ phí; được quyền kháng cáo bản án, quyết định của Tòa án và được toàn quyền quyết định mọi vấn đề liên quan đến quyền, nghĩa vụ của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (yêu cầu độc lập)”. Tuy nhiên, căn cứ Điều 62 Bộ luật tố tụng hình sự quy định về quyền, nghĩa vụ của người đại diện hợp pháp của bị hại thì nội dung ủy quyền trên là không đúng quy định của pháp luật, không đúng các quyền và nghĩa vụ của người đại diện hợp pháp của bị hại khi tham gia tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận nội dung ủy quyền trên.

#### **[2] Về nội dung:**

Vào chiều ngày 18/7/2020, bị cáo Huỳnh Anh T cùng anh Huỳnh Tấn T và anh Huỳnh Tấn B sau khi làm xong sơn nước cùng nhau nhậu tại ngã X Dốc Sỏi thuộc xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi. Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày cả ba cùng về nhà tại xã B, huyện B, tỉnh Quảng Ngãi khi về Huỳnh Tấn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76C1-XXXX đi phía trước, còn B điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76C1-XXXXX chở bị cáo Huỳnh Anh T đi phía sau. Khi đi đến tuyến đường bê tông liên xã B - Bình Minh thuộc thôn B, xã B, huyện B thì Huỳnh Tấn T thấy ông Nguyễn Văn A điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 76F1-063.06 đi phía trước cùng chiều lạng lách, đánh võng nên T chạy xe vượt lên rồi chặn xe của

Nguyễn Văn A. Sau đó, giữa T và ông A xảy ra cãi vã, xô xát qua lại, T lấy mũ bảo hiểm đánh ông A nhưng không trúng và bị ông A xô ngã xuống bờ taluy âm dưới ruộng lúa, nhưng không bị thương tích gì, lúc này Huỳnh Anh T và Huỳnh Tấn B cũng vừa đến can ngăn. Sau đó, ông Nguyễn Văn A mở khẩu trang ra và lấy điện thoại di động gọi điện thì B nhận ra ông A là bà con phía vợ của B nên B nói “T về đi, ông A của tao đó”. Khi nghe B nói vậy thì Huỳnh Tấn T lên xe để chở Huỳnh Anh T về nhà nhưng ông A tiến đến đứng chặn phía trước đầu xe của T và nói “Về gì, bây muốn chết không, tao điện thằng em tao xuống nó giết tụi bây”. Nghe vậy, Huỳnh Anh T nói: “Em anh đến thì cũng chỉ là anh em hết, thôi để anh em về” và lúc này, ông A dùng tay đánh vào mặt T một cái, thấy vậy Huỳnh Anh T xuống xe và dùng tay đẩy ông A làm ông A té ngã ngửa đầu đập xuống nền đường bê tông và Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T lên xe mô tô về nhà. Lúc này, Huỳnh Tấn B đến đỡ ông A ngồi dậy thì phát hiện đầu ông A chảy nhiều máu nên B và người dân đưa ông A đi cấp cứu, đến ngày 26/7/2020 thì ông Nguyễn Văn A chết.

Tại bản kết luận giám định số 550/KLGD-PC09, ngày 27/7/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi kết luận nguyên nhân chết đối với Nguyễn Văn A: “Đa thương tích, chấn thương sọ não, rạn nứt xương hộp sọ, dập não dẫn đến chết”.

Tại Bản kết luận giám định số 06/GĐHS.PY.20, ngày 29/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận: Vùng trán - thái dương bên trái có dấu thâm tím tụ máu dưới da và mảng xát da đã đóng vảy dài 6cm, rộng 4cm. Vết thương này do vật tày có diện rộng tác động tương hồ gây nên, lực tác động tương đối mạnh. Hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải (chấn động não). Tỷ lệ thương tích 08% (Tám phần trăm). Vùng cằm chéch về bên phải có dấu sưng nề tụ máu dưới da diện rộng, trên diện tụ máu này có vết rách dập da đã khâu dài 2,8cm, rộng 0,3cm. Vết thương này do vật tày có diện giới hạn tác động tương hồ gây nên, lực tác động mạnh. Hướng từ sau ra trước, chéch từ phải sang trái (Chấn thương sọ não liệt tứ chi, hôn mê). Tỷ lệ thương tích 93% (Chín mươi ba phần trăm). Vùng trán - đỉnh - thái dương bên trái có một vết mổ đã khâu hình vòng cung phía trên sau dài 29cm. Vùng cằm bên trái có vết mổ khoan găm sọ lấy máu tụ đã khâu dài 07cm. Căn cứ Thông tư số 22/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với Nguyễn Văn A là 94% (Chín mươi bốn phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định số 07/GĐHS.PY.20, ngày 31/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam thể hiện và kết luận nguyên nhân chết đối với Nguyễn Văn A: chấn thương sọ não nặng, nứt xương hộp sọ vùng cằm phải, tụ máu dưới màng cứng và ngoài màng cứng vùng cằm hai bên, đưng dập xuất huyết nhu mô não trán trái, tụ máu dưới màng cứng trán đỉnh trái, tụ khí nội sọ, dập não, phù não, chèn ép não, nhũn não loan tỏa.

Ngày 06/10/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra đề nghị Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam giải thích kết luận giám định số 07/GĐHS.PY.20, ngày 31/7/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam và tại công văn số 175/GĐPY, ngày 16/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam thể hiện: Vùng trán - thái dương bên trái có dấu vết thâm tím tụ máu dưới da trên diện rộng, trên diện thâm tím tụ máu này có mảng xát da đã đóng vảy dài 6cm, rộng 4cm. Vết thương này do

vật tày có diện rộng tác động tương hỗ gây nên, lực tác động tương đối mạnh. Tổn thương này có nhiều khả năng do cái mũ bảo hiểm gây nên. Không phải là nguyên nhân trực tiếp làm Nguyễn Văn A chết. Vùng chàm, chéch về bên phải có dấu thâm tím tụ máu dưới da diện rộng, trên diện thâm tím tụ máu này có vết rách dập da đã khâu dài 2,8cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có diện giới hạn tác động tương hỗ gây nên, lực tác động mạnh. Tổn thương này gây nứt xương hộp sọ vùng chàm phải, tụ máu dưới và ngoài màng cứng vùng chàm hai bên, dập não, tụ khí nội sọ, phù não, chèn ép não, nhũn não loan tỏa. Đây là tổn thương quan trọng nhất, nặng nhất và là nguyên nhân chính (trực tiếp) dẫn đến cái chết của Nguyễn Văn A.

Căn cứ vào lời khai của bị cáo Huỳnh Anh T và người làm chứng, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Huỳnh Tấn T, Huỳnh Tấn B tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với lời khai trong giai đoạn điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm. Phù hợp với lời khai của những người làm chứng, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Sơ đồ hiện trường, Bản ảnh hiện trường, Kết luận giám định nguyên nhân chết của bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Riêng đối với vết thương vùng trán – thái dương bên trái của Nguyễn Văn A được giám định tỷ lệ thương tích là 8%. Quá trình điều tra Huỳnh Tấn T khai có dùng mũ bảo hiểm đánh ngang người Nguyễn Văn A nhưng không xác định được trúng hay không trúng. Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm Huỳnh Tấn T khai có dùng mũ bảo hiểm đánh ngang người ông Nguyễn Văn A một cái nhưng không trúng. Huỳnh Anh T xác định Huỳnh Tấn T có dùng mũ bảo hiểm đánh nhưng không trúng và tại thời điểm T dùng mũ bảo hiểm đánh ông A thì ông A vẫn còn đội mũ bảo hiểm trên đầu. Huỳnh Tấn B khẳng định khi đến thì thấy ông A sức khỏe hoàn toàn bình thường, không có thương tích gì, khi T dùng mũ bảo hiểm đánh thì ông A vẫn còn đang đội mũ bảo hiểm và ông A đã đẩy T ngã xuống bờ taluy âm dưới ruộng lúa. Khi T được T đến nắm tay kéo lên (vì bờ taluy cao khoảng 1,2m - 1,5 m) thì ông A mới bỏ mũ bảo hiểm và khẩu trang ra thì B nhận ra là người bà con bên vợ. Sau đó, khi ông A chặn đầu xe mô tô của Huỳnh Tấn T lại và dùng tay đánh mạnh vào mặt Huỳnh Tấn T thì chỉ có một mình Huỳnh Anh T xuống xe xô đẩy với ông A khiến ông A ngã ngửa, đầu đập xuống nền bê tông. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Huỳnh Anh T cũng khẳng định chỉ có một mình bị cáo xuống xô đẩy ông A do đó, vết thương vùng trán – thái dương bên trái của ông A bị thương tích do Huỳnh Anh T xô ngã khiến ông A té xuống nền đường bê tông gây nên 02 vết thương, trong đó có vết thương vùng trán – thái dương bên trái và vết thương vùng chàm chéch về phía bên phải, trong đó vết thương vùng chàm dẫn đến nứt xương hộp sọ vùng chàm phải, tụ máu dưới và ngoài màng cứng vùng chàm hai bên, dập não, tụ khí nội sọ, phù não, chèn ép não, nhũn não loan tỏa. Đây là tổn thương quan trọng nhất, nặng nhất và là nguyên nhân chính, trực tiếp dẫn đến cái chết của Nguyễn Văn A. Như vậy nguyên nhân ông A chết là do bị cáo Huỳnh Anh T xô ngã ông A.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất khi ông Nguyễn Văn A đánh Huỳnh Tấn T nhưng không bị thương tích gì bị cáo đã dùng tay xô mạnh khiến ông A ngã ngửa đập đầu mạnh xuống nền bê tông chấn thương sọ não dẫn đến chết. Đây cũng là

nguyên nhân chính dẫn đến cái chết của ông A. Bị cáo khi dùng tay xô ngã ông A không nhằm động cơ, mục đích tước đoạt tính mạng của ông Nguyễn Văn A, cái chết của ông A là nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Huỳnh Anh T về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Huỳnh Anh T thì thấy:

Khi quyết định hình phạt cho bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo; áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo thật thà khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường số tiền 160.000.000 đồng cho gia đình bị hại, bị cáo tự nguyện bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng, tổng cộng đã bồi thường 180.000.000 đồng; cha của bị cáo là ông Huỳnh Ngọc P đã có thời gian công tác tại chiến trường K thuộc trung đoàn 31, sư đoàn 309, Bộ Tư lệnh 479; bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ và hiện nay hoàn cảnh gia đình bị cáo hết sức khó khăn là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Từ những căn cứ trên Tòa án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Huỳnh Anh T 09 năm tù là không nặng. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới, do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Huỳnh Anh T.

[4] Xét kháng cáo của ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B, thì thấy:

[4.1] Đối với kháng cáo đề nghị xem xét giấy ủy quyền của ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B cho bà Nguyễn Thị Thu N là giả: Căn cứ Giấy ủy quyền đề ngày 08/10/2020 (BL 92) về việc ủy quyền của ông Nguyễn Hồng K và bà Phan Thị B (là cha mẹ của người bị hại Nguyễn Văn A) và cháu Nguyễn Tấn H (con trai của Nguyễn Văn A). Bên nhận ủy quyền là bà Nguyễn Thị Thu N (vợ Nguyễn Văn A), theo đó các bên đều thống nhất ủy quyền cho bà Nguyễn Thị Thu N tiến hành tham gia tố tụng và được toàn quyền quyết định về các vấn đề liên quan, thời hạn ủy quyền từ ngày lập ủy quyền cho đến khi kết thúc việc giải quyết vụ án. Kèm theo Giấy ủy quyền này là chứng minh nhân dân của ông Nguyễn Hồng K, bà Phạm Thị B, anh Nguyễn Tấn H và bà Nguyễn Thị Thu N (BL 89-91). Đồng thời, giấy ủy quyền cũng được Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã B xác nhận theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa sơ thẩm, ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B đều có mặt tại phiên tòa, sau khi xét xử sơ thẩm ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B đều thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật, không làm mất đi quyền lợi ích hợp pháp của ông, bà. Do đó, kháng cáo trên của ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B là không có căn cứ, không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Mặt khác, căn cứ theo giấy ủy quyền, tại phiên tòa sơ thẩm bà Nguyễn Thị Thu N đã thỏa T với gia đình bị cáo về số tiền bồi thường và gia đình bị cáo thống nhất, thỏa T bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 260.000.000 đồng và bà N cũng đồng ý với khoản tiền trên, gia đình bị cáo đã bồi thường 180.000.000 đồng, còn phải chịu trách nhiệm bồi thường 80.000.000 đồng. Do đó, Tòa án sơ thẩm đã ghi nhận sự tự nguyện, thỏa T giữa các bên là đúng theo quy định của pháp luật. Ông K, bà B cho rằng việc bồi thường về phần trách nhiệm dân sự đã ảnh hưởng đến

quyền, lợi ích hợp pháp của 02 cháu của ông, bà là cháu Nguyễn Tấn H và cháu Nguyễn Tấn T là không có căn cứ, không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4.2] Đối với kháng cáo đề nghị xem xét hành vi của Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B đồng phạm về tội giết người, cướp tài sản, thì thấy:

Đối với hành vi của Huỳnh Anh T: Như đã phân tích ở trên, động cơ, mục đích của bị cáo Huỳnh Anh T không mong muốn đánh chết anh Nguyễn Văn A, cái chết của ông A nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo, nên chỉ có căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Huỳnh Anh T về tội “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự. Đại diện hợp pháp của người bị hại ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B cho rằng Huỳnh Anh T, Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B cùng nhau dùng dụng cụ sơn nước để đánh Nguyễn Văn A dẫn đến chết để cướp điện thoại và tài sản khác trên người của Nguyễn Văn A. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B cũng không cung cấp tài liệu, chứng cứ để chứng minh yêu cầu kháng cáo của mình là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với hành vi của Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B: Như đã phân tích ở phần [2] và căn cứ vào lời khai của Huỳnh Tấn T (BL 170, 174), lời khai của Huỳnh Tấn B (BL 160, 164) đều khai khi Huỳnh Tấn T chặn đầu xe mô tô của ông Nguyễn Văn A lại thì có xảy ra xô xát giữa ông A và Huỳnh Tấn T, Huỳnh Tấn T có dùng mũ bảo hiểm đánh ông A nhưng không trúng sau đó T bị ông A xô ngã xuống bờ taluy ruộng lúa. Khi Huỳnh Tấn B và Huỳnh Anh T đến thì biết ông A là bà con bên phía vợ của B nên B có nói T, Thịnh đi về. Lúc này ông A chặn đầu xe của T lại tiếp tục đánh T nên Thịnh xô ông A ngã, dẫn đến đầu và vùng trán - thái dương bên trái đập xuống nền đường tử vong. Lời khai của Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B cũng phù hợp với lời khai của những người làm chứng khác như Hồ Kim T (BL 138), Nguyễn Trung V (BL 140) và anh Hồ N (BL 142). Căn cứ vào lời khai của bị cáo và những người làm chứng thì xuyên suốt trong quá trình xảy ra vụ án có bị cáo Huỳnh Anh T trực tiếp xô xát với anh Nguyễn Văn A. Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B không tham gia đánh ông A, do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện B không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Huỳnh Tấn T và Huỳnh Tấn B là có cơ sở. Vì vậy, kháng cáo của đại diện hợp pháp của người bị hại không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5] Từ những lập luận trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

[6] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[7] Do không chấp nhận kháng cáo, nên bị cáo Huỳnh Anh T phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B không phải chịu án phí phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Anh T và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 01/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Quảng Ngãi.

Áp dụng: Điểm a khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Huỳnh Anh T 09 (Chín) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 29/7/2020.

2. Bị cáo Huỳnh Anh T phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Ông Nguyễn Hồng K và bà Phạm Thị B không phải chịu án phí phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- Vụ GDKT 1 - Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND, TAND huyện B;
- Công an huyện B;
- Chi cục THADS huyện B;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Thị Bé**