

Bản án số: 121/2019/HS-ST  
Ngày 25-9-2019

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Vũ Thiên Hương  
*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Dung  
Ông Lê Minh Thơm

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Dương Hồng T

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa:***  
Ông Phùng Xuân Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 124/2019/TLST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 118/2019/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

**Lê Viết T**, sinh năm 1996, HKTT: Thôn S, Tượng Lĩnh, Nông Cống, Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lê Viết T sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị Th sinh năm 1973; Tiền án tiền sự theo danh chỉ bản số 263 lập ngày 09/8/2019 và Lý lịch bị can chính quyền địa phương cung cấp: không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cầm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 24/6/2019 đến nay, “Cố mặt”.

\* *Người bị hại:* Anh Vũ Văn K, sinh năm 1989, nơi cư trú: Thôn T, xã Quảng Trường, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa. “Vắng mặt, có đơn xin xử vắng mặt”.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 4 giờ ngày 26/4/2019 khi đi làm về đến khu vực vỉa hè trục đường D19 gần đối diện toà nhà P17 trong công trường Vincity Gia Lâm, Hà Nội, T thấy 01 xe máy nhãn hiệu Wave có đèn mo sáng, T thử đề, xe nổ máy nên T nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe máy để lấy phương tiện đi lại. T lái xe ra khỏi vị trí đề khoảng 1km thì gặp Vũ Quang Lâm, sinh năm 1989 trú tại Nhuyễn Sơn, Tượng Lĩnh, Nông Cống, Thanh Hóa cùng quê với T và rủ Lâm lên xe đèo về

lần trọ ngủ. Cả T và Lâm ngủ đến 8 giờ cùng ngày thì T lấy xe máy chở Lâm đi ăn sáng, sau khi ăn sáng, Lâm nhờ T chở ra hiệu thiêu tây, trên đường về thì T bị anh K – chủ xe phát hiện và bắt giữ.

Kết luận định giá tài sản số 59/KL-HĐĐG của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Gia Lâm ngày 10/5/2019 đã kết luận: Tại thời điểm ngày 26/4/2019, chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu xanh, biển số 36L2-1518 đăng ký năm 2005, đã qua sử dụng có giá là 7.000.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, T khai nhận do nhìn thấy đèn mo xe sáng, không có người, T lại gần đề thử và xe nổ máy nên T nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe để lấy phương tiện di chuyển. T khai nhận toàn bộ hành vi của mình do 1 mình mình thực hiện, Lâm không biết, không được bàn bạc, T lấy trộm xe xong cũng không nói cho Lâm biết, khi T vớt biển số xe để che dấu chủ xe phát hiện thì Lâm chỉ hỏi là “vớt biển số đi à”, T chỉ trả lời là “ừ”.

Anh Vũ Văn K trình bày: Đêm ngày 26/4/2019 anh đi xe máy đến nơi làm, để xe ở dưới tòa nhà, có khóa xe khóa cổ, làm đến sáng ngày hôm sau đi về thì không thấy xe. Anh không trình báo công an. Khi anh đi ăn sáng tại xã Kiêu Ky, anh phát hiện hai đối tượng chõ nhau trên xe máy của anh, anh đã cùng anh Mai Văn Kiên là bạn tôi nhờ người đi đường đuổi theo bị cáo và phát hiện bắt giữ. Nay anh đã nhận lại xe đầy đủ, xe không hỏng, biển số xe cũng đã thu hồi được, anh không có yêu cầu gì về dân sự.

#### ***Tại phiên tòa:***

+ Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi đúng như cáo trạng truy tố.

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đưa ra tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp là cố ý, tuy nhiên nhân thân bị cáo chưa tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo T từ 08 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về dân sự không, vật chứng không. Về án phí bị cáo phải chịu án phí.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo trình tự thủ tục tố tụng của Bộ luật tố tụng hình sự. Ngoài ra quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì khác về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Xét bị cáo T đã lén lút chiếm đoạt chiếc xe máy Honda Wave biển số 36L2-1518 khi không có người trông coi tại công trường Vincity, đến sáng ngày 26/4/2019 thì bị phát hiện bắt giữ quả tang khi T đang điều khiển chiếc xe máy của anh K, hành vi của bị cáo T đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, được quy định tại khoản 1 Điều 173 của BLHS cần phải xử lý nghiêm bị cáo một mức án trong khung hình phạt để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, nhân thân bị cáo chưa tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả cho người bị hại lấy đó làm các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng tình tiết tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Bị cáo có từ 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điều 51 BLHS, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù vì bị cáo T có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo T hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng Điều 65 của BLHS và Nghị quyết 02/2018/HĐTP-TANDTC ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao cho bị cáo T cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, con còn nhỏ, là lao động chính trong gia đình, xét không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo là có căn cứ.

Đối với anh Vũ Quang Lâm không chứng minh được vai trò đồng phạm với Dũng nên không xem xét là có căn cứ.

[3]. Về dân sự: anh Vũ Văn K đã nhận lại đầy đủ tài sản bị mất trộm, không xem xét giải quyết, không có yêu cầu gì về dân sự, HĐXX không xem xét giải quyết.

[4]. Vật chứng : 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda wave Anpha biển số 36L2 – 1518 qua tra cứu đăng ký chính chủ là anh Lê Ngọc Lương, anh Lương đã bán lại cho anh Vũ Văn K, cơ quan điều tra đã trao trả xe cho chủ sở hữu là có căn cứ, HĐXX không xem xét giải quyết.

[5]. Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Lê Viết T phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 147 của Bộ luật hình sự; các Điều 106, 136, 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 2 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Lê Viết T 08 (Tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Lê Viết T về UBND xã Tượng Lĩnh, huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục

trọng thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: không

Về trách nhiệm dân sự: không

Về vật chứng: Không

Về án phí: Bị cáo T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh Vũ Văn K vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Công an huyện Gia Lâm;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- THADS huyện Gia Lâm;
- L- u hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Thiên Hương**