

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc.**

Bản án số: 27/2019/HS-PT

Ngày: 19-02-2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Hiền

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Như Tám

Ông Phạm Sanh Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Tiên – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Cẩm Loan – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 225/2018/TLPT-HS ngày 14 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Lê Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê Văn H, sinh năm: 1979 tại thị trấn Giồng Riềng, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang; Nơi cư trú: Khu Phố 4, thị trấn GR, huyện GR, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn M, sinh năm 1958 và bà Lê Thị Tuyết L, sinh năm 1960; Tiền án: Chưa; Tiền sự: Có 01 tiền sự, vào ngày 16/01/2018 bị Công an thị trấn GR xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài được thua bằng tiền; Bị cáo tại ngoại (Có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có bị cáo Nguyễn Út N không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Út N đã bị xử phạt vi phạm hành chính về “Hành vi tổ chức hoạt động cá cược ăn tiền trái phép” và Lê Văn H bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài được thua bằng tiền nhưng lại tiếp tục vi phạm. Cụ thể: Vào khoảng 10 giờ ngày 27/3/2018, Nguyễn Út N đang uống cà phê cùng với Huỳnh Văn V tại quán cà phê “Quen” thì Nguyễn Thắng A gọi điện thoại cho Út N hỏi có gà nào 2,1kg không đá chơi. Huỳnh Văn V ngồi bên cạnh nghe Út N nói chuyện nên nói với Út N là có gà 2,1 kg, Út N mới trả lời với Thắng A là có và kêu Thắng A đem gà đến nhà Út N đá. Sau đó, Út N và Huỳnh Văn V về nhà Út N. Tại đây, Nguyễn Thắng A đã đem gà đến và đợi Út N, Út N vào nhà lấy cân ra cân thì con gà của Thắng A nặng 2,2kg, gà của V nặng 2,1 kg, Út N cân gà xong thì đi mua băng keo về tròng cựa gà và làm trọng tài cho Thắng A và V đá gà, do gà của Thắng A nặng hơn nên cả 02 thỏa thuận đá sỏ 2.000.000 đồng và ăn bảy (tức nếu V thắng thì V sẽ nhận 2.000.000 đồng nếu Thắng A thắng thì sẽ nhận 1.400.000 đồng) đồng thời bên thắng sẽ trả tiền sâu cho Út N 200.000 đồng. Kết quả gà của V thắng nên Út N đưa cho V 1.800.000 đồng và Út N lấy 200.000 đồng tiền sâu.

Cũng vào thời điểm này, trong nhà Út N cũng đang tổ chức cho Chung Văn T làm cái lắc tài xỉu được thua bằng tiền; nếu nhà cái thắng sẽ sâu cho Út N 100.000 đồng. Các con bạc tham gia gồm Lê Văn H, Nguyễn Thanh T, Đặng Đại L mỗi lần đặt là 10.000 đồng. Huỳnh Văn V sau khi đá gà xong cũng tham gia đặt cược thì lực lượng Công an vào bắt quả tang cùng tang vật.

*** Vật chứng trong vụ án thu giữ được tại biên bản phạm tội quả tang:**

- Tiền Việt Nam 200.000 đồng (thu trên chiếu bạc);
- Một miếng bao màu trắng, một mặt có in chữ màu đỏ, một bên phía trên có ghi hai chữ “Tài”; “Xỉu”, phía dưới có ghi nhiều số tự nhiên;

- Một bộ dụng cụ dùng để lắc tài xỉu gồm: 01 chén màu trắng có viền màu vàng, 03 con xí ngầu, 01 cái nắp đậy bằng nhựa hình tròn màu đen;

*** Vật chứng kiểm tra hành chính thu giữ được:**

- Tiền Việt Nam 3.200.000 đồng là số tiền kiểm tra hành chính thu giữ trên người của Lê Văn H;

- Tiền Việt Nam 900.000 đồng là số tiền kiểm tra hành chính thu giữ trên người của Phạm Văn P.

*** Vật chứng do người nhà bị can Nguyễn Út N giao nộp**

- Tiền Việt Nam 200.000 đồng (Tiền sâu của Nguyễn Út N);

- Một cây cân đồng hồ hiệu Nhơn Hòa, loại 5kg, màu xanh lá cây, phần mặt trên bị bể nứt, phần thân bị móp, khuyết và bị rỉ sét.

Tại Bản án sơ thẩm số: 34/2018/HSST ngày 31/10/2018 Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lê Văn H 04 (Bốn) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên bị cáo Nguyễn Út N 12 tháng tù, tuyên về xử lý vật chứng, án phí và báo quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14 tháng 11 năm 2018, bị cáo Lê Văn H có đơn kháng cáo xin được hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ hoặc án treo với lý do không đồng ý với mức án cấp sơ thẩm đã tuyên.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm về tội danh bị cáo phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là phù hợp. Về hình phạt cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 04 tháng tù là có phần nghiêm khắc, đề nghị HĐXX áp dụng điểm d khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị

cáo, chuyển hình phạt cho bị cáo từ hình phạt tù sang hình phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng là cũng đủ nghiêm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Lời nói sau cùng của bị cáo xin HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của các bị cáo về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo đã đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về quyết định của bản án sơ thẩm:

Vào ngày 16/01/2018 bị cáo Lê Văn H đã bị Công an thị trấn Giồng Riềng xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh bài được thua bằng tiền, đến ngày 27/3/2018 bị cáo Lê Văn H có trực tiếp tham gia đánh bạc bằng hình thức lắc tài xỉu được thua bằng tiền với mỗi lần đặc cược là 10.000 đồng. Bị cáo mang theo 3.250.000 đồng, trong đó sử dụng 50.000 đồng đặt 05 ván đều thua, khi bị bắt giữ kiểm tra hành chính bị thu giữ 3.200.000 đồng. Do đó Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng xử phạt bị cáo Lê Văn H về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên đối với số tiền kiểm tra hành chính thu giữ trên người bị cáo Lê Văn H, Cơ quan cảnh sát điều tra không chứng minh được đó là số tiền bị cáo dùng để đánh bạc, mà đó là tiền bị cáo mang theo để mua gà cho nên việc cấp sơ thẩm tịch thu sung công quỹ nhà nước là không đúng quy định.

[3] Về yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn H kháng cáo trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ nhưng không đưa

ra được tình tiết nào mới để HĐXX xem xét. Về tình tiết giảm nhẹ cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải từ đó áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án 04 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Mặc khác về nhân thân bị cáo có một tiền sự về hành vi đánh bạc nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao. Việc chuyển sang hình phạt khác đối với bị cáo trong trường hợp này không đủ sức răn đe giáo dục đối với người phạm tội. Từ đó yêu cầu kháng cáo của bị cáo là không có cơ sở nên HĐXX không chấp nhận.

[4] Về quan điểm của Viện kiểm sát: Về tội danh là phù hợp, về hình phạt viện kiểm sát cho rằng việc cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 04 tháng tù có phần nghiêm khắc và đề nghị chuyển thành hình phạt tiền là không có cơ sở, HĐXX không chấp nhận.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ Luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Văn H; giữ nguyên án sơ thẩm về phần hình phạt; sửa án sơ thẩm về phần xử lý vật chứng.

Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Lê Văn H** 04 (bốn) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt bị cáo vào chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: Tuyên trả lại cho bị cáo Lê Văn H số tiền 3.200.000 đồng. (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Giồng Riềng)

**Về án phí:* Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

*Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 34/2018/HSST ngày 31/10/2018 Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc Kiểm tra (1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND tỉnh Kiên Giang (1);
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang (1);
- Phòng HSNV CA tỉnh KG (1);
- Tổ HCTP (1);
- TAND huyện Giồng Riềng (1);
- THA huyện Giồng Riềng (1);
- VKSND huyện Giồng Riềng (1);
- CQCSĐT huyện Giồng Riềng (1);
- Bị cáo kháng cáo (2);
- Lưu hồ sơ (1);
- Luật sư (1);
- Lưu Tòa hình sự (5).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Diệu Hiền