

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2023/HS - ST
Ngày: 14 - 3 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÔNG CÔNG, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Toàn;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lưu Xuân Hiến và bà Dương Thị Huệ;

- Thư ký phiên tòa: Bà Bằng Thị Kim Dung - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đại Dương - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở UBND xã Bá Xuyên, thành phố Sông Công, Tòa án nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 09/2023/TLST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Văn H - Sinh ngày 06/8/1981, tại huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; nơi ĐKKTT và chỗ ở: Xóm Núi N, xã N, huyện P, tỉnh T. Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Dương Văn Đ - Sinh năm: 1955 và bà Lưu Thị H - Sinh năm: 1957. Gia đình bị cáo có 04 anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; có vợ là Dương Thị N, sinh năm 1985 và có 03 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/11/2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên

(Có mặt tại phiên tòa).

- Người chứng kiến: Ông Cao Quốc N - Sinh năm 1967,

Nơi cư trú: Tổ dân phố N, phường L, thành phố S, tỉnh T.

(Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 16/11/2022, Công an phường Lương Sơn đang tiến hành tuần tra kiểm sát trên địa bàn tại tổ dân phố P, phường L, thành phố S thì phát hiện một người đàn ông đang ngồi bên cạnh bờ mương nước tiếp giáp với đường dân sinh của tổ dân phố Pha có biểu hiện nghi vấn phạm tội về ma túy. Tổ công tác tiến hành tiếp cận để kiểm tra, khi bị kiểm tra thì người đàn ông khai tên Dương Văn H (sinh năm 1981, trú tại xóm Núi N, xã N, huyện P, tỉnh T) đồng thời Hải dùng tay trái lấy từ túi quần phía trước bên trái đang mặc 01 túi nilon nhỏ màu trắng, bên trong chứa chất bột màu trắng, Hải khai nhận chất bột màu trắng mà ma túy, dạng Heroine, Hải mua để sử dụng cho bản thân. Tiếp tục kiểm tra trên người Hải phát hiện tại túi quần phía trước, bên trái 03 ống nước cất nhãn hiệu Novocain 3%, tại vị trí ngồi của Hải phát hiện 01 bơm kim tiêm nhựa. Ngoài ra còn thu giữ của Hải 01 xe mô tô kiểu dáng Super Dream, màu nâu đen trắng, biển kiểm soát 20H8-3918, số khung WE110C1103608, số máy CR110FMH103608. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ, niêm phong số vật chứng và đồ vật liên quan rồi bàn giao cho cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Sông Công giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 17/11/2022 CQĐT Công an thành phố Sông Công tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở hiện tại của Dương Văn H tại xóm Núi N, xã N, huyện P, tỉnh T, kết quả: Không phát hiện, thu giữ đồ vật gì.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công đã tiến hành trưng cầu giám định đối với số chất bột màu trắng thu giữ của Dương Văn Hải. Tại bản kết luận giám định số 1732 ngày 25/11/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Nguyên kết luận: Chất bột màu trắng trong bì niêm phong ký hiệu A1 gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine, khối lượng **0,175 gam**.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Dương Văn H khai nhận: Hải bắt đầu sử dụng ma túy từ năm 2017 đến nay, hình thức sử dụng là tiêm chích. Khoảng 12 giờ 30 phút Hải mượn chiếc xe mô tô BKS: 20H8-3918 của anh Nguyễn Đình Tiến (Sinh năm 1975, trú quán xã Trung Nghĩa, huyện Yên Phong, Bắc Ninh), là người quản lý công trình nơi Hải đang làm việc để đi về nhà. Sau khi mượn được xe, Hải điều khiển đi từ công trình xây dựng ở khu vực ngã ba Bắc Nam, thành phố Thái Nguyên theo đường quốc lộ 3 đến thành phố Sông Công. Đến khu vực ngã ba quá tải thuộc thành phố Thái Nguyên, Hải rẽ vào đường dân sinh cách Quốc lộ 3 khoảng 50m thì gặp một người đàn ông khoảng 30 tuổi, mặc quần đùi màu đen, áo cộc tay kẻ sọc màu đỏ, đội mũ lưỡi trai và đeo khẩu trang đen đang giao dịch ma bán ma túy với người khác. Do Hải đã từng mua ma túy của người đàn ông này trước đó nên khi nhìn thấy thế Hải đưa cho người đàn ông trên 200.000đ thì người này không nói gì, nhận tiền và đưa lại cho Hải 01 túi nilon nhỏ bọc bằng dính màu đen bên trong chứa chất bột màu trắng là ma túy. Hải nhận lấy túi nilon, đút vào

túi quần phía trước bên trái và điều khiển xe đi tìm nơi để sử dụng. Khi đến khu vực bệnh viện Gang Thép, Hải vào một hiệu thuốc để mua 03 ống nước cất và bơm kim tiêm, sau đó tiếp tục di chuyển quay lại khu vực tổ dân phố Pha, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công. Tại đây Hải lấy gói ma túy cất giấu trên người và dụng cụ để chuẩn bị sử dụng ma túy thì bị tổ công tác Công an phường Lương Sơn bắt quả tang và thu giữ số vật chứng.

Tại bản Cáo trạng số 08/CT - VKS ngày 13/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Dương Văn Hê về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Hải về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

Tuyên bố: Bị cáo Hải phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; áp dụng điểm c khoản 1 điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 và điều 38 của BLHS xử phạt bị cáo Hải từ 15 – 18 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của BLHS, Điều 106 của BLTTHS, đề nghị tịch thu tiêu hủy toàn bộ số vật chứng còn lại trong vụ án (Hiện đang được bảo quản tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sông Công); Về án phí: Buộc bị cáo Hải phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước theo quy định pháp luật.

Bị cáo Dương Văn Hê không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình và thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội. Khi được nói lời sau cùng bị cáo có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt tù cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là có căn cứ chấp nhận, vì đã phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan

điều tra, lời khai của người chứng kiến và các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã có đủ căn cứ kết luận:

Bị cáo Dương Văn Hl là đối tượng nghiện chất ma túy từ năm 2017 cho đến nay chưa bỏ được, nên bị cáo thường xuyên đi tìm mua ma túy về sử dụng. Khoảng 12 giờ 30 ngày 16/11/2022, bị cáo đi đến khu vực ngã 3 quá tải thuộc thành phố Thái Nguyên gặp và mua của người không quen biết 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất bột màu trắng với giá 200.000 đồng. Mua xong, bị cáo cất gói chất bột màu trắng vào túi quần phía trước bên trái đang mặc rồi đi về đến khu vực TDP Pha, phường Lương Sơn, thành phố Thái Nguyên định lấy ma túy ra sử dụng thì bị tổ công tác Công an phường Lương Sơn bắt quả tang thu giữ vật chứng là 01 gói chất bột màu trắng nêu trên, qua giám định là Heroine có khối lượng là 0,175 gam.

Xét hành vi mua ma túy và cất giữ ma túy loại Heroine có khối lượng 0,175 gam với mục đích để sử dụng cho bản thân của bị cáo Dương Văn Hl đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của BLHS. Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sông Công truy tố bị cáo về tội danh, điều luật viện dẫn trên là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Nội dung Điều 249 của BLHS quy định:

1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

c) Heroine ... có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 05 gam;

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mức độ của tội phạm là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, hành vi phạm tội của bị cáo còn tiếp tay cho những kẻ buôn bán trái phép chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an tại địa phương. Hành vi phạm tội của bị cáo cần phải xử lý nghiêm minh bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, nên bị cáo hưởng một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 của BLHS. Tuy nhiên, xét nhân thân thấy bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy đã nhiều năm, vì vậy, dù có giảm nhẹ phần nào về hình phạt, cũng cần nên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội và cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian phù hợp để cho bị cáo có điều

kiện cai nghiện ma túy cũng như cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 của BLHS thì người phạm tội còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thấy bị cáo có nghề nghiệp làm ruộng là chính, thu nhập không ổn định, phạm tội không nhằm mục đích thu lợi bất chính. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của BLHS và Điều 106 BLTTHS, xử lý vật chứng vụ án như sau: Số ma túy thu giữ của bị cáo Hải còn lại sau giám định và những vật dụng với mục đích để sử dụng ma túy trái phép là những vật Nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành và không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với chiếc xe mô tô Dream (Đăng ký mang tên anh Hoàng Văn Sáng), có số khung 024TT*103608, số máy: FMH*103608, gắn biển kiểm soát 20H8 - 3918. Quá trình điều tra anh Sáng khai đã bán chiếc xe mô tô nói trên nhưng không nhớ rõ được tên và địa chỉ cụ thể của người mua chiếc xe mô tô nói trên. Do chưa xác minh, làm rõ được chủ sở hữu hợp pháp, nên Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công tiếp tục tạm giữ, xác minh và xử lý sau.

[6] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát trong lời luận tội đối với bị cáo, như đề nghị về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt chính, xử lý vật chứng vụ án là phù hợp với quy định của pháp luật cần chấp nhận.

[7] Cần áp dụng Điều 329 của BLTTHS ra quyết định tạm giam bị cáo với thời hạn 45 ngày để đảm bảo thi hành án theo quy định.

[8] Về nguồn gốc số ma túy đã bị thu giữ, bị cáo Hải khai mua của một người không xác định được họ tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Sông Công không có căn cứ để mở rộng điều tra vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu một khoản án phí HSST nộp vào ngân sách Nhà nước theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm c khoản 1 điều 47, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của BLHS đối với Dương Văn Hải;

- Điểm a, c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, các Điều 329, 331, 333 của BLTTHS;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Văn Hphạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Dương Văn H18 (Mười tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 16/11/2022.

3. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo quy định khoản 5 Điều 249 của BLHS.

4. Ra Quyết định tạm giam bị cáo Dương Văn H với thời hạn 45 (Bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau đây: 01 (một) bì phong ký hiệu A1, bên trong chứa 0,161 gam chất ma túy, loại Heroin còn lại sau giám định và vỏ báo gói mẫu A1; 01 bì niêm phong ký hiệu A2, bên trong có chứa vỏ bì niêm phong ký hiệu A và vỏ túi nilon; 01 xi lanh nhựa và 03 ống nước cất nhãn hiệu Novocain 3%.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/3/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sông Công và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên).

6. Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí HSST nộp vào ngân sách Nhà nước.

7. Thông báo quyền kháng cáo: Bị cáo Dương Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Thái nguyên;
- VKSND TP. Sông Công;
- THADS TP. Sông Công;
- Công an TP. Sông Công;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Toàn

