

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 42/2017/HSST

Ngày: 29/8/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH CAO BẰNG
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Ương.

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hoàng Đàm Thanh - Phó Chánh Thanh tra Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Cao Bằng.

2. Bà Nông Thị Vân - Thanh tra viên Sở Y tế tỉnh Cao Bằng.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hoài Anh - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Huỳnh - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 29 tháng 8 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng, xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số: 30/2017/HSST ngày 31/5/2017 đối với bị cáo:

Dương Văn H - Sinh ngày 08 tháng 12 năm 1993.

Tại: Xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

Nơi đăng ký HKTT: Xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

Chỗ ở hiện nay: Xóm C, Xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mông; Tôn giáo: Không.

Trình độ văn hoá: 3/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Con ông: Dương A D - (đã chết).

Con bà: Hoàng Thị D1 - sinh năm 1936.

Chỗ ở: Xóm C, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng;

Nghề nghiệp: Trồng trọt.

Anh chị em ruột: Có hai anh em (bị cáo là con thứ hai trong gia đình).

Vợ: Sùng Thị L - sinh năm 1996.

Chỗ ở: Xóm C, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng;

Nghề nghiệp: Trồng trọt.

Con: Có 03 con. (Con lớn sinh năm 2012; Con nhỏ sinh năm 2016)

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt từ ngày 26/01/2017. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Cao Bằng.

+ Người bị hại: Dương Sính S- Sinh năm 1977 (đã chết).

+ Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

1. Thào Thị S1 – sinh năm 1974 (Vợ của người bị hại);

Trú tại: Xóm C, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

2. Dương Thị Kh - sinh năm 1994 (Con của người bị hại);

Trú tại: Xóm T, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

3. Dương Văn Ch – sinh năm 2000 (Con của người bị hại);

4. Dương Văn M – sinh năm 2003 (Con của người bị hại);

5. Dương Thị P – sinh năm 2008 (Con của người bị hại);

6. Dương Văn N – sinh năm 2011 (Con của người bị hại);

Đều trú tại: Xóm C, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng.

Tất cả đều có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa.

+ Người làm chứng:

1. Bà Hoàng Thị D1, sinh năm 1936.

2. Bà Sùng Thị L, sinh năm 1996.

3. Ông Sùng Văn K, sinh năm 1992.

4. Bà Vừ Thị S2, sinh năm 1996.

5. Bà Dương Thị S3, sinh năm 1982.

6. Ông Vừ Chư V, sinh năm 1986

7. Ông Sùng Văn L1, sinh năm 1986.

8. Ông Vừ Hạnh P1, sinh năm 1982.

9. Ông Vừ Dương S4, sinh năm 1988

10. Ông Sùng Văn P2, sinh năm 2001.

Tất cả đều trú tại: Xóm C, xã Q, huyện B, tỉnh Cao Bằng. (Đều vắng mặt tại phiên tòa).

NHẬN THẤY:

Bị cáo Dương Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 25/01/2017, Dương Văn H chuyển ngô từ nhà lên đường thì gặp anh trai là Dương Sính S. H nhờ S giúp khiêng bao ngô lên xe máy, nhưng S không khiêng được, H nói “anh chỉ giỏi đánh em thôi, không có sức khiêng bao ngô này...”, S nói lại “mày tưởng tao không có sức à, mày giỏi thì mày làm anh, còn tao làm em, thích đánh nhau không, mày không phải em tao”, H nói: “anh chửi em ba ngày ba đêm liên tục rồi, em còn chưa nói gì”. Do bức tức từ việc S nhiều lần thách mắc và chửi H trong việc thừa hưởng tài sản của bố để lại nên H tát một phát vào mồm S, S đẩy H ngã ra đường, H đứng dậy đập vào bụng của S. Lúc này có bà Hoàng Thị D1 (là mẹ của H) cùng với Sùng Văn K, Vừ Dương S4, Vừ Chur V, Dương Thị S3, (cùng là hàng xóm) nhìn thấy, can ngăn nên hai người dừng lại. Sau đó H đi theo K, S4, S3, V lên nhà K uống nước. Còn S đi về nhà cầm lấy 01(một) con dao nhọn có chiều dài cả chuôi 33cm, phần lưỡi kích thước (22 x 4,4cm) đi sang nhà K tìm H, lúc này Vừ Thị S2 (là vợ của K) đang giặt quần áo ở cạnh nhà nhìn thấy, liền gọi "Các anh ra ngoài đi, Sính S mang dao về đến đây rồi". Nghe được tiếng gọi, H từ trong nhà đi ra cầm lấy cái cào cỏ, có cán bằng gỗ tròn dài 68cm, có lưỡi bằng kim loại rộng 26,5cm (để ở cạnh cửa) rồi đến đứng đối diện cách S khoảng 02m, S cầm dao bằng tay phải, để dao ngang vùng hông của S, hướng mũi dao về phía H thách thức đánh nhau. H hai tay cầm cào giờ lên (phần lưỡi cào quay lên trên) đập phát thứ nhất xuống đầu của S, S lui lại tránh được, H bước tới gần S đồng thời giờ cào lên đập phát thứ hai xuống đầu, phần đầu cào trúng vào đỉnh chẩm bên trái, S ngồi xuống đất, tay phải vẫn cầm dao, tay trái ôm đầu, H tiếp tục giờ cào lên đập phát thứ ba vào đầu S, phát này cán cào trúng vào tay trái còn lưỡi cào trúng vào thái dương bên trái, làm S ngã ngửa ra đất nằm bất tỉnh. Lúc này có nhiều người can ngăn nên H dừng lại. Còn S được đưa về nhà băng bó vết thương, đến khoảng 03 giờ ngày 26/01/2017 thì S tử vong.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm tử thi đồng thời thu giữ vật chứng để tiến hành trưng cầu giám định, phục vụ công tác điều tra.

Kết quả khám nghiệm tử thi Dương Sính S xác định thương tích gồm:

“+ 02 vết dấu ở đầu;

- Vết thứ nhất: Tại đỉnh cằm bên trái, vết thương hình sao 4 nhánh, bờ mép nham nhở, kích thước nhánh một 1cm x 6cm, nhánh hai 0,5cm x 5cm, sâu đến xương và vỡ xương hộp sọ;

- Vết thứ hai: Tại vùng thái dương đỉnh bên trái, vết thương bờ mép nham nhở, kích thước 0,5cm x 4,5cm;

+ 01 vết bầm dập ở môi trên và môi dưới, kích thước 1,5cm x 01cm;

+ 01 vết bầm tím không đều ở vùng ngực bụng, trên diện 38cm x 27cm;

+ Cẳng tay trái bầm tím, biến dạng, gãy 1/3 dưới hai xương cẳng tay trái”.

Ngày 26/01/2017 và ngày 17/3/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra đã Quyết định trưng cầu giám định nguyên nhân Dương Sính S chết và giám định dấu vết trên chiếc cào H dùng để đánh S.

Tại Kết luận giám định số 1348/C54(TT3) ngày 28/4/2017 của Viện khoa học hình sự Tổng cục Cảnh sát, kết luận:

“Trên lưỡi và trên phần kim loại nối giữa cán và lưỡi của chiếc cào có bầm dính máu của Dương Sính S”.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 005/17/TT ngày 17/2/2017 của Trung tâm Pháp y Sở y tế tỉnh Cao Bằng, kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương, chấn thương nặng vùng đầu, mặt và tay trái.

- Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng thái dương cằm bên trái, gãy hai xương cẳng tay trái.

- Tổ chức não xung huyết phù căng

2. Nguyên nhân chết:

- Mất máu cấp, hậu quả của đa vết thương, chấn thương nặng vùng đầu; Vỡ phức tạp xương hộp sọ, gãy hai xương cẳng tay trái”.

Hành vi của Dương Văn H đã bị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Cao Bằng lập hồ sơ đề nghị truy tố trước pháp luật về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 93 Bộ luật Hình sự.

Tại bản cáo trạng số: 20/HSĐT-TA ngày 29/5/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng đã truy tố Dương Văn H về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 93 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo Dương Văn H thừa nhận bản cáo trạng đã phản ánh đúng thực tế hành vi phạm tội của bị cáo và bị cáo khai:

Giữa bị cáo và người bị hại Dương Sính S có mối quan hệ là anh em ruột (cùng cha khác mẹ). Anh S thường xuyên chửi mắng bị cáo là: " ...Mày không

phải em tao...", mỗi lần anh S uống rượu say về, đều chửi bị cáo như vậy. Trước khi xảy ra sự việc ngày 25/01/2017 anh S đã chửi bị cáo 03 ngày liền. Khoảng 16 giờ ngày 25/01/2017 bị cáo và anh S xảy ra cãi chửi, xô xát nhau ở trên đường, đối diện nhà của Sùng Văn K. Anh S dùng tay nắm vào mặt bị cáo, làm bị cáo bị ngã ngửa ra phía sau. Do bức tức, bị cáo đứng dậy dùng chân phải đạp vào ngực anh S, làm anh S bị ngã xuống đất, bị cáo tiếp tục đá vào mặt S, làm S bị chảy máu mũi, miệng, được anh K và mọi người can ngăn, sự việc chấm dứt. Sau đó anh S lại cầm con dao nhọn đến tìm bị cáo đe dọa giết, sợ anh S làm hại, nên bị cáo đã cầm lấy chiếc cào (để ở cạnh tường nhà anh K) tiến về phía anh S đập vào đầu của S, nhưng bị trượt. Bị cáo đập tiếp lần thứ hai vào đầu (bên tai trái). S dùng tay trái ôm đầu, tay phải S vẫn cầm dao. Bị cáo tiếp tục đập phát thứ ba vào đầu của S, làm S ngực ngã, nằm bất động. Mọi người đưa S về nhà, đến 03 giờ sáng thì S bị chết...". Tại phiên tòa bị cáo Dương Văn H tỏ ra ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình đã gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Tại cơ quan điều tra và tại những lá đơn gửi tòa, người đại diện hợp pháp của người bị hại, bà Thảo Thị S1 (Vợ của người bị hại) trình bày:

Tôi là vợ của nạn nhân Dương Sính S (chồng tôi bị chết, do bị em chồng Dương Văn H đánh tại buổi chiều ngày 25/01/2017). Việc cơ quan pháp luật bắt giam em chồng tôi (Dương Văn H) là đúng quy định của pháp luật. Nhưng khi chồng tôi (Dương Sính S) còn sống, chồng tôi lười lao động, thường xuyên uống rượu say và đánh đập, hành hạ vợ con, thường xuyên tìm Dương Văn H để gây sự, chửi bới. Nguyên nhân dẫn đến việc H phạm tội, có một phần lỗi của chồng tôi. Sau khi chồng tôi chết, gia đình em H đã tự nguyện đứng ra lo mai táng cho chồng tôi. Cụ thể chi phí hết 34 triệu. Hiện nay bị cáo H là lao động chính trong gia đình, phải nuôi mẹ già và có con còn nhỏ. Cuộc sống thu nhập chủ yếu là trông trọt. Bản thân tôi cũng có trách nhiệm với mẹ chồng già yếu và các cháu nhỏ của H. Việc gia đình bị cáo H đứng ra lo mai táng cho chồng tôi cũng là một gánh nặng. Do vậy, tôi không yêu cầu bồi thường gì thêm nữa. Tôi tha thiết đề nghị các cơ quan pháp luật tạo mọi điều kiện giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, để bị cáo sớm được trở về với gia đình.

Các con của người bị hại gồm: Dương Thị Kh, Dương Văn Ch, Dương Văn M, Dương Thị P, Dương Văn N đều nhất trí như ý kiến của bà Thảo Thị S1 là không yêu cầu bồi thường thiệt hại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại cơ quan điều tra, người làm chứng bà Hoàng Thị D1 khai: "... Tôi là mẹ đẻ của bị cáo H, buổi chiều ngày 25/01/2017 tôi đang ở nhà trông cháu thì có nghe tiếng cãi chửi nhau ở trên đường liền xóm, tôi có chạy lên xem, thì đã thấy anh K (hàng xóm) đã can ngăn hai anh em Dương Sính S và Dương Văn H đánh nhau. S đã đi về nhà, còn H thì được K đưa lên nhà K. Tôi lại về nhà trông cháu

(trông con của H). Được một lúc sau, tôi lại nghe giọng nói của vợ K, hô lên là: “S cầm dao đến rồi”. Tôi rất lo, lúc chạy lên đến đoạn gần nhà K thì thấy S đã bị ngã, nằm ở dưới đất, máu chảy ra ở đầu khá nhiều, H thì đứng ngay gần đó nhìn S, H cũng khóc và nói: “như thế này tôi thà chết còn hơn”. Lúc đó tôi nghĩ, chắc là H đã đánh S, làm cho S bị chảy máu, tôi có hỏi mấy người cũng đứng ở đó xem, thì có vợ chồng K, vợ chồng S3 và mấy người khác nữa cùng nói là: “H đánh S”. Sau đấy mọi người gọi điện thoại báo cho anh em đưa S về nhà. Đến 03 giờ sáng ngày hôm sau, thì S bị chết tại nhà...”

Tại cơ quan điều tra, người làm chứng ông Sùng Văn K khai: “...Khoảng 16 giờ ngày 25/01/2017 tôi đang xát ngô ở ngoài hiên nhà, thì thấy sự việc đánh nhau ở dưới đường, trước cửa nhà tôi. Tôi được chứng kiến từ đầu toàn bộ sự việc. Cụ thể: Anh H vác 01 bao bột cám lợn từ dưới nhà lên, thì gặp anh Dương Sính S đi xe máy ở giữa đường. Anh S và anh H có nói chuyện với nhau một lúc, rồi hai bên có xô đẩy nhau khoảng 02 đến 03 phút. Anh H dùng hai tay đẩy anh S ngã xuống đường. Thấy vậy, tôi chạy xuống can, trong lúc tôi chạy xuống thì nhìn thấy anh H dùng chân trái đá vào mặt anh S 01 cái, làm anh S bị chảy máu ở mũi và miệng. Khi tôi can ngăn, anh S đã đi xe máy về nhà, còn anh H lên nhà tôi. Được khoảng 05 phút sau, khi anh H đang ngồi ở trong nhà tôi uống nước, thì vợ tôi (Vừ Thị S2) đang giặt quần áo ở ngoài hiên nhà, có hét lên: “Anh S có cầm dao lên nhà”. Nghe thấy vậy, anh H vội vàng chạy ra khỏi nhà, cầm lấy cái cuốc (ở trước cửa nhà tôi) đánh 03 cái vào người của anh S. Phát thứ nhất bị trượt, phát thứ hai H dùng cuốc đánh vào phía tai bên trái của anh S, làm anh S bị chảy máu. Phát thứ ba, anh H tiếp tục dùng cuốc đánh vào đầu phía bên tai trái, làm anh S ngã ngực xuống đất và chảy máu, anh S bị ngất xỉu. Thấy vậy, tôi có hét lên và chạy xuống can ngăn, sau đó tôi gọi điện cho công an viên xóm và cùng đưa anh S đi về nhà...”

Tại cơ quan điều tra, người làm chứng bà Dương Thị S3 khai: “...Khoảng 4 giờ chiều ngày 25/01/2017 vợ chồng tôi từ nhà ra xát gạo tại nhà ông Dương Văn H, lúc đến, có nhìn thấy H và S đang đánh nhau. Tôi cùng chồng là Vừ Chur V liền vào can ngăn. Khi đó ông S bị H đánh chảy máu mồm, nhưng vẫn tự đi được, hai vợ chồng tôi kéo H lên nhà anh Sùng Văn K; Vợ S kéo S về nhà. Khi vợ chồng tôi đang ngồi ở trong nhà K, khuyên bảo H là không được đánh nhau như thế. Nhưng được khoảng 05 phút sau, S cầm 01 con dao nhọn (loại dao chọc tiết lợn) đến trước cửa nhà K chửi bới và dọa giết H, thấy vậy H liền chạy từ trong nhà K ra, vợ ngay cái cào cỏ có cán, đập 03 phát vào khu vực trên mang tai trái của S, khiến S ngực tại chỗ. Khi đập 02 phát đầu, S đã choáng váng, nhưng đến phát thứ ba, vẫn nhớ giơ tay trái để đỡ. Nhưng do đập mạnh, khiến tay trái của S bị gãy và ngực ngay tại chỗ, với tư thế ngửa mặt lên trời. Lúc đó H vẫn tiếp tục nhảy vào định đá S, nhưng được K can ngăn nên mới thôi. Sau đó

vợ chồng tôi và H đưa S về nhà. Do S bất tỉnh và trời tối, nên không đưa đi bệnh viện được. Đến khoảng 03 giờ sáng ngày 26/01/2017 thì S tắt thở...”.

Tại cơ quan điều tra, người làm chứng Vũ Thị S2 khai: “...Tôi giặt quần áo xong, đang mang quần áo đi phơi ở góc nhà, thì thấy Dương Sính S tay phải cầm 01 con dao có đầu nhọn (loại dao chọc tiết lợn) đi từ dưới nhà S đi lên nhà tôi. Ông S vừa đi, vừa nói” tao mang dao lên thì mày chết”. Tôi sợ quá, nên có hô lên “ông S cầm dao lên rồi”, tôi thấy H cầm theo cái cào cỏ, cán bằng gỗ, lưỡi bằng sắt chạy xuống chỗ S. Lúc đó tôi đang phơi quần áo, nên không nhìn thấy sự việc đánh nhau....”.

Tại cơ quan điều tra, những người làm chứng bà Vũ Thị S2, bà Dương Thị S3, ông Vũ Chư V, ông Sùng Văn L1, ông Vũ Hạnh P1, ông Vũ Dương S4, ông Sùng Văn P1 đều khai: “... Dương Văn H và Dương Văn S là hai anh em cùng cha khác mẹ, nhà ở gần nhau, nhà H ở trên, nhà S ở phía dưới. Hai anh em thường xuyên cãi nhau, có nhiều lần đánh nhau, hàng xóm phải vào can ngăn. S thường xuyên uống rượu say và hay chửi mắng H, sau đó lại đánh nhau. Trước khi xảy ra sự việc hai anh em đánh nhau, dẫn đến S bị tử vong (khoảng 02 đến 03 ngày) thì H và S đã xảy ra cãi chửi lẫn nhau. Ngày 25/01/2017 sau khi cãi chửi, đánh nhau xong, S đã cầm con dao nhọn đến nhà của anh K tìm H và đã bị H dùng chiếc cào cỏ đập vào đầu 03 phát, dẫn đến S bị tử vong...”

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 2 Điều 93, điểm b, đ, và điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Dương Văn H: Từ 05 năm đến 06 năm tù.

Về phần bồi thường thiệt hại: Đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu, nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phần tranh luận:

Bị cáo nhất trí với kết luận của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng và không có ý kiến đối đáp trong phần tranh luận.

Khi được nói lời sau cùng, bị cáo tỏ ra ăn năn hối hận về việc làm của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng sự khoan hồng của pháp luật, được hưởng mức án thấp nhất, để sớm được trở về hoà nhập với xã hội, về với gia đình.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện

chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Dương Văn H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, của những người làm chứng về thời gian, địa điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Do có mâu thuẫn từ trước về việc thừa hưởng tài sản từ bố để lại nên khoảng 16 giờ ngày 25/01/2017 Dương Văn H và Dương Sính S đã xảy ra cãi nhau và đánh nhau. Dương Sính S cầm 01(một) con dao nhọn có chiều dài cả chuôi 33cm, phần lưỡi kích thước (22 x 4,4cm) đi từ nhà của S, đến nhà của ông Sùng Văn K để thách thức đánh nhau với H, (lúc đó H đang ngồi trong nhà của ông K). Thấy vậy, H đã đi ra khỏi nhà, cầm lấy 01 chiếc cào cán bằng gỗ tròn dài 68cm, lưỡi bằng kim loại rộng 26,5cm đập 03 phát liên tục vào S, đến khi S nằm bất động mới dừng lại (trong đó phát thứ nhất không trúng, phát thứ hai trúng đỉnh chằm bên trái làm vỡ xương hộp sọ, não xung huyết phù căng; phát thứ ba đập vào thái dương đỉnh bên trái, làm rách da và làm gãy 1/3 dưới hai xương cẳng tay trái). Hậu quả, đến 03 giờ sáng hôm sau Dương Sính S bị chết.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 005/17/TT ngày 17/2/2017 của Trung tâm Pháp y Sở y tế tỉnh Cao Bằng, kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương, chấn thương nặng vùng đầu mặt và tay trái.
- Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng thái dương chằm bên trái, gãy hai xương cẳng tay trái.
- Tổ chức não xung huyết phù căng.

2. Nguyên nhân chết:

- Mất máu cấp, hậu quả của đa vết thương, chấn thương nặng vùng đầu; Vỡ phức tạp xương hộp sọ, gãy hai xương cẳng tay trái" .

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy đủ cơ sở để kết luận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng đã truy tố Dương Văn H về tội: "Giết người" theo quy định tại khoản 2 Điều 93 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Đây là vụ án giết người xảy ra trong 01 gia đình, có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, do bị cáo H trực tiếp thực hiện. Hành vi của bị cáo đã tước đoạt tính mạng của Dương Sính S một

cách trái pháp luật. Bị cáo nhận thức được hành vi dùng chiếc cào cỏ đập vào đầu người anh trai ruột của mình một cách dã man, tàn bạo như vậy là nguy hiểm đến tính mạng, nhưng bị cáo vẫn thực hiện, với lỗi cố ý trực tiếp, gây ra những mất mát, đau thương không có gì bù đắp nổi cho chính gia đình, người thân của bị cáo. Ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây bức xúc trong dư luận, thể hiện sự xuống cấp về đạo đức trong xã hội và trong gia đình. Do đó, cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, buộc bị cáo phải cách ly khỏi xã hội một thời gian dài, để tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Về nhân thân bị cáo: Từ nhỏ, bị cáo sống phụ thuộc bố mẹ, được bố mẹ nuôi ăn học đến lớp 3/12 phổ thông thì bị cáo bỏ học. Quá trình sinh sống tại địa phương, luôn chấp hành tốt các quy định của địa phương. Không có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người đại diện hợp pháp của người bị hại (cụ thể lo mai táng phí hết 34.050.000,đ). Nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo phạm tội, cũng do một phần lỗi của nạn nhân đã thường xuyên uống rượu say rồi mắng chửi bị cáo, (trước khi xảy ra sự việc, Dương Sính S đã chửi mắng bị cáo H 03 ngày đêm) và cầm dao đến thách thức bị cáo trước. Bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động mạnh. Những người đại diện hợp pháp của người bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, điểm đ, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Tình tiết tăng nặng: Không có.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng đã dựa vào tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo để đưa ra đề nghị là hoàn toàn có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

Về trách nhiệm dân sự: Những người đại diện hợp pháp của người bị hại đều không yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 01 (Một) chiếc cào cỏ có cán gỗ hình trụ, dài 68cm, có lưỡi bằng sắt, bản rộng nhất của lưỡi là 26,5cm.
- 01 (Một) con dao nhọn bằng kim loại màu đen, dài 33cm, bản rộng nhất của lưỡi dao 4,4cm.
- 02 (Hai) mẫu máu thu tại hiện trường.
- 01 (Một) mẫu máu của Dương Sính S.

Xét thấy chiếc cào cỏ là hung khí bị cáo dùng để gây án, con dao nhọn của nạn nhân Dương Sính S dùng để đe dọa, thách thức đánh nhau với bị cáo H và các mẫu máu trên, cần được tịch thu tiêu hủy toàn bộ.

Ngoài ra bị cáo còn phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 93; điểm b, điểm đ, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo 06 (Sáu) năm tù, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 26/01/2017.

2. Phần trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Xử tịch thu tiêu hủy toàn bộ số vật chứng gồm:

- 01 (Một) chiếc cào cỏ có cán gỗ hình trụ, dài 68cm, có lưỡi bằng sắt, bản rộng nhất của lưỡi là 26,5cm.

- 01 (Một) con dao nhọn bằng kim loại màu đen, dài 33cm, bản rộng nhất của lưỡi dao 4,4cm.

- 02 (Hai) mẫu máu thu tại hiện trường.

- 01 (Một) mẫu máu của Dương Sính S.

Xác nhận toàn bộ số vật chứng trên đã được chuyển cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Cao Bằng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 41 ngày 15 tháng 5 năm 2017.

4. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Dương Văn H phải nộp 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo. Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Vắng mặt những người đại diện hợp pháp của người bị hại, báo cho những người đại diện hợp pháp của người bị hại biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- VKS ND tỉnh Cao Bằng;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh CB;
- Phòng PA92 Công an tỉnh CB;
- Sở Tư pháp CB;
- Phòng KTNV&THA;
- Cục THA dân sự;
- Trại giam CA tỉnh CB;
- Bị cáo;
- Lưu HS vụ án;
- Lưu toà HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phùng Thị Ương