TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **335/**2022/HSST
Ngày 15/12/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà ***Đào Thị Hồng Lý***.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông ***Phùng Văn Tầu.***

2. Ông ***Nguyễn Đình Hiền.***

- *Thư ký phiên tòa:* Ông ***Nguyễn Chí Hiệp*** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa:* Bà ***Nguyễn Phương Thảo,*** Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 313/2022/HSST ngày 18 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN D; Giới tính: Nam; sinh năm 1995 tại Nam Định; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xóm 15, xã G, huyện T, tỉnh Nam Định; Hiện trú tại: Phòng 1003, Tòa A1, chung cư C, phường D, quận B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; con ông: Nguyễn Văn D và con bà Nguyễn Thị L; bị cáo chưa có vợ con; theo danh chỉ bản số 637 ngày 01/8/2022 tại Công an quận Hà Đông, Hà Nội bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân: Tại bản án số 12/2016/HSST ngày 28/01/2016 của TAND huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định xử phạt 30 tháng tù, về tội: "Mua bán trái phép chất ma túy", ra trại ngày 06/01/2018 (đã được xóa án tích); Tạm giữ, tạm giam: không; bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/07/2022 đến nay; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn D:*** ông ***Võ Đình D*** - Luật sư - Công ty Luật hợp danh D – Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. (ông D có mặt).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Công ty Luật TNHH T.

Trụ sở: Phòng 5, tầng 15, Tòa nhà H, số 4A L, phường T, quận B, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị Thanh B - Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Bạch Hoàng G – Luật sư.

Địa chỉ liên hệ: tầng 9, Tòa nhà văn phòng Tổng công ty 7, số 147, đường H, phường N, quận C, Hà Nội. (Vắng mặt).

2. Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT.

Trụ sở: Lô A, tổ 100, phường C, quận D, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hồng N – Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Quang M – Phó giám đốc.

Hiện trú tại: số 9, ngõ 95 phố H, phường C, quận D, Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 4/2021, Nguyễn Văn D, đến thuê trọ tại số 7, ngách 4/3, ngõ 3 đường Quang Lãm, phường Phú Lãm, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để ở và tìm việc làm. Trong thời gian này D tự tìm hiểu được biết mặt hàng nước giặt D-nee trên mạng rao bán nhiều qua ứng dụng thương mại điện tử Shopee, D thấy mặt hàng này được khách hàng ưa chuộng nên đã nảy sinh ý định tìm nguồn hàng bán trực tiếp. D mua 01 tài khoản trên Shopee "linh.aa123" của Trương Văn Hưng, sinh ngày 22/12/2003 trú tại Thôn Đồng Toàn, xã Hà Long, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa với giá 1.500.000 đồng. D thỏa thuận với Hưng về việc D cung cấp nội dung rao bán nước giặt D-nee để Hưng đăng tải giao bán trên Shoppe và tự chạy đơn ảo nhằm mục đích khách hàng thấy lượt bán hàng trên Shopee tăng sẽ tin tưởng mua hàng. Qua trang thương mại Shopee D thấy có người đăng tải nội dung bán nước giặt D-nee giá rẻ. D đã gọi điện thì người này giới thiệu tên Đạt (không biết tên tuổi, địa chỉ, số điện thoại) để đặt hàng.

Đến ngày 01/4/2021, D đặt của Đạt 14 thùng nước giặt D-nee, mỗi thùng 4 can loại 3 lít (56 can) nước giặt D-nee thành phẩm dán tem nhãn tiếng nước ngoài ghi chữ D-nee, mỗi thùng D mua với giá là 110.000 đồng. D nhận hàng và thanh toán tiền mặt trực tiếp cho nhân viên giao hàng (không biết tên tuổi, địa chỉ, số điện thoại) với số tiền là 1.540.000 đồng. Sau đó, D đã lên trên trang Shopee để so sánh hai mặt hàng thấy hàng của Đạt cung cấp cho D giá rẻ lại có tem nhãn mác in không sắc nét mà sản phẩm thật thì có giá là 190.000 đồng/1can (loại 3 lít) đường nét của tem nhãn đẹp. D đã biết là hàng giả nhưng do hám lời nên D đưa thông tin cho Hưng để Hưng đăng tải thông tin lên trang thương mại điện tử Shopee để bán nước giặt nhãn hiệu D-nee, với giá 119.000

đồng. D đã sửa các thông tin trong tài khoản "linhaa123" gồm có: tên người nhận hàng "D em"; địa chỉ nhận hàng: Địa chỉ 1: Sân bóng quang lãm, phường Phú Lãm, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Địa chỉ 2: Bưu điện huyện, thị trấn Ngô Đồng, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; Địa chỉ 3: Ciputra, phường Xuân Đỉnh, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Địa chỉ 4: 56 Bình Thuận, phường Bình Thuận, Quận 7, thành phố Hồ Chí Minh; Số điện thoại nhận hàng: 0385957856. Các thông tin địa chỉ, số điện thoại, email đều do D tự sửa và lấy các thông tin ảo, không phải của em trai D. D tiếp tục đăng lên mạng Internet để tuyển nhân viên đóng gói thì chị Vũ Thị Linh, SN: 1999, HKTT: Hà Thái, Hà Trung, Thanh Hóa đến gặp D để xin việc, D đồng ý nhận Linh vào làm việc và thỏa thuận trả Linh là 20.000 đồng/giờ. D giao cho Linh nhiệm vụ là đóng, bọc giấy bóng ni lông chống sốc, va đập vào can nước giặt nhãn hiệu D-nee.

Đến ngày 03/4/2021, D tiếp tục gọi điện thoại cho Đạt hỏi mua 40 thùng nước giặt nhãn hiệu D-nee thì Đạt nói không còn hàng thành phẩm, nếu D tự đóng gói sản phẩm thì Đạt sẽ cung cấp bán cho nguyên liệu gồm dung dịch nước giặt, vỏ can nhựa, tem nhãn mác thương hiệu D-nee với giá 1.800.000 đồng. Sau đó, Đạt chuyển hàng cho D 18 can (loại 20 lít và 25 lít) chứa dung dịch nước giặt giả, vỏ can nhựa, tem nhãn mác thương hiệu D-nee qua shiper. D trực tiếp nhận và trả tiền cho nhân viên ship hàng, D đặt các sản phẩm mua được của Đạt trong nhà vệ sinh tại số 7, ngách 4/3, ngõ 3 đường Quang Lãm, Phú Lãm, Hà Đông. Khoảng 19 giờ ngày 05/4/2021, D dùng một chiếc phễu chia dung dịch nước giặt từ 18 can (loại 20 lít và 25 lít) vào 218 can nhựa loại 3 lít và đóng nắp, D dán nhãn D-nee và nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, nhập khẩu và phân phối độc quyền Công ty TNHH DVTM và XKN DT vào 218 can nhựa trên. Đến 14 giờ ngày 15/4/2021, chị Phùng Thị Thùy Trang, sinh năm 2000 trú tại phường Phú Lãm, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội đến xin việc. D có giao cho Trang nhiệm vụ đóng, bọc giấy ni lông chống sốc, va đập vào can nước giặt nhãn hiệu D-nee.

Đến khoảng 16 giờ ngày 15/4/2021, Đội quản lý thị trường số 11 Cục quản lý thị trường Hà Nội phối hợp công an quận Hà Đông kiểm tra tại số 7, ngách 4/3, ngõ 3 đường Quang Lãm, phường Phú Lãm, Hà Đông, Hà Nội của Nguyễn Văn D không có giấy phép kinh doanh theo quy định và thu giữ vật chứng.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 272 can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can;

- 22 can hàng hóa bán thành phẩm (chứa dung dịch nước giặt) chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can;

- 200 chiếc vỏ can nhựa chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can;

- 10,2kg nhãn ghi nhãn hiệu D-nee, trong đó bao gồm: 84 nhãn màu xanh lá cây ghi nhãn hiệu D-nee; 374 nhãn màu tím ghi nhãn hiệu D-nee; 25 nhãn màu hồng ghi nhãn hiệu D-nee; 50 nhãn màu xanh nước biển ghi nhãn hiệu D-nee; 472 nhãn màu xanh nước biển, trắng ghi nhãn hiệu D-nee;

- 1,4 kg tương đương với 1851 tem phụ bằng tiếng Việt Nam, ghi sản xuất tại Thái Lan, nhập khẩu và phân phối độc quyền: Công ty TNHH DVTM & XNK DT có địa chỉ: Lô A Tổ 100, phường C, quận D, TP Hà Nội

- 10 chiếc vỏ can nhựa thể tích 20 lít/can chứa dung dịch nước giặt.

Ngày 15/4/2022, Nguyễn Văn D giao nộp: 01 chiếc máy tính laptop nhãn hiệu Acer, màu đen, đã qua sử dụng; 01 một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh bên trong chứa 01 sim thuê bao số 0352895678 và 01 sim số 0352896020; 01 máy tính latop nhãn hiệu Asus, màu ghi, đã qua sử dụng của chị Vũ Thị Linh.

Ngày 11/6/2021, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông đã ra công văn số 1640/CV-ĐCSKT đề nghị Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm Hà Nội phối hợp cung cấp thông tin trả lời về hàm lượng chất hoạt động bề mặt gồm những chất gì, căn cứ nào để xác định hàm lượng chất hoạt động bề mặt của sản phẩm nước giặt D-nee thật với sản phẩm nước giặt D-nee do Nguyễn Văn D sản xuất là khác nhau và từ đó xác định được nước giặt D-nee do D sản xuất là hàng giả. Đến ngày 15/6/2021, Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm Hà Nội đã có công văn số 661/KNTMPTP-KNHL trả lời như sau: Hàm lượng chất hoạt động bề mặt là tổng hàm lượng các chất được tách khỏi sản phẩm bằng ethanol và được tính sau khi trừ đi những thành phần khác cũng tan trong ethanol như clorua, glycerin (TCVN 6972 – 2001). Theo thành phần công bố trên nhãn sản phẩm bao gồm các chất: Sodium lauryl sulfate, Sodium laurenth sulfate, Polyacrylate. Kết quả kiểm nghiệm cho thấy mẫu đối chiếu (D-nee thật) có hàm lượng chất hoạt động bề mặt là 13,3%; mẫu cần giám định (D-nee do D sản xuất) có hàm lượng chất hoạt động bề mặt là 1,24% (chỉ tương đương bằng 9,3% so với mẫu đối chiếu).

Tại Bản kết luận giám định số 7237/C09-P4 ngày 15/12/2021 của Viện Khoa Học Hình Sự Bộ Công An kết luận: "23 (hai mươi ba) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 24 (hai mươi tư) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu hồng, nắp màu hồng gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước

giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu hồng, nắp màu hồng do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 24 (hai mươi tư) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu xanh nước biển gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu xanh nước biển do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 17 (mười bảy) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu trắng gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu trắng do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 06 (sáu) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh lá cây, nắp màu xanh lá cây nhạt gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu xanh lá cây, nắp màu xanh lá cây nhạt do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 09 (chín) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh lá cây, nắp màu xanh lá cây đậm do không có mẫu so sánh tương ứng nên không tiến hành giám định.

- Các mẫu nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee gửi giám định có các chỉ tiêu chất lượng sản phẩm theo Bản công bố tiêu chuẩn chất lượng sản phẩm hàng hóa TCCS 01:2018/ĐT của Công ty TNHH DV TM &XNK DT như sau:

Tên chỉ tiêu	Mức công bố	Kết quả	Kết luận
PH	6-8	6,8-7,0	Đạt
Hàm lượng chất hoạt động bề mặt (% khối lượng) không nhỏ hơn	10	0,88-1,76	Không đạt
Hàm lượng chì (mg/kg) không lớn hơn	2	0,02	Đạt
Hàm lượng asen (mg/kg) không lớn hơn	1	0,05	Đạt

Tại bản kết luận giám định số 7236/C09-P5 ngày 17/12/2021 của Viện Khoa Học Hình Sự Bộ Công An kết luận:

" 5.1. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ Al-1 đến Al-17 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M1-1, M1-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.2. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A2-1 đến A2-24 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M2-1 đến M2-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.3. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định kỳ hiệu từ A31 đến A3-23 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu sơ sinh ký hiệu từ M3-1 đến M3-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.4. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A4-1 đến A4-24 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánhký hiệu từ M4-1 đến M4-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.5. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A5-1 đến A5-15 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M5-1, M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.6. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ Al-1 đến Al-17 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu M1-1, M1-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.7. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A2-1 đến A2-24 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M2-1 đến M2-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.8. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A3-1 đến A3-23 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M3-1 đến M3-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.9. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A4-1 đến A4-24 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M4-1 đến M4-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.10. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A5-1 đến A5-15 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu M5-1, M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra".

Tại kết luận định giá 418/KL-C09-P4 ngày 25/01/2022 của Viện khoa học hình sự kết luận:

- " 47 (bốn mươi bảy) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím do Công ty TNHH DVTM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 58 (năm mươi tám) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu hồng, nắp màu hồng gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước

giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu hồng, nắp màu hồng do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 44 (bốn mươi tư) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu xanh nước biển gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu xanh nước biển do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 16 (mười sáu) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh nước biển, nắp màu trắng gửi giám định đều là hàng giả, đều không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có rhãn màu xanh nước biển, nắp màu trắng do Công ty TNHH DV TM & XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

- 03 (ba) can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu xanh lá cây, nắp màu xanh lá cây đậm gửi giám định do không có mẫu so sánh tương ứng nên không tiến hành giám định.

- Các mẫu nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee gửi giám định có các chỉ tiêu chất lượng sản phẩm theo "Bản công bố tiêu chuẩn chất lượng sản phẩm hàng hóa TCCS 01:2018/ĐT" của Công ty TNHH DVTM và XNK DT như sau:

Tên chỉ tiêu	Mức công bố	Kết quả	Kết luận
PH	6-8	6,8-7,0	Đạt
Hàm lượng chất hoạt động bề mặt (% khối lượng) không nhỏ hơn	10	0,88-1,77	Không đạt
Hàm lượng chì (mg/kg) không lớn hơn	2	0,02	Đạt
Hàm lượng asen (mg/kg) không lớn hơn	1	0,05	Đạt

Tại kết luận định giá 455/KL-C09-P5 ngày 28/02/2022 của Viện khoa học hình sự kết luận:

"5.1. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1-1 đến A1-16 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M1-1, M1-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.2. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A2-1 đến A2-58 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M2-1 đến M2-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.3. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A3-1 đến A3-47 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M3-1 đến M3-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.4. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A4-1 đến A4-44 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M4-1 đến M4-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.5. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A5-1 đến A5-3 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M5-1, M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.6. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ Al-1 đến Al-16 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu M1-1, M1-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.7. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A2-1 đến A2-58 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M2-1 đến M2-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.8. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A3-1 đến A3-47 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M3-1 đến M3-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.9. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A4-1 đến A4-44 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M4-1 đến M4-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.10. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A5-1 đến A5-3 so với các lớp in trên nhãn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu M5-1, M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra"

Tại kết luận giám định số 2663 ngày 12/5/2022 của Viện khoa học hình sự, kết luận: " 01 can nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím gửi giám định là hàng giả, không cùng loại với can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu tím, nắp màu tím do Công ty TNHH DV TM &XNK DT cung cấp làm mẫu so sánh.

Mẫu nước giặt ghi nhãn hiệu D-nee gửi giám định có các chỉ tiêu chất lượng sản phẩm theo Bản công bố tiêu chuẩn chất lượng sản phẩm hàng hóa TCCS 01:2018/ĐT của Công ty TNHH DV TM &XNK DT như sau:

Tên chỉ tiêu	Mức công bố	Kết quả	Kết luận
PH	6-8	6,9	Đạt
Hàm lượng chất hoạt			

động bề mặt (% khối lượng) không nhỏ hơn	10	1,25	Không đạt
Hàm lượng chì (mg/kg) không lớn hơn	2	0,02	Đạt
Hàm lượng asen (mg/kg) không lớn hơn	1	0,05	Đạt

Tại kết luận giám định số 2708/KL-KTHS ngày 14/6/2022 của Viện Khoa Học Hình Sự Bộ Công An kết luận: "5.1. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee ký hiệu từ Al-1 đến A1-10 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M1-1, M1-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.2. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee ký hiệu từ A2-1 đến A2-10 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M2-1 đến M2-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.3. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee ký hiệu từ A3-1 đến A3-10 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M4-1 đến M4-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.4. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee ký hiệu từ A4-1 đến A4-10 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu M5-1, M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.5. Các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee ký hiệu từ A5-1 đến A5-10; các lớp in trên nhãn hiệu D-nee dán trên mẫu cần giám định ký hiệu A5-11 so với các lớp in trên nhãn in hiệu D-nee trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M3-1 đến M3-6 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.6. Các lớp in trên nhãn phụ dán trên mẫu cần giám định ký hiệu A5-11 các lớp in trên nhãn phụ ký hiệu từ A6-1 đến A6-10 so với các lớp in trên nhấn phụ dán trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1-1 đến M5-2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra".

Tại kết luận định giá tài sản số: 142/KL-HĐĐGTS ngày 05/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Hà Đông kết luận: "Giá trị của 260 (hai trăm sáu mươi) can nước giặt quần áo em bé D-nee là 43.484.870 đồng, còn lại giá trị tài sản 12 (mười hai) can nước giặt quần áo em bé D-nee có nhãn màu xanh lá cây, nắp màu xanh lá cây đậm là Không có cơ sở để xác định do hãng nước giặt Dnee không có mẫu sản phẩm có mẫu mã nắp màu xanh lá cây đậm".

Tại bản Cáo trạng số 331/CT-VKS-HĐ ngày 18 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn D về tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả" theo điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn D đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt:

- Nguyễn Văn D từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D về cho UBND xã Giao Lạc, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

**** Về xử lý vật chứng***:

+ Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 chiếc máy tính laptop nhãn hiệu Acer, màu đen, đã qua sử dụng và 01 một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh bên trong chứa 01 sim thuê bao số 0352895678 và 01 sim số 0352896020 thu của Nguyễn Văn D.

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 270 can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can; và 01 (một) can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can.

- 374 nhãn màu tím ghi nhãn hiệu D-nee; 25 nhãn màu hồng ghi nhãn hiệu D-nee; 50 nhãn màu xanh nước biển ghi nhãn hiệu D-nee; 472 nhãn màu xanh nước biển, trắng ghi nhãn hiệu D-nee; 84 nhãn màu xanh lá cây ghi nhãn hiệu D-nee.

- 1851 tem phụ bằng tiếng Việt Nam, ghi sản xuất tại Thái Lan, nhập khẩu và phân phối độc quyền: Công ty TNHH DVTM & XNK DT có địa chỉ: Lô A Tổ 100, phường C, quận D, TP Hà Nội.

- 200 chiếc vỏ can nhựa chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can.

- 22 can hàng hóa bán thành phẩm (chứa dung dịch nước giặt) chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can;

- 10 chiếc vỏ can nhựa thể tích 20 lít/can chứa dung dịch nước giặt.

Ông Võ Đình Đức - Luật sư - Công ty Luật hợp danh Đông Nam Á - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn D phát biểu ý kiến: ông Đức đồng ý với quan điểm của Viện kiểm sát truy tố Nguyễn Văn D về tội

“Sản xuất, buôn bán hàng giả” theo điểm a khoản 1 Điều 192 là có căn cứ. Sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần áp dụng đối với bị cáo D. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Văn D. Xử phạt Nguyễn Văn D với mức hình phạt như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát và cho bị cáo được hưởng án treo có cơ hội tự cải tạo bản thân.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận; bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1]. Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn D khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, vật chứng đã thu giữ, bản kết luận giám định, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian đầu tháng 4/2021, tại số 7, nghách 4/3, ngõ 3, đường Quang Lãm, phường Phú Lãm, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, Nguyễn Văn D đã có hành vi làm giả sản phẩm nước giặt nhãn hiệu D-nee do Cục sở hữu trí tuệ cấp giấy chứng nhận số 124945 ngày 15/5/2009, chủ giấy chứng nhận trên: NEO FACTORY COMPANY LIMITED, địa chỉ: 113, Thanon Rom Klao, Saen Saep, Min Bun, Bangkok 10510, Thailand, thời hạn hiệu lực đến ngày 22/8/2027 và Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT là công ty nhập khẩu phân phối độc quyền. Đến hồi 16 giờ 00 phút ngày 15/4/2021, đoàn liên nghành 389 quận Hà Đông kiểm tra hành chính, phát hiện thu giữ 260 can nước giặt D-nee là sản phẩm giả sản phẩm nước giặt D-nee của NEO FACTORY COMPANY LIMITED, có tổng giá trị tương đương với hàng thật là 43.484.870 đồng. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn D đã phạm tội “Sản

xuất, buôn bán hàng giả". Tội phạm và hình phạt đã được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến chính sách quản lý thị trường của Nhà nước, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của người sản xuất và của người tiêu dùng, làm mất trật tự trị an xã hội gây ảnh hưởng xấu trong nhân dân. Với tính chất mức độ của hành vi phạm tội, việc đưa bị cáo ra xử lý trước pháp luật là rất cần thiết để đảm bảo tác dụng cải tạo giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Nguyễn Văn D không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi vụ án bị phát hiện, bị cáo đã khai nhận thành khẩn toàn bộ hành vi phạm tội của mình với thái độ ăn năn hối cải; toàn bộ sản phẩm hàng giả chưa lưu thông ra thị trường nên hậu quả chưa xảy ra; bị cáo còn có người thân là ông Đoàn Đức Đoan có thời gian đi bộ đội tham gia vào cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, được tặng thưởng nhiều huân chương các loại, hiện ông Đoan bị nhiễm chất độc hóa học có xác nhận của chính quyền địa phương. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên Hội đồng xét xử xét thấy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, để bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

[6] Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng cùng với những tình tiết giảm nhẹ nêu trên và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không nguy hiểm cho xã hội hoặc gây ảnh hưởng xấu trong cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, xét thấy có thể cho bị cáo Nguyễn Văn D được cải tạo tại xã hội, để bị cáo có cơ hội phấn đấu chuộc lại lỗi lầm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với Nguyễn Văn D. Song do bị cáo không có điều kiện về kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo D.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với Vũ Thị Linh và Phùng Thị Thùy Trang là nhân viên. Quá trình điều tra đã làm rõ được: Linh và Trang được thuê đóng gói, bọc giấy bóng ni lông

chống sốc, va đập. D không nói, không bàn bạc với Linh và Trang về việc sản xuất buôn bán nước giặt D-nee giả Linh, Trang không biết. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xét.

Đối với Trương Văn Hưng là người lập và bán tài khoản "linh.aa123". Quá trình điều tra xác định Hưng không biết, không có bàn bạc thỏa thuận, không được hưởng lợi gì từ việc D sản xuất, buôn bán hàng giả. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xét.

Đối với anh Nguyễn Công Định, sinh năm 1983; Nhân khẩu thường trú: xã Hồng Thuận, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định và chị Nguyễn Thị Thanh Thảo, sinh năm 1976, trú tại Số A1 Khu đấu giá Ngô Thì Nhậm, Tổ 2, phường La Khê, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Quá trình điều tra đã làm rõ được: Ngày 01/12/2020, anh Định và chị Thảo đã ký hợp đồng thuê nhà tại địa chỉ số 7, nghách 4/3, ngõ 3, đường Quang Lãm, phường Phú Lãm, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Đến khoảng đầu tháng 4/2021 anh Định cho D (là em họ) thuê lại nhà trên để ở. Anh Định, chị Thảo không biết D sử dụng nhà để làm địa điểm sản xuất buôn bán hàng giả. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xét.

Đối với đối tượng tên Đạt là đối tượng D khai đã bán các nguyên liệu và can nước giặt giả nhãn hiệu D-nee cho D. Do quen biết trên mạng xã hội nên Nguyễn Văn D không biết rõ tên, tuổi, địa chỉ của người này. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra xác minh nhưng không có cơ sở để xác minh nhân thân của đối tượng trên, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với 01 (một) can nước giặt dán nhãn nước giặt D-nee, dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam giao cho D và D đã làm mất; 01 (một) can nước giặt dán nhãn nước giặt D-nee, dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam, Đội QLTT số 11 Cục QLTT TP Hà Nội gửi Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm Hà Nội để kiểm định chất lượng. Sau khi kiểm định xong thì Trung tâm kiểm nghiệm thuốc, mỹ phẩm, thực phẩm Hà Nội đã sử dụng hết mẫu và không hoàn trả lại mẫu. Đối với 01 (một) can nước giặt dán nhãn nước giặt D-nee, dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam, quá trình Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông giám định gửi Viện Khoa Học Sở Hữu Trí Tuệ để giám định tài liệu. Sau khi giám định xong thì Viện Khoa Học Sở Hữu Trí Tuệ đã sử dụng hết mẫu và không hoàn trả lại mẫu. Vì vậy, Hội đồng xét xử không có căn cứ xử lý trong vụ án này.

Quá trình giải quyết vụ án, Công an quận Hà Đông đã tiến hành là việc với Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT thể hiện: Công ty

TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT không cho phép và không ký hợp đồng đối với ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1995, Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã Giao Lạc, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định, được sản xuất nước giặt nhãn hiệu D-nee ghi sản xuất tại Thái Lan và dãn nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi nhập khẩu và phân phối độc quyền Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT. Đối với sản phẩm nước giặt D-nee thì nhà sản xuất tại Thái Lan không cho phép bất cứ cá nhân, tổ chức nào là người Việt Nam được sản xuất nước giặt D-nee. Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT nhập khẩu sản phẩm thành phẩm nước giặt quần áo em bé D-nee có dán nhãn chính bằng tiếng nước ngoài, sau khi về kho của Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT thì Công ty dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam sau đó bán ra thị trường. Về trách nhiệm dân sự, Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT không yêu cầu Nguyễn Văn D phải bồi thường. Về trách nhiệm hình sự thì Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT đề nghị xử lý Nguyễn Văn D theo quy định của pháp luật.

Đối với Công ty Luật TNHH T&G quá trình giải quyết vụ án và tại công văn số 2802/2022-TGVN ngày 26/07/2022 của Công ty Luật TNHH T&G thể hiện: Công ty Luật TNHH T&G là đại diện sở hữu công nghiệp của chủ sở hữu nhãn hiệu D-nee tại Việt Nam. Nhãn hiệu D-nee được Cục sở hữu trí tuệ cấp giấy chứng nhận số 124945 ngày 15/05/2009, chủ giấy chứng nhận trên: Neo Factory Company Limited, địa chỉ: 113, Thanon Rom Klao, Saen Saep, Min Bun, Bangkok 10510, Thái Lan, thời hạn hiệu lực đến ngày 22/08/2027. Neo Factory Company Limited không cho phép bất cứ cá nhân nào là người Việt Nam được sản xuất nước giặt quần áo em bé nhãn hiệu D-nee. Neo Factory Company Limited không ký hợp đồng và cũng không đồng ý cho phép Nguyễn Văn D được sản xuất nước giặt quần áo em bé nhãn hiệu D-nee tại Phú Lãm, Hà Đông, Hà Nội. Hiện nay tại Việt Nam chỉ có duy nhất Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT được Công ty Neo Factory Company Limited cho phép nhập khẩu và kinh doanh sản phẩm nước giặt D-nee tại Việt Nam. Về trách nhiệm dân sự, Công ty Luật TNHH T&G không yêu cầu Nguyễn Văn D phải bồi thường. Về trách nhiệm hình sự thì Công ty Luật TNHH T&G đề nghị xử lý Nguyễn Văn D theo quy định của pháp luật.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc máy tính laptop nhãn hiệu Acer, màu đen, đã qua sử dụng; 01 một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh bên trong chứa 01 sim thuê bao số 0352895678 và 01 sim số 0352896020 thu giữ của Nguyễn Văn D. Quá trình điều tra đã làm rõ được D đã sử dụng máy tính và

điện thoại này vào việc liên lạc, quảng cáo, bán nước giặt D-nên giả, xét đây là tài sản dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước.

Các tang vật còn lại gồm:

- 270 can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can; và 01 (một) can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can.

- 374 nhãn màu tím ghi nhãn hiệu D-nee; 25 nhãn màu hồng ghi nhãn hiệu D-nee; 50 nhãn màu xanh nước biển ghi nhãn hiệu D-nee; 472 nhãn màu xanh nước biển, trắng ghi nhãn hiệu D-nee; 84 nhãn màu xanh lá cây ghi nhãn hiệu D-nee.

- 1851 tem phụ bằng tiếng Việt Nam, ghi sản xuất tại Thái Lan, nhập khẩu và phân phối độc quyền: Công ty TNHH DVTM & XNK DT có địa chỉ: Lô A Tổ 100, phường C, quận D, TP Hà Nội.

- 200 chiếc vỏ can nhựa chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can.

- 22 can hàng hóa bán thành phẩm (chứa dung dịch nước giặt) chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can;

- 10 chiếc vỏ can nhựa thể tích 20 lít/can chứa dung dịch nước giặt.

Toàn bộ đều là hàng giả, tịch thu tiêu huỷ.

[10] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn D phạm tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả".

2. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 192; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Nguyễn Văn D 15 (mười lăm) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn D về cho UBND xã Giao Lạc, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo D thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo D cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự. Trường hợp bị cáo D thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo D phải chấp hành hình phạt của bản án này và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3***. Về xử lý vật chứng***: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

+ Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước: 01 chiếc máy tính laptop nhãn hiệu Acer, màu đen, đã qua sử dụng và 01 một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, vỏ màu xanh bên trong chứa 01 sim thuê bao số 0352895678 và 01 sim số 0352896020 (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/11/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hà Đông, thành phố Hà Nội).

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 270 can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can; và 01 (một) can nước giặt là hàng hóa thành phẩm đã đóng can, dán nhãn nước giặt D-nee và dán nhãn phụ bằng tiếng Việt Nam ghi sản xuất tại Thái Lan, thể tích 3000ml/can.

- 374 nhãn màu tím ghi nhãn hiệu D-nee; 25 nhãn màu hồng ghi nhãn hiệu D-nee; 50 nhãn màu xanh nước biển ghi nhãn hiệu D-nee; 472 nhãn màu xanh nước biển, trắng ghi nhãn hiệu D-nee; 84 nhãn màu xanh lá cây ghi nhãn hiệu D-nee.

- 1851 tem phụ bằng tiếng Việt Nam, ghi sản xuất tại Thái Lan, nhập khẩu và phân phối độc quyền: Công ty TNHH DVTM & XNK DT có địa chỉ: Lô A Tổ 100, phường C, quận D, TP Hà Nội.

- 200 chiếc vỏ can nhựa chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can.

- 22 can hàng hóa bán thành phẩm (chứa dung dịch nước giặt) chưa dán nhãn, thể tích 3000ml/can;

- 10 chiếc vỏ can nhựa thể tích 20 lít/can chứa dung dịch nước giặt.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/11/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hà Đông, thành phố Hà Nội).

4. Về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội (quy định về án phí, lệ phí Tòa án).

Bị cáo Nguyễn Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Luật TNHH T&G do ông Bạch Hoàng Giang đại diện; Công ty TNHH dịch vụ thương mại và xuất nhập khẩu DT do ông Nguyễn Quang Minh đại diện vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Ng- ời liên quan;
- Lưu HS/VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đào Thị Hồng Lý