

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN AN LÃO
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2017/DSST
Ngày 21-9-2017
V/v Tranh chấp về hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN LÃO, HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hải

Các Hội thẩm nhân dân:

- 1- Ông Đàm Công Du;
- 2- Bà Trần Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Phan Xuân Quang - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 18/2017/TLST-DS ngày 07 tháng 7 năm 2017 về việc “Tranh chấp về hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1005/2017/QĐST-DS ngày 30 tháng 8 năm 2017; Quyết định hoãn phiên tòa số 1037/2017/QĐST-DS ngày 14 tháng 9 năm 2017 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y (viết tắt VPB FC).

Trụ sở: Phường H, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lô Bằng G, chức vụ: Chủ tịch hội đồng thành viên Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y

Người đại diện theo ủy quyền:

- 1- Bà Trần Thị Thúy L, sinh năm 1984;
- 2- Ông Ngô Văn P, sinh năm 1981

Đều trú quán: Số X, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng

(Theo giấy ủy quyền số 794/2017/UQTT-QTRR.17 ngày 22 tháng 6 năm 2017 của Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y)

Có mặt tại phiên tòa

Bị đơn: Chị Phạm Thị H, sinh năm 1984, trú quán: Khu X, thị trấn T, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 22 tháng 6 năm 2017, bản tự khai cũng như trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y trình bày:

Ngày 18 tháng 8 năm 2015, Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y (sau đây viết tắt là VPB FC) và chị Phạm Thị H có ký kết hợp đồng tín dụng số 20150818-133036-0001 với nội dung: VPB FC cho chị H vay số tiền là 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng), mục đích vay: Tiêu dùng tín chấp, lãi suất vay là 2,5%/tháng, thời hạn vay là 19 tháng, phương thức cho vay : Trả góp gốc lãi hàng tháng. Số tiền hàng tháng chị H phải thanh toán cả gốc, lãi là 3.339.000đ, hạn trả nợ cuối cùng vào ngày 04 tháng 01 năm 2017 với số tiền là 3.771.000đ; biện pháp đảm bảo tiền vay: Cho vay không có tài sản bảo đảm.

Sau khi ký kết hợp đồng tín dụng VPB FC thực hiện nghĩa vụ giải ngân cho chị H số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng) ngày 25 tháng 8 năm 2015.

Thực hiện nghĩa vụ trả nợ chị H đã thanh toán cho VPB FC đến hết ngày 26 tháng 02 năm 2017 tổng số tiền là 43.410.000đ trong đó có tiền gốc là 31.236.117đ và tiền lãi là 12.173.883đ. sau đó chị H không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho VPB FC.

VPB FC đã nhiều lần đôn đốc và làm việc trực tiếp với chị H nhưng chị H không tiếp tục trả nợ cho VPB FC.

Ngày 22 tháng 6 năm 2017, VPB FC có đơn khởi kiện yêu cầu chị H phải thanh toán số tiền cả gốc và lãi là 20.463.000đ trong đó tiền gốc là 18.763.883đ tiền lãi là: 1.699.117đ. Chị H tiếp tục chịu lãi theo Hợp đồng tín dụng.

Phía bị đơn là chị Phạm Thị H đã được Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập đến tòa án nhiều lần để lấy lời khai, hòa giải, nhưng chị H không đến Tòa án, nên không có lời khai.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện VPB FC vẫn giữ nguyên nội dung yêu cầu như đơn khởi kiện đối với bị đơn về việc bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo Hợp đồng tín dụng đã ký kết. Quá trình Tòa án giải quyết vụ án chị H đã trả cho VPB FC số tiền 10.000.000đ tiền gốc vào ngày 10 tháng 8 năm 2017, sau đó chị H không thực hiện việc trả nợ tiếp theo. Vì vậy đề nghị bị đơn là chị H phải thực hiện ngay việc trả nợ cho VPB FC tổng số tiền là 10.463.000đ trong đó tiền gốc là

8.763.883đ tiền lãi là: 1.699.117đ. Chị H phải tiếp tục trả lãi theo hợp đồng đã ký kết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng tại phiên tòa có quan điểm:

- Về tố tụng: Từ khi thụ lý cũng như diễn biến tại phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử tuân thủ quy định của pháp luật tố tụng, đảm bảo cho các đương sự được thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình.

- Về nội dung khởi kiện: Hợp đồng tín dụng số 20150818-133036-0001 ngày 18 tháng 8 năm 2015 giữa VPB FC với chị H là đúng pháp luật. Quá trình thực hiện hợp đồng chị H đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên yêu cầu khởi kiện của VPB FC là có căn cứ cần chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 147; khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 280; Điều 281; Điều 290; Điều 342; Điều 343; Điều 348; Điều 349; Điều 355; Điều 427; Điều 471; Điều 474 Bộ luật Dân sự năm 2005; Điều 688 Bộ luật Dân sự năm 2015. Điều 90; Điều 91; Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; Điểm b khoản 1 Điều 24, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc chị H phải trả cho VPB FC tổng số tiền nợ là 10.463.000đ trong đó tiền gốc là 8.763.883đ, tiền lãi là: 1.699.117đ. chị H tiếp tục trả lãi theo quy định tại Hợp đồng tín dụng hai bên đã ký kết. Về án phí: Chị H phải nộp án phí theo quy định.

TÒA ÁN NHẬN ĐỊNH:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về áp dụng pháp luật tố tụng: Đây là vụ án dân sự về tranh chấp Hợp đồng tín dụng giữa nguyên đơn là VPB FC và bị đơn là chị H. Tranh chấp phát sinh giữa các bên là tranh chấp hợp đồng tín dụng, căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền.

Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đã tổng đạt hợp lệ Quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 14 tháng 9 năm 2017 và phiên tòa hôm nay ngày 21 tháng 9 năm 2017 bị đơn là chị H vắng mặt không có lý do. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt của bị đơn là chị H.

[2]. Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Xét hợp đồng tín dụng số 20150818-133036-0001 ngày 18 tháng 8 năm 2015 được ký kết giữa VPB FC và chị H đã tuân thủ theo đúng quy định tại Điều 121; Điều 122 Bộ luật Dân sự khi giao kết hợp đồng. Do vậy đã làm phát sinh quyền và nghĩa vụ giữa các bên và các bên phải có trách nhiệm thực hiện các thỏa thuận đã cam kết trong hợp đồng.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng, nguyên đơn là VPB FC đã thực hiện đúng các thỏa thuận trong hợp đồng, ngày 25 tháng 8 năm 2015 thực hiện việc giải ngân theo cam kết cho bị đơn. Chị H đã nhận đủ số tiền 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng) ngày 25 tháng 8 năm 2015, chị H thực hiện nghĩa vụ trả nợ đến hết ngày 26 tháng 2 năm 2017, sau đó chị H không thực hiện việc trả nợ, đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ như đã cam kết, quá trình Tòa án giải quyết vụ kiện ngày 10 tháng 8 năm 2017 chị H trả cho VPB FC số tiền gốc là 10.000.000đ. Nay VPB FC yêu cầu chị H trả nợ theo hợp đồng tín dụng đến ngày 21 tháng 9 năm 2017 số tiền gốc là 8.763.883đ.

Về lãi suất: Giữa VPB FC và chị H thỏa thuận vay số tiền 50.000.000đ theo hợp đồng tín dụng với lãi suất vay là 2,5%/tháng, chị H trả lãi đến hết ngày 26 tháng 02 năm 2017. Từ ngày 26 tháng 02 năm 2017 đến nay chị H không trả lãi cho VPB FC. Cụ thể số tiền lãi chị H còn phải trả đến nay (có bảng tính lãi kèm theo) như hai bên đã thỏa thuận theo hợp đồng tổng số tiền lãi còn lại là 1.699.117đ.

Tổng cộng cả gốc và lãi đến nay chị H chưa trả cho Ngân hàng VPBank là 10.463.000đ.

Xét đây là tranh chấp hợp đồng vay tiền có kỳ hạn và có lãi. Theo quy định tại Điều 471 Bộ luật Dân sự năm 2005 đối với hợp đồng vay tài sản thì khi đến hạn trả thì bên vay phải hoàn trả lại tài sản cho bên cho vay. VPB FC yêu cầu chị H phải trả số tiền cả gốc và lãi như trên là có căn cứ và phù hợp pháp luật cần chấp nhận.

[3]. Về án phí: Yêu cầu khởi kiện của VPB FC được chấp nhận nên VPB FC không phải chịu án phí dân sự, hoàn trả lại cho VPB FC số tiền tạm ứng án phí dân sự đã nộp.

Bị đơn là chị H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm tương ứng với số tiền phải trả cho VPB FC, cụ thể là: $10.463.000đ \times 5\% = 523.150đ$ làm tròn số là 523.000đ (năm trăm hai mươi ba nghìn đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 147; khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Điều 280; Điều 281; Điều 290; Điều 342; Điều 343; Điều 348; Điều 349; Điều 355; Điều 427; Điều 471; Điều 474 Bộ luật Dân sự năm 2005; Điều 688 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Điều 90; Điều 91; Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng;

Điểm b khoản 1 Điều 24, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Chấp nhận đơn khởi kiện của Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y.

Buộc chị Phạm Thị H phải trả cho Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y số tiền gốc là 8.763.883đ (tám triệu bảy trăm sáu mươi ba nghìn tám trăm tám mươi ba đồng) và tiền lãi là 1.699.117 (một triệu sáu trăm chín mươi chín nghìn một trăm mười bảy nghìn đồng). Tổng cộng: 10.463.000đ (mười triệu bốn trăm sáu mươi ba nghìn đồng).

Chị Phạm Thị H phải tiếp tục trả khoản tiền lãi đối với khoản nợ gốc kể từ sau ngày tuyên bản án sơ thẩm cho đến khi thanh toán hết nợ gốc, theo mức lãi suất mà hai bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng số 20150818-133036-0001 ngày 18 tháng 8 năm 2015 giữa Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y và chị Phạm Thị H.

Về án phí: Chị Phạm Thị H phải nộp án phí dân sự sơ thẩm là 523.000đ (năm trăm hai mươi ba nghìn đồng).

Hoàn trả lại cho Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y số tiền tạm ứng án phí mà Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y đã nộp là 510.000đ (năm trăm mười nghìn đồng) tại biên lai số 0002579 ngày 06 tháng 7 năm 2017 của Chi cục thi hành án dân sự huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo đúng quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7; Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014. Thời hạn thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Công ty Tài chính Trách nhiệm Hữu hạn Một thành viên Y có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Chị Phạm Thị H được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết tại nơi cư trú cuối cùng.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Lão;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu: HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hải