TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **183**/2019/HS-PT
Ngày: 19-6-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Sơn

Các thẩm phán: Bà Võ Thị Thanh Phượng

Ông Vũ Hồng Luyến

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Bùi Thị Thanh Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa:*** Bà Võ Ngọc Khánh Linh – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 6 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 103/2019/TLPT-HS ngày 10 tháng 4 năm 2019 đối với bị cáo Sơn Minh Đ do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2019/HS-ST ngày 14/01/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Sơn Minh Đ, sinh năm 1992 tại Bạc Liêu; nơi cư trú: Ấp T, xã P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Khơ me; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Sơn T (sinh năm 1970) và bà Giang Thị V (sinh năm 1968); có vợ tên Lê Thị Thu H (sinh năm 1988), có 02 con sinh năm 2016 và 2017; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Xuân T1 – Luật sư thuộc đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

- Người bị hại: Anh Lê Văn Đ1, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Tổ B, ấp T, xã P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 25/3/2018, Sơn Minh Đ, Lê Thanh P, Nguyễn Văn H1 (H Lò) và anh Lê Văn Đ1, cùng một số người (không rõ lai lịch) tập trung bãi đất trống tại ấp T, xã P, thành phố B để cá cược đá gà thắng thua bằng tiền. Sơn Minh Đ cá cược với anh Đ1 số tiền 1.000.000đ. P hùn với H1 500.000đ (trong đó P 200.000đ, H1 300.000đ) cá cược với Đ1 số tiền 500.000đ. P giữ gà và thả gà cho Đ, H1 làm trọng tài. Do H1 chưa hô bắt đầu trận đấu mà Đ1 đã thả gà ra trước và gà của anh Đ1 đá thắng nên P và Đ không công nhận kết quả và không đồng ý trả tiền thua cược nên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau giữa Đ và Đ1. Đ bỏ về nhà trọ.

Khoảng 12 giờ 40 phút cùng ngày, anh Đ1 cùng hai thanh niên (không rõ lai lịch) đi đến nhà trọ gặp Đ. Đ1 và Đ tiếp tục xảy ra tranh cãi, Đ1 thách thức đánh nhau với Đ. Đ nhặt 01 cây sắt dài khoảng 01m, loại phi 21 ở cửa hàng bán tạp hóa của Đ tại dãy trọ, cầm cây sắt trên tay phải đánh 01 cái về phía anh Đ1, anh Đ1 đưa tay ra đỡ thì bị Đ đánh trúng vào khuỷu tay phải và được anh P và anh H1 can ngăn. Anh Đ1 được đưa đến bệnh viện điều trị. Tại cơ quan điều tra, Sơn Minh Đ khai nhận hành vi phạm tội như trên.

- Vật chứng của vụ án: 01 cây sắt dài khoảng 01m, phi 21, sau khi gây án đã bị 01 người (không rõ lai lịch) cầm đi. Cơ quan điều tra truy tìm nhưng không thu giữ được.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 0361/GĐPY/2018 ngày 16/5/2018 của Giám định viên Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế Đồng Nai kết luận anh Lê Văn Đ1 bị thương tích như sau:

Tổn thương gãy mỏm khuỷu tay phải đã phẫu thuật kết hợp xương, hiện để lại hạn chế gập duỗi khuỷu tay phải từ 05^0 đến 145^0 (áp dụng Chương 8, Điều II, mục 3.2.1) Tỷ lệ 15%.

Vết thương trên nền vết mổ khuỷu tay phải để lại sẹo kích thước 11x 0,2 cm (áp dụng Chương 9, Điều I, mục1) Tỷ lệ 03%.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể (áp dụng tính theo phương pháp cộng lùi) do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 18%.

Vật gây thương tích: Vật tày;

Quá trình điều tra, Sơn Minh Đ đã tự nguyện bồi thường 52.000.000đ chi phí điều trị cho anh Lê Văn Đ1. Anh Đ1 đã làm đơn bãi nại cho Đ.

Tại Cáo trạng số 525/CT/VK-BH ngày 27/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai đã truy tố bị cáo Sơn Minh Đ về tội: "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại bản án sơ thẩm số 24/2019/HS-ST ngày 14/01/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa đã áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Sơn Minh Đ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 21/01/2019, bị cáo Sơn Minh Đ kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo. Ngày 21/01/2019, bị hại Lê Văn Đ1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Quan điểm Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai:

Hành vi của bị cáo Sơn Minh Đ đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét xử bị cáo với mức án là 01 năm 06 tháng tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo.

Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới ngoài những tình tiết đã được cấp sơ thẩm xem xét. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử bác kháng cáo của bị cáo, y án sơ thẩm.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày:

Thống nhất về việc hành vi của bị cáo đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải, đã bồi thường toàn bộ chi phí điều trị cho bị hại, được bị hại kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo là người dân tộc Khơ me, gia đình thuộc thành phần lao động nghèo, trong thời gian tại ngoại chấp hành tốt quy định và pháp luật tại địa phương, có bác ruột là liệt sĩ, nên đề nghị Hội đồng xét xử cho

bị cáo được giảm án hoặc được hưởng án treo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: đơn kháng cáo của bị cáo và bị hại làm trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo và bị hại:

Tại phiên tòa, bị cáo Sơn Minh Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Hồ sơ thể hiện: Khoảng 12 giờ 40 phút ngày 25/3/2018, do có mâu thuẫn trong việc cá độ đá gà nên bị cáo Đ và anh Đ1 cự cãi, thách thức đánh nhau. Bị cáo Đ đã có hành vi dùng 01 cây sắt dài khoảng 1m, loại phi 21 đánh 01 cái về phía anh Đ1 trúng vào khuỷu tay phải của anh Đ1, gây thương tích tỷ lệ tương tật 18%.

Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Sơn Minh Đ về tội "Cố ý gây thương tích" là có căn cứ và đúng pháp luật.

Tuy nhiên bị cáo phạm tội do gây thương tật cho người bị hại tỷ lệ 18% và do bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm nên phải áp dụng quy định tại điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015. Cấp sơ thẩm chỉ áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS 2015 là có thiếu sót, cần rút kinh nghiệm.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự tại địa phương. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà bị cáo đã dùng cây sắt là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ thương tật 18%. Khi xét xử, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường toàn bộ chi phí điều trị cho bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo là người dân tộc Khơ me, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, hoàn cảnh gia đình khó khăn, gia đình có bác là Liệt sĩ để xét xử bị cáo mức án 01 năm 06 tháng tù là hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, không nặng như kháng cáo của bị cáo và bị hại đã nêu.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo cung cấp xác nhận của địa phương về hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn và giấy khai sinh của hai con của bị cáo. Đây là các

tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm xem xét, không phải tình tiết giảm nhẹ mới, bị hại kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ mới nào chưa được xem xét. Do đó kháng cáo của bị cáo và bị hại không có căn cứ chấp nhận.

[3] Về án phí:

Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Quan điểm và đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Sơn Minh Đ và bị hại anh Lê Văn Đ1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[2] Áp dụng điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Sơn Minh Đ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH-14 ngày 30/12/2016 của Quốc Hội.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TP.Biên Hòa (2);
- Viện kiểm sát nhân dân TP.Biên Hòa;
- Công an TP.Biên Hòa;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai;
- Phòng PV 27 - Công an tỉnh Đồng Nai;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai (Nhà tạm giữ Công an TP.Biên Hòa);
- Chi cục Thi hành án dân sự TP.Biên Hòa;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, Văn phòng và Thẩm phán (4).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Thành Sơn