TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:46/2023/HS-ST
Ngày 25/7/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA Á N NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN -TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Tiến Dũng.

2. Ông Bùi Đức Quảng.

Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Hồng Nhung– Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn: Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 25/7/2023 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 27/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2023/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Ngọc Linh**, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 06/6/2002 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nơi ĐKHKTT + Chỗ ở hiện nay: Khu 2, xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Ngọc Xuân, sinh năm 1971, con bà: Nguyễn Thị Hồng, sinh năm 1982; Vợ, con: Chưa có; Anh chị em ruột: Có 02 anh em, bị cáo là lớn nhất trong gia đình; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam, hiện đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại khu 2, xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bị hại: Anh **Hà Đình Đăng**, sinh năm 1980.(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Nguyễn Đức Chiến**, sinh năm 1991, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 2, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

2. Anh **Nguyễn Văn Thống**, sinh năm 1999, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Chanh, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Anh **Lê Trung Hiếu**, sinh năm 1994, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Chanh, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4 Anh **Nguyễn Minh Hiếu**, sinh năm 2005, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Khuân 2, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

5 Anh **Đào Đức Lương**, sinh năm 2003, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 2, xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

6 Anh **Nguyễn Anh Lý**, sinh năm 2006, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 2, xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

7 Anh **Đinh Văn Hưng**, sinh năm 2005, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

8 Anh **Nguyễn Thành Đông**, sinh năm 2003, (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 6, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theocác tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 15/02/2022, Đinh Văn Hưng, SN: 2005, thường trú tại xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọđồng ý cho Nguyễn Thành Đông, SN: 2003, thường trú tại khu 6, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọvay số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng) hẹn tối cùng ngày sẽ trả tiền. Đến chiều tối cùng ngày do chưa có tiền trả nên Đông gọi điện thoại báo cho Hưng hẹn ngày 18/02/2022 mới trả được tiền. Thời điểm này, Hưng đang ngồi uống nước vớibạn là Hà Mạnh Thắng, SN: 2004, thường trú tại khu Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Thắng nghe được nội dung trao đổi giữa Hưng và Đông nên Thắng bảo Hưng không đồng ý và yêu cầu Đông phải trả tiền, đồng thờihẹn gặp Đông tại khu Khuân, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn để nói chuyện, thống nhất. Khoảng 21 giờ cùng ngày, Thắng và Hưng đi đến khu Khuân, xã Sơn Hùng gặp Đông. Lúc này, Đông đi cùng Nguyễn Việt Thành, SN: 2003; Bùi Tuấn Hưng, SN: 2002 đều

thường trú tại xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Anh Lý, SN: 2006; Nguyễn Minh Hiếu, SN: 2005 đều thường trú tại: xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, hai bên đã thống nhất ngày18/02/2022, Đông sẽ trả tiền cho Hưng. Sau đó, Thắng và Hưng đi về, còn Đông, Thành, Hưng, Lý và Hiếu đến quán ăn Sim Tý thuộc: khu Hùng Nhĩ, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn để ăn uống. Khi đến quán ăn, nhóm của Đông gặp Nguyễn Đức Chiến, SN: 1991, thường trú tại khu 2, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Đào Ngọc Linh, SN: 2002, Đào Đức Lương, SN: 2003 và Nguyễn Văn Định, SN: 1989, cùng thường trú ở khu 2, xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ; Lê Trung Hiếu, SN: 1994, thường gọi là Hiếu Cu; Nguyễn Văn Thống, SN: 1999 đều thường trú tại: xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đang ăn uống tại quán. Do quen biết nhau nên Chiến mời nhóm của Đông uống rượu cùng. Trong lúc uống rượu, qua nói chuyện với nhau Chiếnbiết Đông mâu thuẫn với Thắng nên Chiến bảo Đông gọi cho Thắng xem ở đâu để đến gặp, nói chuyện giải quyết mâu thuẫn thì Đông đồng ý. Đông bảo Nguyễn Anh Lý nhắn tin cho Thắng qua Facebook và biết Thắng đang ở nhà tại khu Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Lúc này, Chiếnrủ Linh, Hiếu Cu, Lương, Định, Thống, Đông, Thành, Hưng, Lý, Hiếuđến nhà Thắng với mục đích gặp Thắng nói chuyện giải quyết mâu thuẫn giữa Thắng và Đông thì được cả nhóm đồng ý, Chiến gọi điện thoại cho Lê Anh Nhâm, SN: 1991, thường trú tại khu 4, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Mazda3 màu trắng, BKS: 30E - 300.29 của Chiến đến quán ăn đón Chiến đi có việc. Sau đó, Chiến bảo Thống đi lấy "đồ" (tức là hung khí), Thống đồng ý. Lương điều khiển xe mô tô chở Thống đến bụi cây thuộc xóm Chanh, xã Sơn Hùng lấy được: 01 dao phóng dài khoảng 1,5 mét; lưỡi dao dài khoảng 20cm, có một lưỡi sắc, đầu dao bằng, gắn ống sắt tròn đường kính khoảng 03cm và 01 ống sắt tròn đường kính khoảng 03cm dài khoảng 1,5 mét; một đầu được cắt vát của Hiếu Cu cất giấu trước đó, rồi quay lại quán ăn. Sau đó, Nhâm điều khiểnxe ô tô chở Chiến, Hiếu Cu, Đông, Thành, Lý; Lương điều khiển xe mô tô chở Thống cầm dao phóng và ống sắt; Hưng điều khiển xe mô tô chở Hiếu còn Định và Linh mỗi người điều khiển 01 xe mô tô. Khi các đối tượng đi đến khu Muôi, xã Địch Quả,cách nhà Thắng khoảng 200m thì Chiến và Hiếu Cu xuống xe ô tô. Lúc này, Thống đưa dao phóng cho Chiến và đưa ống sắt cho Hiếu Cu. Sau đó, Chiến lên xe mô tô đi cùng Linh, Hiếu Cu lên xe mô tô đi cùng Thống và Lương. Khi đến nhà Thắng (lúc này khoảng 01 giờ 30 phút ngày 16/02/2022) thì

Hiếu cu cầm ống sắt, Chiến cầm dao phóng cùng Linh, Lương, Thống, Đông, Lý, Hiếu, Định đi đến hiên nhà, đứng trước cửa ra vào gọi Thắng ra nói chuyện nhưng không ai trả lời nên Hiếu cu cầm ống sắt gõ vào cửa gỗ 03 - 04 cái. Lúc này, anh Hà Đình Đăng, SN: 1980 và chị Hà Thị Ngân, SN: 1982 là bố mẹ đẻ của Thắng đang ngủ trong nhà, nghe thấy tiếng gọi nên dậy mở cửa đi ra thì gặp Chiến, Hiếu Cu, Lương, Linh và Định đứng trước cửa.Chiến hỏi anh Đăng "Thắng đâu?",anh Đăng nói "Thắng không có ở nhà". Do nghĩ anh Đăng nói dối nên Lương dùng tay phải đấm một cái vào mặt anh Đăng làm anh Đăng bị đau ở má trái.Ngay sau đó, Hiếu Cu cầm ống sắt dí đầu vát vào cổ anh Đăng, đẩy anh Đăng lùi vào trong nhà làm anh Đăng bị rách da ở cổ hình vòng cung dài 2,5cm. Khi bị dí gậy sắt vào cổ đẩy vào trong nhà, đồng thời thấy có đông người nên anh Đăng bỏ chạy ra sau nhà.

Sau khi anh Đăng bỏ chạy thì Chiến, Hiếu Cu, Lương, Linh và Địnhđi ra cổng để đi về. Khi cả nhóm đi ra đến vị trí mép sân tiếp giáp với lối ra cổng thì bị anh Đăng ném 4 đến 5 cục gạch vỡ kích thước khoảng 03cm đến 04cm trúng vào người Hiếu Cu, Linh và Lương, là những người đi sau cùng. Do bị ném trúng nên Hiếu Cu, Linh và Lương bực tức. Hiếu Cu cầm ống sắt, Lương giật dao phóng từ tay Chiến cùng Linh quay lại dồn đuổi anh Đăng ra phía sau nhà, còn Chiến và Định đi vào đứng ở sân. Do anh Đăng chạy lên đồi sau nhà, Hiếu Cu, Linh và Lương không đuổi được nên quay lại. Khi quay lại, do vẫn bực tức nên Linh tự đi tìm và lấy được 01 chiếc bồ cào của gia đình anh Đăng dựng ở chuồng trâu có đặc điểm: dài 177cm, cán bằng tre, lưỡi bồ cào có 08 răng bằng kim loại, mỗi răng dài 09cmrồi đi vào trong nhà anh Đăng. Lúc này, Linh cầm bồ cào gạt 01 bộ ấm chén bằng sứ, cốc thuỷ tinh, bình nước bằng thuỷ tinh, đĩa sứ, phích nước để ở trên mặt bàn rơi vỡ xuống nền nhà, rồi đập vỡ 01 viên gạch làm mặt bàn, sau đó cầm bồ cào có đặc điểm: Lưỡi cào bằng kim loại, cán bằng tre được gắn vào ô rỗng hình tròn giữa lưỡi bồ cào. Phần cán gỗ nhô ra phía trước đầu bồ cào có đóng 01 chiếc đinh có mũ bẻ cong gập vào phần kim loại bồ cào, bổ và chọc vào màn hình chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch làm màn hình tivi bị vỡ.

Cùng lúc này, Hiếu Cu đang ở bên ngoài nhà, cầm 01 ống sắt tròn đường kính khoảng 03cm dài khoảng 1,5 mét, một đầu được cắt vát, đập vỡ kính và làm móp méo khung nhôm cửa sổ bên phải nhà anh Đăng (theo hướng từ cổng vào), rồi tiếp tục đi ra cửa chính chọc 03 - 04 cái vào cửa gỗ làm tấm huỳnh cửa bị sứt vỡ, sau đó đập vỡ kính cửa sổ gian buồng lồi.

Còn Đào Đức Lương quay lại sau cùng thì bị Chiến lấy lại dao phóng nên đã nhặt01 gậy gỗ dài 217cm, đường kính hai đầu là 4,5cm và 04cm dựng ở cây xoài cạnh sân nhà anh Đăng, chạy vào trong nhàđập vỡ 01 viên gạch làm mặt bàn uống nước.

Quá trình điều tra đã thể hiện: Trước và trong khi các đối tượng đập phá tài sản, không có ai bàn bạc, không ai tiếp nhận ý chí của ai, cổ vũ, kích động lẫn nhau để cùng đập phá tài sản. Bản thân Linh, Hiếu Cu và Lương cũng không quan sát rõ hành vi của nhau do trời tối và từng người thực hiện hành vi đập phá tài sản độc lập, tại các vị trí khác nhau trong khuôn viên nhà anh Hà Đình Đăng.

Ngày 16/02/2022, anh Hà Đình Đăng đã làm đơn trình báo sự việc đến Công an xã Địch Quả. Cùng ngày, Công an xã đã chuyển tin báo đến Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 18/02/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu định giá đối với các tài sản bị hư hỏng trên. Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 18/KL-HĐĐGTS ngày 22/02/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: Tổng trị giá tài sản bị thiệt hại là 5.075.000đ (Năm triệu, không trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

Ngày 08/3/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu giám định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với anh Hà Đình Đăng. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 40/TgT/2022 ngày 14/3/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Hà Đình Đăng là 02% (Hai phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Vết sẹo phía trước cổ bên phải: Do tác động của vật cứng có cạnh gây nên.Ngày 04/8/2022, anh Hà Đình Đăng đã đến Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn gửi đơn rút yêu cầu khởi tố đối với Lê Trung Hiếu và những người đã gây thương tích cho mình. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành điều tra, xác minh, xác định: việc anh Đăng rút yêu cầu khởi tố đối với Lê Trung Hiếu và những người đã gây thương tích cho anh Đăng là tự nguyện, không bị ép buộc. Ngày 09/8/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định đình chỉ điều tra vụ án, đình chỉ điều tra bị can đối với Lê Trung Hiếu về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Quyết định của CQĐT là có căn cứ, nên chấp nhận.

Ngày 14/3/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu giám định đối với các dấu vết nứt vỡ trên chiếc tivi thu giữ tại nhà anh Hà Đình Đăng. Tại bản Kết luận giám định số: 503/KLGĐ-PC09 ngày 16/4/2022, Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: Dấu vết nứt vỡ có chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới trên chiếc tivi nhãn hiệu Sony gửi giám định (dấu vết ký hiệu A1) có đặc điểm phù hợp với đặc điểm cấu tạo của chiếc bồ cào gửi giám định. Không đủ cơ sở để xác định dấu vết nứt vỡ có chiều từ trước về sau trên chiếc tivi nhãn hiệu Sony gửi giám định (dấu vết ký hiệu A2) có phải do chiếc bồ cào gửi giám định tạo nên hay không.

Ngày 10/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn có văn bản đề nghị rút hồ sơ để điều tra bổ sung.

Kết quả điều tra khi trả hồ sơ để điều tra bổ sung bằng phương pháp thực nghiệm điều tra và trưng cầu giám định đã xác định:Vật chứng là 01 chiếc bồ cào bị cáo Linh sử dụng để bổ và chọc vào ti vi nhà anh Đăng có đặc điểm, cấu tạo phù hợp với vết nứt A1 và vết nứt ký hiệu A2 trên chiếc ti vi SONY nhà anh Đăng.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKS-ThS ngày 20/4/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố đối với bị cáo Đào Ngọc Linhvề tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" được quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự. Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố về hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt:Bị cáoĐào Ngọc Linh từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho UBND xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Miễn phạt bổ sung theo qui định tại khoản 5 Điều 178- BLHS cho bị cáo.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) chiếc bồ cào dài 177cm, cán bồ cào bằng tre màu vàng, lưỡi bồ cào bằng kim loại rộng 36cm, có 08 răng, chiều dài mỗi răng là 09cm; Nhiều mảnh vỡ thủy tinh, gạch sứ, là vật chứng vụ án không có giá trị sử dụng.

Trả lại cho anh Hà Đình Đăng 01 (Một) chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch, màu đen, màn hình bị vỡ.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Hà Đình Đăng đề nghị bồi thường về thường thiệt hại là 30.000.000 đồng. Ngày 03/8/2022, bị cáo Đào Ngọc Linh và những người có liên quan đã bồi thường cho anh Đăng số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng), anh Đăng đã nhận đủ số tiền này và không đề nghị bồi thường gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp gồm:

Gia đình anh Hà Đình Đăng 01 (Một) gậy gỗ màu xám đen dài 217cm, đường kính hai đầu là 4,5cm và 04cm; 02 (Hai) khung cánh cửa nhôm kích thước 43cm x 125cm.

Ông Nguyễn Văn Trung01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 19N1 - 288.15.

Về án phí: Bị cáo Đào Ngọc Linh phải chịu án phí hình sự là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo Đào Ngọc Linh không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo Đào Ngọc Linh không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác; Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành

tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/6/2023, bị hại Hà Đình Đăng nộp đơn xin xét xử vắng mặt. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng vẫn vắng mặt. Căn cứ Điều 292- BLTTHS, HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt bị hại và các đương sự.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận:Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 16/02/2022 tại nhà ở của anh Hà Đình Đăng,thuộc khu Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Đào Ngọc Linh,đã có hành vi sử dụng 01 chiếc bồ cào dài 177cm, cán bằng tre, lưỡi bồ cào có 08 răng bằng kim loại, mỗi răng dài 09cm, phần cán gỗ nhô ra phía trước đầu bồ cào có đóng 01 chiếc đinh có mũ bẻ cong gập vào phần kim loại bồ cào, gạt 01 bộ ấm chén bằng sứ, 01 cốc thuỷ tinh, 01 bình nước bằng thuỷ tinh, 01 đĩa sứ, 01 phích nước để ở trên mặt bàn xuống nền nhà, đập 01 viên gạch làm mặt bàn, gây vỡ hỏng toàn bộ. Sau đó tiếp tục dùng bồ cào bổ, chọc vào màn hình chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch làm màn hình tivi bị vỡ, hỏng. Tổng giá trị tài sản của gia đìnhanh Hà Đình Đăng bị Đào Ngọc Linh hủy hoại, làm hư hỏng là 4.300.000đ (Bốn triệu, ba trăm nghìn đồng). Bị cáo Đào Ngọc Linh là người đã thành niên, đủ nhận thức để điều khiển hành vi của mình, do ham chơi đua đòi bị cáo đã thực hiện hành vi đập phá tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác. Hành vi đó của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Khẳng định cáo trạng truy tố của Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3]. Tính chất của vụ án là ít nghiêm trong, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Hành vi đó của bị cáo cần phải áp dụng chế tài nghiêm khắc của Bộ luật hình sự nhằm răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4].Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: HĐXX nhất trí nội dung phân tích đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị mức hình phạt của Kiểm Sát Viên tại bản luận tội bởi lẽ: Trước lần phạm tội này,bị cáo Đào Ngọc Linhcó nhân thân tốt. Trong vụ án này, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi sự việc xẩy ra bị cáo đã chủ động bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả cho gia đình bị hại. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, người bị hại anh Hà Đình Đăng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà bị cáo được hưởng.Xét thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi cộng đồng mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương với hình phạt trên mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội vừa thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Hội đồng xét xử nhận thấy theo biên bản xác minh về tình trạng kinh tế và qua lời khai của bị cáo tại phiên tòa thì bị cáo sống phụ thuộc gia đình không có tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Ngày 03/8/2022 bị cáo Đào Ngọc Linh và những người có liên quan đã bồi thường cho anh Đăng số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng). Anh Đăng đã nhận đủ số tiền này và không đề nghị bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng gồm:01 (Một) chiếc bồ cào dài 177cm, cán bồ cào bằng tre màu vàng, lưỡi bồ cào bằng kim loại rộng 36cm, có 08 răng, chiều dài mỗi răng là 09cm; Nhiều mảnh vỡ thủy tinh, gạch sứ.

Trả lại vật chứng là tài sản hợp pháp của gia đình bị hại Hà Đình Đăng: 01 (Một) chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch, màu đen, màn hình bị vỡ.

Đối với01 dao phóng dài khoảng 1,5 mét, chuôi dao bằng ống sắt dạng hình tròn đường kính khoảng 03cm, lưỡi dao dài khoảng 20cm, có một lưỡi sắc, đầu dao bằng và 01 gậy sắt dài khoảng 1,5 mét, dạng hình tròn đường kính khoảng 03cm mà các đối tượng mang đến nhà anh Đăng bị Hiếu Cu ném xuống lòng sông tại cầu 19/5 thuộc phố 19/5, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra thông báo và tiến hành truy tìm vật chứng, đến nay chưa thu giữ đượcnên không có căn cứ để xử lý.

Những đồ vật, tài sản cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp trong quá trình điều tra gồm: 01 (Một) gậy gỗ màu xám đen dài 217cm, đường kính hai đầu là 4,5cm và 04cm; 02 (Hai) khung cánh cửa nhôm kích thước 43cm x 125cm, là tài sản của gia đình anh Đăng. Ngày 15/10/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp (BL373) là anh Hà Đình Đăng là đúng qui định.

01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 19N1 - 288.15 do Nguyễn Việt Thành giao nộp. Cơ quan điều tra đã xác minh là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn Trung, SN 1976, trú tại: khu 5, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ, là bố đẻ của Nguyễn Việt Thành, ngày 16/02/2022 Thành không sử dụng chiếc xe mô tô trên đi đến nhà anh Đăng tại xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn. Ngày 08/8/2022 (BL370), Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu trả lại chiếc xe mô tô trên cho ông Nguyễn Văn Trung phù hợp.

[8]. Các nội dung khác: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 42 ngày 12/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn áp dụng đối với bị cáo đã hết hiệu lực nên HĐXX không xem xét.

Đối với Lê Trung Hiếu:Là người có hành vi cầmống sắt có một đầu vát nhọn là hung khí nguy hiểm dí phần vát nhọn vào cổ anh Hà Đình Đăng làm anh Đăng bị tổn thương cơ thể 02%. Hành vi của Lê Trung Hiếu đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, ngày 04/8/2022, anh Đăng đã rút yêu cầu khởi tố đối với Lê Trung Hiếu, việc anh Đăng rút yêu cầu khởi tố là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc.Ngày 09/8/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định Đình chỉ điều tra bị can đối với Lê Trung Hiếu về tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản khoản 2 Điều 155 Bộ luật Tố tụng hình sự; Ngoài ra Hiếu còn có hành vi tự phát

dùng 01 ống sắt đập làm hư hỏng cửa sổ và cửa gỗ nhà anh Hà Đình Đăng, làm thiệt hại tài sản trị giá là 725.000đ.Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Trưởng Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính theođiểm a khoản 5 Điều 7 và a khoản 2 Điều 15 Nghị định 144/2022/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là đúng qui định.

Đối với Đào Đức Lương: Lương có hành vi cùng với Nguyễn Văn Thống chuẩn bị hung khí nguy hiểm gồm dao phóng, ống sắt để sử dụng gây thương tích cho người khác, sau đó Lê Trung Hiếu sử dụng ống sắt gây thương tích cho anh Đăng với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%. Khi đến nhà anh Đăng, Đào Đức Lương có hành vi dùng tay đấm 01 cái vào mặt anh Hà Đình Đăng và sử dụng gậy gỗ đập vỡ 01 viên gạch mặt bàn uống nước của anh Đăng với trị giá tài sản là 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng). Hành vi của Đào Đức Lương là đồng phạm với Lê Trung Hiếu về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, với vai trò giúp sức. Ngày 04/8/2022 anh Đăng đã rút yêu cầu khởi tố đối với tất cả những người gây thương tích cho anh Đăng, Cơ quan điều tra đã đình chỉ điều tra. Đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản nhà anh Đăng, cơ quan điều tra đã chứng làm rõ, hành vi của Đào Đức Lương là tự phát,không được bàn bạc gì với Đào Ngọc Linh, không tiếp nhận ý chí từ Đào Ngọc Linh để thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, giá trị tài sản Lương làm hư hỏng dưới 2.000.000đ (Hai triệu đồng).Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ lên Ttrưởng cơ quan Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính các hành vi trên của Đào Đức Lương vi phạm hành chính theođiểm a khoản 5 Điều 7 và a khoản 2 Điều 15 Nghị định 144/2022/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là đúng qui định.

Đối với Nguyễn Văn Thống:Là người có hành vi chuẩn bị hung khí nguy hiểm gồm dao phóng và ống sắt để sử dụng gây thương tích cho người khác. Sau đó Lê Trung Hiếu sử dụng ống sắt gây thương tích cho anh Đăng với tỷ lệ tổn thương có thể là 02%. Hành vi của Nguyễn Văn Thống đồng phạm với Lê Trung Hiếu về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, với vai trò giúp sức. Tuy nhiên, ngày 04/8/2022 anh Đăng đã rút yêu cầu khởi tố đối với tất cả những người gây thương tích cho mình, do đó hành vi của Nguyễn Văn Thống không cấu thành tội phạm, là hành vi vi phạm hành chính "Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2022/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, Cơ

quan CSĐT chuyển tài liệu đến Trưởng Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền là đúng qui định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Đức Chiến:Là người rủ Đào Ngọc Linh, Lê Trung Hiếu, Đào Đức Lương, Nguyễn Thành Đông, Nguyễn Việt Thành, Bùi Tuấn Hưng, Lê Anh Nhâm, Nguyễn Văn Định, Nguyễn Anh Lý, Nguyễn Minh Hiếu, Nguyễn Văn Thống đến xã Địch Quả để giải quyết mâu thuẫn với Hà Mạnh Thắng. Đồng thời, Chiến bảo Nguyễn Văn Thống chuẩn bị hung khí nguy hiểm gồm dao phóng và ống sắt mang đến xã Địch Quả. Sau đó Lê Trung Hiếu sử dụng ống sắt gây thương tích cho anh Hà Đình Đăng với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.Hành vi của Nguyễn Đức Chiến đồng phạm với Lê Trung Hiếu về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự với vai trò giúp sức. Ngày 04/8/2022 anh Đăng đã rút yêu cầu khởi tố đối với những người gây thương tích cho mình, do đó hành vi của Nguyễn Đức Chiến không cấu thành tội phạm hình sự, là hành vi vi phạm hành chính "Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2022/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Trưởng Công an huyện Thanh Sơn để xem xét xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Đức Chiến là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Thành Đông, Nguyễn Việt Thành, Bùi Tuấn Hưng, Lê Anh Nhâm, Nguyễn Văn Định, Nguyễn Anh Lý, Nguyễn Minh Hiếu:Là những người tham gia đi cùng với Nguyễn Đức Chiến, Đào Ngọc Linh, Lê Trung Hiếu, Đào Đức Lương đến nhà anh Đăng để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn giữa Thắng và Đông. Những người này khi đến nhà anh Đăng không xúi giục, kích động gây thương tích, không gây thương tích cho ai, không chuẩn bị hung khí cho Đào Ngọc Linh, Lê Trung Hiếu, Đào Đức Lương gây thương tích, làm hư hỏng tài sản của người khác, không gây rối trật tự tại khu dân cư, do đó hành vi của những người này không vi phạm pháp luật, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với anh Hà Đình Đăng: Là người ném mảnh gạch vỡ trúng người Lê Trung Hiếu, Đào Ngọc Linh và Đào Đức Lương nhưng không để lại thương tích trên cơ thể của những người này. Hành vi của anh Hà Đình Đăng là hành vi vi phạm hành chính "Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2022/NĐ-CP ngày

31/12/2021 của Chính phủ, Cơ quan CSĐT chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính theo thẩm quyền là đúng qui định.

[9]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đào Ngọc Linh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1+2+,5 Điều 65- Bộ luật hình sự năm 2015.

1. Tuyên bố:Bị cáo Đào Ngọc Linh phạm tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản"*.

Phạt bị cáoĐào Ngọc Linh 12 (Mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 24 (Hai mươi bốn tháng). Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án.Giao bị cáoĐào Ngọc Linhcho UBND xã Quang Húc, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Bị cáo Linh phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo qui định của Luật thi hành án hình sự.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Miễn phạt bổ sung theo qui định tại khoản 5 Điều 178 cho bị cáo Linh.

2. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận ngayg 03/8/2022, bị cáo Linh và những người liên quanđã bồi thường cho gia đình bị hại Hà Đình Đăng 30.00.000đ (ba mươi triệu đồng).

3. Về xử lý vật chứng vụ án:Áp dụng khoản 1, điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy:01 (Một) chiếc bồ cào dài 177cm, cán bồ cào bằng tre màu vàng, lưỡi bồ cào bằng kim loại rộng 36cm, có 08 răng, chiều dài mỗi răng là 09cm; Nhiều mảnh vỡ thủy tinh, gạch sứ.

Trả lại cho anh Hà Đình Đăng:01 (Một) chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch, màu đen, màn hình bị vỡ.

Vật chứng đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 31/5/2023

Xác nhận các biên bản trả tài sản cho chủ sở hữu hợp pháp do Cơ quan điều tra lập ngày 08/8/2023; Ngày 15/10/2022 là hợp pháp.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đào Ngọc Linh phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án tại UBND nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2- Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6,7,7[a], 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 - Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- *VKS ND huyện và tỉnh;*
- *Công an huyện;*
- *Chi cục THADS huyện;*
- *Hồ sơ công tác THAHS;*
- *UBND xã Quang Húc; huyện Tam*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nông;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Thị Bích Thủy