

Quyết định số: 43/2021/HS-GĐT

Ngày 01 tháng 10 năm 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO

- Thành phần Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao gồm có:

Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Quốc Hưng.

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm gồm có: ông Nguyễn Trí Tuệ, Thiếu tướng Dương Văn Thăng, ông Trần Văn Cò và bà Lương Ngọc Trâm.

- Thư ký phiên tòa: bà Vũ Hoài Thanh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tối cao.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tối cao tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Văn Nông - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

Ngày 01 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tối cao mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Nguyễn Tuấn A sinh năm 1985; trú tại tổ 30 (tổ 62 cũ), phường AK, quận TK, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: kỹ sư điện; trình độ học vấn: lớp 12/12; con ông Nguyễn Viết H và bà Đặng Thị T; có vợ và 03 con (con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 16/7/2018, đến ngày 14/9/2018 được tại ngoại.

(Trong vụ án còn có 05 bị cáo khác bị Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án về các tội tổ chức đánh bạc, đánh bạc và trộm cắp tài sản).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Đêm ngày 15/7/2018, Lê Viết H1 (cán bộ Phòng Tham mưu Công an thành phố Đà Nẵng) được giao nhiệm vụ bảo vệ an ninh trật tự tại khu vực trước Tượng đài đường 2/9, thành phố Đà Nẵng. Đến 23 giờ 50 phút cùng ngày, Lê Viết H1 hoàn thành nhiệm vụ, trở về phòng làm việc tại Công an thành phố Đà Nẵng. Tại đây, H1 nhận được điện thoại của anh rể là Trương Nhật Đ nói H1 lo kiểm số tiền 1.200.000.000 đồng để trả tiền thua cá độ trận Chung kết World Cup 2018 giữa hai đội tuyển Pháp - Croatia, nhà cái đang chờ lấy tiền tại nhà của Đ.

Sau khi nghe điện thoại của Trương Nhật Đ, Lê Viết H1 nảy sinh ý định phá khóa tủ cá nhân của chị Nguyễn Thị Hồng T1 (cùng cơ quan) để lấy tiền trả nợ thua cá độ bóng đá. H1 đã lấy của chị T1 số tiền 1.018.000.000 đồng. Sau đó,

H1 mang số tiền này đến nhà Trương Nhật Đ trả cho Nguyễn Tuấn A. Số tiền này Tuấn A giữ lại 400.000.000 đồng (vì trước đó Tuấn A đã dùng tiền của gia đình ứng trước cho nhà cái), đưa cho Trương Nhật Đ 100.000.000 đồng để Đ trả cho các đối tượng thắng cược và chuyển cho Phạm Viết T2 500.000.000 đồng để trả cho nhà cái.

Mở rộng điều tra vụ án, Cơ quan điều tra xác định hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá của Nguyễn Tuấn A và đồng phạm cụ thể như sau:

Khoảng tháng 6/2018, Phạm Viết T2 nhận của Trần Tuấn K 04 mạng cá độ bóng đá, sau đó T2 giao 04 mạng này cho Nguyễn Tuấn A để tổ chức đánh bạc, quy ước 1 yên = 16.000 đồng. Trong đó, Tuấn A giữ mạng OP230E22005 để trực tiếp tham gia cá độ với số tiền cược từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng (Cơ quan điều tra không xác định được cụ thể từng trận đấu nào); mạng OP230E22001 Tuấn A không sử dụng mà để làm dự phòng. Hai mạng còn lại (OP230E22010 và OP230E22027), Tuấn A giao cho Trương Nhật Đ để tổ chức cá độ bóng đá với những con bạc khác, quy ước 1 yên = 25.000 đồng, Tuấn A ăn thua 9.000/yên. Việc giao nhận tiền thắng, thua bằng tiền mặt, sau khi thống nhất thời gian và địa điểm giao tiền qua điện thoại.

Ngoài ra, tại các trận bóng cá độ với số tiền lớn thì Trương Nhật Đ gọi cho Tuấn A để Tuấn A báo cho Phạm Viết T2. T2 báo lại cho Trần Tuấn K để K nộp tiền vào tài khoản của Đ đang quản lý. Tại trận bóng Pháp- Croatia tối ngày 15/7/2018, Lê Viết H1 cá độ 1.200.000.000 đồng nhưng bị thua nên H1 đã trộm cắp tiền để trả cho nhà cái như trên. Cơ quan điều tra xác định tổng số tiền tổ chức đánh bạc là trên 2,5 tỷ đồng. Phạm Viết T2 thu lợi bất chính 1.800.000 đồng, Nguyễn Tuấn A và Trương Nhật Đ mỗi người thu lợi bất chính 10.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra chưa chứng minh được hành vi phạm tội của Trần Tuấn K nên đã tách hồ sơ để xem xét, xử lý sau.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2019/HSST ngày 30/10/2019, Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm b, s, r khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Tuấn A 30 tháng tù về tội tổ chức đánh bạc; phạt bổ sung 50.000.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt Phạm Viết T2 03 năm 06 tháng tù, Trương Nhật Đ 21 tháng tù về tội tổ chức đánh bạc, xử phạt Lê Viết H1 09 năm 06 tháng tù về các tội trộm cắp tài sản và đánh bạc, xử phạt Trần Minh C và Nguyễn Hà T3 hình phạt cải tạo không giam giữ về tội đánh bạc; quyết định xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Nguyễn Tuấn A kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo (Phạm Viết T2 và Trương Nhật Đ cũng có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt, xin hưởng án treo).

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 59/2020/HS-PT ngày 04/5/2020, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng quyết định chấp nhận kháng cáo của Nguyễn Tuấn A và áp dụng thêm Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Tuấn A 30 tháng tù về tội tổ chức đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng (bản án phúc thẩm còn giảm hình phạt cho bị cáo Phạm Viết T2 xuống còn 03 năm tù, Trương Nhật Đ xuống còn 15 tháng tù).

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/QĐ-VKSTC ngày 03/3/2021, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao kháng nghị Bản án hình sự phúc thẩm số 59/2020/HS-PT ngày 04/5/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng; đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao xét xử giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự phúc thẩm nêu trên về phần cho Nguyễn Tuấn A được hưởng án treo và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2019/HS-ST ngày 30/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng về phần quyết định hình phạt đối với Nguyễn Tuấn A, với lý do:

“Các bị cáo Phạm Viết T2, Nguyễn Tuấn A và Trương Nhật Đ đã thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc nhiều lần, tổng số tiền đánh bạc trên 2,5 tỷ đồng. Tòa án cấp sơ thẩm kết án Phạm Viết T2, Nguyễn Tuấn A và Trương Nhật Đ về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322, xử phạt Phạm Viết T2 03 năm 06 tháng tù; Nguyễn Tuấn A 30 tháng tù, Trương Nhật Đ 21 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tòa án cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho Phạm Viết T2 xuống còn 03 năm tù; Trương Nhật Đ xuống còn 15 tháng tù là có phần nhẹ nhưng chấp nhận được vì sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo đã ăn năn, hối cải; tích cực khắc phục hậu quả, nộp phần lớn tiền hình phạt bổ sung và tiền thu lợi bất chính.

Tuy nhiên, Tòa án cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức án 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo Nguyễn Tuấn A là không có căn cứ, trái quy định của pháp luật, bởi vì:

(1) Bị cáo Nguyễn Tuấn A phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự thuộc trường hợp không cho hưởng án treo theo hướng dẫn tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 01/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Việc Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo Nguyễn Tuấn A hưởng án treo là trái với hướng dẫn tại Nghị quyết nêu trên.

(2) Bản án phúc thẩm nhận định “Nguyễn Tuấn A đang điều trị bệnh lao biến chứng ho ra máu có xác nhận của Bệnh viện phổi thành phố Đà Nẵng và đề xuất cho bị cáo Nguyễn Tuấn A tiếp tục điều trị cách ly tại địa phương nhất là trong tình hình dịch Covid - 19 hiện nay...” và sử dụng để cho bị cáo

Nguyễn Tuấn A được hưởng án treo là không phù hợp, vì căn bệnh này không thuộc trường hợp mắc bệnh hiểm nghèo, nguy hiểm đến tính mạng. Mặt khác, tại thời điểm xét xử phúc thẩm, địa bàn thành phố Đà Nẵng không có trường hợp nào lây nhiễm Covid - 19.

(3) Cùng phạm tội “Tổ chức đánh bạc” trong vụ này có 03 bị cáo, vai trò của Nguyễn Tuấn A đứng thứ 2, cao hơn Trương Nhật Đ; tuy mức án của Trương Nhật Đ thấp hơn mức án của Nguyễn Tuấn A nhưng Trương Nhật Đ không được hưởng án treo mà Nguyễn Tuấn A được hưởng án treo là không đúng tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội gây ra và không công bằng trong phân hóa vai trò của bị cáo khi áp dụng hình phạt.

(4) Trong thời gian vừa qua, tình hình đánh bạc qua mạng Internet ngày càng bùng phát và diễn biến phức tạp, việc cho các bị cáo phạm tội “Tổ chức đánh bạc” được hưởng án treo là không phù hợp, thiếu tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.”

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tối cao đề nghị Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Trong thời gian diễn ra giải bóng đá World Cup 2018 (từ ngày 14/6/2018 đến ngày 15/7/2018), Phạm Viết T2, Trương Nhật Đ và Nguyễn Tuấn A đã có hành vi tổ chức đường dây cá độ bóng đá qua mạng Internet cho nhiều đối tượng đánh bạc. Cụ thể, Phạm Viết T2 nhận 04 mạng cá độ bóng đá từ Trần Tuấn K, sau đó giao lại cho Nguyễn Tuấn A 04 mạng này (hưởng chênh lệch 4.000 đồng/01 yên). Tuấn A giữ lại 01 mạng trực tiếp cá độ (từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng, nhưng Cơ quan điều tra không xác định được cụ thể từng trận đấu), 01 mạng dự phòng và chuyển 02 mạng cho Trương Nhật Đ (hưởng chênh lệch 9.000 đồng/01 yên). Đ sử dụng 02 mạng này tổ chức ghi cá độ cho 19 người chơi với số tiền cược của các đối tượng đánh bạc từ 500.000 đồng đến 1.200.000.000 đồng trong một trận bóng đá. Tổng số tiền ghi cá độ trên 2.500.000.000 đồng. Trong đó, Lê Viết H1 tham gia cá độ 03 trận với tổng số tiền 2.210.000.000 đồng, Trần Minh C tham gia cá độ 04 trận với tổng số tiền cá độ là 229.000.000 đồng, Nguyễn Hà T3 tham gia cá độ 02 trận với tổng số tiền cá độ là 39.000.000 đồng.

Như vậy, đánh giá vai trò của các bị cáo thì Phạm Viết T2 là người cầm đầu, Nguyễn Tuấn A có vai trò thứ hai, tiếp đến là Trương Nhật Đ. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án Nguyễn Tuấn A và Phạm Viết T2, Trương Nhật Đ về tội tổ chức đánh bạc là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Hành vi phạm tội của Nguyễn Tuấn A thuộc trường hợp quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt tù từ 5 năm đến 10 năm. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm nhận định việc Nguyễn Tuấn

A nộp số tiền 400.000.000 đồng để trả lại số tiền Lê Viết H1 đã chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Hồng T1 là tự nguyện khắc phục hậu quả, từ đó áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Tuấn A là không đúng pháp luật. Bởi lẽ, số tiền này là tiền do phạm tội mà có (vì có nguồn gốc là tiền Lê Viết H1 trộm cắp của chị Hồng T1), việc Tuấn A tự nguyện nộp lại số tiền này là thể hiện sự ăn năn hối cải. Trong trường hợp Tuấn A không tự nguyện nộp lại, thì khi xét xử Tòa án cũng tuyên buộc Tuấn A phải nộp lại số tiền đã nhận để hoàn trả cho chị Hồng T1.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự người phạm tội tự thú quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không đúng quy định của pháp luật. Việc Tuấn A khai ra những lần tổ chức đánh bạc trước đó (trong một chuỗi hành vi tổ chức đánh bạc đang thực hiện) là thể hiện sự thành khẩn khai báo; do đó, chỉ có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Tuấn A.

Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b và điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Tuấn A là không đúng, từ đó xử phạt Nguyễn Tuấn A 30 tháng tù (dưới mức thấp nhất của khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự) là nhẹ, vi phạm quy định tại Điều 54 Bộ luật Hình sự.

[3] Nguyễn Tuấn A thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc từ 02 lần trở lên. Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm đều áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Tuấn A. Tuy nhiên, Tòa án cấp phúc thẩm lại cho Nguyễn Tuấn A hưởng án treo là vi phạm hướng dẫn về các trường hợp không cho hưởng án treo quy định tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[4] Từ những phân tích nêu trên, nhận thấy mức hình phạt 30 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đối với Nguyễn Tuấn A là không đúng, Tòa án cấp phúc thẩm tiếp tục cho Tuấn A hưởng án treo là vi phạm nghiêm trọng trong việc áp dụng Bộ luật Hình sự. Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao chỉ đề nghị không cho Tuấn A hưởng án treo, giữ nguyên mức hình phạt 30 tháng tù, nên Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quyết định giữ nguyên hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với Nguyễn Tuấn A.

[5] Đối với Phạm Viết T2, Trương Nhật Đ: Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b và điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, từ đó xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là không đúng

(sai lầm tương tự như áp dụng đối với Nguyễn Tuấn A). Tòa án cấp phúc thẩm tiếp tục giảm hình phạt cho T2 và Đ là vi phạm nghiêm trọng trong việc áp dụng Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, do Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao chỉ kháng nghị đối với Nguyễn Tuấn A và đến nay đã hết thời hạn kháng nghị giám đốc thẩm đối với Phạm Viết T2 và Trương Nhật Đ, nên đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm và Tòa án cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm về việc áp dụng Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo này.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 4 Điều 382, khoản 2 Điều 388, Điều 390 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 01/QĐ-VKSTC ngày 03/3/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tối cao.

2. Hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 59/2020/HS-PT ngày 04/5/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng về phần quyết định hình phạt chính đối với Nguyễn Tuấn A và giữ nguyên mức hình phạt 30 tháng tù về tội tổ chức đánh bạc tại Bản án hình sự sơ thẩm số 77/2019/HS-ST ngày 30/10/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng đối với Nguyễn Tuấn A.

Nơi nhận:

- Đ/c Chánh án TANDTC (để báo cáo);
- Đ/c Viện trưởng VKSNDTC;
- Vụ 7 - VKSNDTC;
- TAND, VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- Công an, VKSND, TAND TP Đà Nẵng;
- Cục Thi hành án dân sự TP Đà Nẵng;
- Bị cáo Nguyễn Tuấn A (theo địa chỉ);
- UBND phường AK, quận TK, TP Đà Nẵng;
- Lưu: TKTP, Vụ GĐKT (03_{MTrg}), Vụ PC và QLKH, HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Quốc Hưng
(đã ký)

Nơi nhận:

- Đ/c Chánh án TANDTC (để báo cáo);
- Đ/c Viện trưởng VKSNDTC;
- Vụ 7 - VKSNDTC;
- TAND, VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- Công an, VKSND, TAND TP Đà Nẵng;
- Cục Thi hành án dân sự TP Đà Nẵng;
- Bị cáo Nguyễn Tuấn Anh (theo địa chỉ);
- UBND phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng;
- Lưu: TKTP, Vụ GDKTI (03_{MTrg}), Vụ PC và QLKH, HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Quốc Hưng

CÁC THẨM PHÁN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Trí Tuệ

Dương Văn Thắng

Phạm Quốc Hưng

Trần Văn Cò

Lương Ngọc Trâm