

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Ph**

Bản án số: 59/2023/HS-ST
Ngày: 08/6/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Huân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Hà – Phó phòng giáo dục và đào tạo huyện Lâm Hà;

Ông Nguyễn Xuân Trường – Trưởng kH y tế công cộng – An toàn thực phẩm
Trung tâm y tế huyện Lâm Hà.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đàm Thị Thu Duy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện
Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa: Ông
Nguyễn Thế Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện L, tỉnh L xét xử
sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2023/TLST-HS ngày 16
tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2023/QĐXXST-HS
ngày 07 tháng 4 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 03/2023/HSST- QĐ ngày
19 tháng 4 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2023/HSST- QĐ ngày 09
tháng 5 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2023/HSST- QĐ ngày 19
tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **Lê Tiến T**, sinh ngày 07/3/2006; tại: Tỉnh Lâm Đồng (ngày phạm tội 16
tuổi 08 tháng 21 ngày); nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn 2, xã G, huyện Lâm Hà,
tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới
tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Toàn, con bà
Nguyễn Thị H; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số
14/2023/HSST ngày 17/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà xử phạt 09
tháng tù về tội gây rối trật tự công cộng, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; bị
cáo bị bắt tạm giam trong vụ án này từ ngày 02/12/2022 cho đến nay, hiện đang bị
tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà “có mặt”.

2. **Dương Gia B**, sinh ngày 14/10/2006; tại: Tỉnh Lâm Đồng (ngày phạm tội
16 tuổi 01 tháng 14 ngày); nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố chợ Thăng Long, thị trấn
Nam Ban, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn:
9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con
ông Dương Tiến Duy, con bà Bùi Thị L; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm

giam ngày 02/12/2022, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà “có mặt”.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Lê Tiến T:* Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1988 (mẹ đẻ); nơi ĐKKHKT: Thôn 2, xã G, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Tổ dân phố Đông Anh 2, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “có mặt”.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Dương Gia B:* Bà Bùi Thị L, sinh năm 1982 (mẹ đẻ); nơi cư trú: Khu chợ Thăng Long, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “có mặt”.

- *Người bào chữa cho các bị cáo Lê Tiến T, Dương Gia B:* Bà Lê Thanh L, ông Lê Anh V - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lâm Đồng “ bà Luyện có mặt, ông Vũ có đơn xin xét xử vắng mặt”.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Trần Ngọc Q, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn Thanh Hà, xã Đông Thanh, huyện L, tỉnh L “có mặt”.

- *Người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Trần Ngọc Q:* Luật sư Nguyễn Ngọc Ph – Công ty luật TNHH Ngọc Ph – Thuộc đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh “có mặt”.

+ Anh Nguyễn Quang M, sinh ngày 28/3/2008; nơi cư trú: Thôn Hoàn Kiếm 2, xã Nam Hà, huyện L, tỉnh L “có mặt”.

- *Người đại diện hợp pháp cho anh Nguyễn Quang M:* Ông Nguyễn Quang Dũng, sinh năm 1980 (cha đẻ); nơi cư trú: Thôn Hoàn Kiếm 2, xã Nam Hà, huyện L, tỉnh L “có mặt”.

+ Chị Nguyễn Ánh T, sinh năm 1996; nơi cư trú: Tổ dân phố Ba Đình, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

+ Ông L Minh T, sinh năm 1980; nơi cư trú: Tổ dân phố Đông Anh 4, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Nguyễn Trọng Ph, sinh ngày 11/02/2006; nơi cư trú: Tổ dân phố Ba Đình 2, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

Người đại diện hợp pháp cho anh Nguyễn Trọng Ph: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1971 (mẹ đẻ); nơi cư trú: Tổ dân phố Ba Đình 2, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

+ Bà Nguyễn T H, sinh năm 1964; nơi cư trú: Thôn Qu1, xã G, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

+ Bà Đào Thị Ch, sinh năm 1932; nơi cư trú: Thôn Qu1, xã G, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

+ Chị Lê Thị Minh T, sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn Qu1, xã G, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

+ Bà Lê Thị TH, sinh năm 1983; nơi cư trú: Thôn Qu1, xã G, huyện L, tỉnh L “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ ngày 28/11/2022, Nguyễn Quang M sinh ngày 28/3/2008, trú tại thôn Hoàn Kiếm 2, xã Nam Hà, huyện Lâm Hà đang ở tiệm rửa xe HD Mobiker thuộc tổ dân phố Ba Đình 2, thị trấn Nam Ban, huyện Lâm Hà cùng với Nguyễn Ngọc Hào, Đỗ Hoàng Ph, tên Khánh, Nguyễn Trọng Ph thì M và Nguyễn Trọng Ph nhìn thấy Trần Ngọc Q nhà ở thôn Thanh Hà, xã Đông Thanh, huyện Lâm Hà đang điều khiển xe Honda SH màu trắng đi theo hướng từ Thác Voi lên Ủy ban nhân dân thị trấn Nam Ban. Ngay lúc này M điều khiển xe hiệu Honda Wave Anpha màu đen không có biển số đi theo thì thấy Q rẽ vào quán phở Ch Thuận ở tổ dân phố Ba Đình, thị trấn Nam Ban. Sau đó Nguyễn Trọng Ph gọi điện thoại qua ứng dụng Messenger cho Nguyễn Minh Công, sinh năm 2006 ở thôn Ryông Tô, xã Phi Tô, huyện Lâm Hà (tên hay gọi là Minh) nói với Công là nhìn thấy Q vào quán phở Ch Thuận thì Công nói “ừ” vì trước đó Công nhờ Ph nếu nhìn thấy Q ở đâu thì gọi Công biết. M điều khiển xe quay lại tiệm rửa xe thì Ph nói cho M biết “*anh vừa gọi cho Minh rồi, anh B Minh là Q đang ở quán phở Ch Thuận, M hỏi Ph là Minh có nói gì không thì Ph nói Minh nói ừ*”. M gọi điện thoại qua Messenger cho Lê Tiến T, sinh ngày 07/3/2006, nhà ở thôn 2, xã G, huyện L, tỉnh Lnói “*em vừa thấy Q Tiểu đang ở quán phở Ch Thuận, có đi xuống không*” thì T nói “*ừ, chờ anh tí*” rồi cúp máy. Lúc này, M lấy mũ B hiểm màu đen đang để trên xe của Nguyễn Trọng Ph, đeo khẩu trang y tế màu trắng và lấy một con dao bầu trong cốp xe của Ph rút vào trong túi áo khoác (*dao có đặc điểm tổng chiều dài khoảng 29cm, cán gỗ màu vàng, bản rộng 04cm, lưỡi dao nhọn màu trắng bằng kim loại*) với mục đích cùng Lê Tiến T xuống để đánh Q. M điều khiển xe qua quán phở Ch Thuận vẫn thấy Q ở quán, M đi đến gần Ủy ban nhân dân thị trấn Nam Ban đợi khoảng 05 phút không thấy Q đi ra nên M đi về lại tiệm rửa xe, trên đường về M thấy Nguyễn Minh Công đang điều khiển xe theo hướng từ Ủy ban nhân dân thị trấn Nam Ban đi cầu Thác Voi chở theo một túi đựng vợt cầu lông và rẽ vào hướng trường cấp 3 Thăng Long, thị trấn Nam Ban nên M gọi điện thoại cho Công nhưng Công không nghe máy, M điều khiển xe chạy tới chỗ Công và hỏi “*đi chém thằng Q hả*” thì Công trả lời “*ừ*” Công lấy từ trong túi đựng vợt cầu lông ra 03 con dao mỗi con dài khoảng 70cm, cán dao bằng gỗ hình tròn dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại bản rộng khoảng 04cm. M cầm một con dao, M và Công bàn nhau để xe của Công lại rồi M điều khiển xe chở Công đi tìm Q để chém. Khi M gọi cho T lúc này T đang cùng Dương Gia B, sinh ngày 14/10/2006 ở tổ dân phố Chợ Thăng Long, thị trấn Nam Ban, huyện L, tỉnh Lđi đổ xăng. Khi biết Q đang ở quán phở Ch Thuận thì T và B cùng rủ nhau đi đánh Q. T nói với B là trong cốp xe có con dao, sau đó T mở cốp xe máy và nói B cầm dao để đâm Q. Sau khi đổ xăng xong T điều khiển xe chở B xuống quán phở Ch Thuận thì thấy Q điều khiển xe từ trong quán đi về hướng xã G, huyện Lâm Hà. Lúc này T chở B đuổi theo Q, đuổi đến gần cầu Thác Voi thì đuổi kịp Q. B nói với T “*mày chạy sát vào nó để tao đâm*” sau đó T tăng ga ép sát xe của Q, B ngồi sau sử dụng dao bấm đâm Q một cái trúng vào lưng trái. Sau khi đâm được Q thì T tăng ga bỏ chạy theo

hướng đường nhựa tỉnh lộ 725, khi đi đến thôn 4, xã G thì B vút lại con dao đã đâm Q ở ven đường rồi cả hai bỏ trốn.

Trần Ngọc Q sau khi bị Dương Gia B đâm thì chạy vào nhà bà Lê Thị Minh T ở thôn Qu1, xã G, huyện Lâm Hà, ngay lúc này Nguyễn Quang M cùng Nguyễn Minh Công đuổi kịp đến thì Q để xe ở ngoài sân chạy vào nhà kho của bà T thì M và Công cũng vút xe ngoài sân cầm theo dao đuổi để chém Q. Công chạy trước, M chạy theo sau, khi chạy đến chỗ phơi đồ của nhà bà T thì Công đuổi kịp Q và vung dao lên chém Q nhưng không trúng, M chạy đến chặn đầu Q và vung dao lên chém trúng một cái vào tay Q. Sau đó Q chạy vào bếp đóng cửa lại nhưng Công, M vẫn đuổi theo để chém thì Q lấy ghế gỗ để đỡ dao. Ngay lúc này có hai người phụ nữ chạy đến la hét “*chúng mày làm gì đấy*”, nghe thấy vậy M và Công chạy ra ngoài sân để lấy xe nhưng xe không nổ máy, M thấy có người đàn ông đứng cạnh đó đang gọi Công an nên cả hai bỏ lại xe và dao chạy bộ về hướng cầu Thác Voi, khi đến quán cà phê Minalo thì M và Công vào nhà vệ sinh trốn và gọi cho Nguyễn Ngọc Hào nhà ở thôn Hoàn Kiếm 3, xã Nam Hà, huyện Lâm Hà đến đón. Sau đó M và Công bỏ trốn, đến ngày 30/11/2022 Nguyễn Quang M đến Công an huyện Lâm Hà đầu thú.

Ngày 02/12/2022, Lê Tiến T cùng Dương Gia B nhận thấy hành vi dùng xe máy đuổi đánh và gây thương tích cho Trần Ngọc Q là vi phạm pháp luật nên đã ra Cơ quan Công an đầu thú.

Tang vật thu giữ: 02 con dao có cùng đặc điểm cán dao dài 12cm, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 44,5cm, mũi nhọn; 01 dao có cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao dài 48cm, mũi bằng; 01 xe mô tô hiệu Honda Wave không biển số; 01 xe mô tô biển số 49D1-15432; 01 túi đựng vợt cầu lông màu đen trên túi có ghi chữ “Racket Zong”.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 47/2023-TgT ngày 10/02/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần Ngọc Q: 07% (bảy phần trăm). Tồn thương do vật sắc gây nên.

Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe máy biển số 49D1-15432 xác định chủ sở hữu của ông L Minh T cho Nguyễn Lê Toàn mượn để sử dụng. Ngày 25/11/2022 Toàn cho Lê Tiến T mượn không biết T đi để đánh nhau gây rối trật tự công cộng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả cho ông T.

Đối với chiếc xe Weve không biển số có số khung RLHJA3923MY42057, số máy JA39E2467246 xác định chị Nguyễn Ánh T ở tổ dân phố Ba Đình, thị trấn Nam Ban huyện Lâm Hà cho Nguyễn Trọng Ph mượn làm phương tiện đi lại, việc Ph cho Nguyễn Quang M mượn chị T không biết nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Lâm Hà đã trả cho chị T.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trần Văn Q yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và thương tật với số tiền 100.000.000đồng.

Quá trình điều tra bị can Lê Tiến T, Dương Gia B đã thành khẩn khai báo nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản

1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị can phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự để xử lý.

Đối với Nguyễn Quang M phạm tội khi chưa đủ 16 tuổi nên đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra phối hợp với chính quyền địa phương có biện pháp xử lý đúng pháp luật để răn đe, phòng ngừa.

Đối với Nguyễn Minh Công hiện đang bỏ trốn khỏi địa phương nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã tách vụ án để điều tra xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 40/CT-VKS ngày 14/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố bị cáo Lê Tiến T và Dương Gia B ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử về tội: “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo không khiếu nại hay thắc mắc gì về bản Cáo trạng và khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 91; Điều 101; Điều 104 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Tiến T từ 12 đến 15 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST ngày 17/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Buộc bị cáo Lê Tiến T phải chấp hành hình phạt Ch cho cả hai bản án từ 21 đến 24 tháng tù.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Dương Gia B từ 09 đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa những người đại diện hợp pháp cho các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tự nguyện bồi thường cho anh Q mỗi người với số tiền 20.000.000đ nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về xử lý vật chứng: Đối với 02 con dao có cùng đặc điểm cán dao dài 12cm, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 44,5cm, mũi nhọn; 01 dao có cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao dài 48cm, mũi bằng và 01 túi đựng vọt cầu lông màu đen trên túi có ghi chữ “Racket Zong” là công cụ gây án nên đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Đề nghị miễn án phí dân sự sơ thẩm cho những người đại diện hợp pháp cho các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Người bào chữa cho các bị cáo trình bày bài bào chữa với nội dung chính sau: Người bào chữa thống nhất với tội danh, điều khoản của Cáo trạng truy tố và các tình tiết giảm nhẹ mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội các bị cáo đã ra đầu thú và tác động gia đình khắc phục một phần H quả bồi thường cho anh Q. Khi phạm tội và cho đến ngày xét xử các bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên suy nghĩ còn nông cạn, bông bột dẫn đến phạm tội. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét

xử cho các bị cáo mức án thấp nhất dưới khung hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát để các bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và phát triển lành M.

Người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan của anh Q thống nhất với tội danh, điều khoản của Cáo trạng truy tố đối với các bị cáo. Tuy nhiên, trong vụ án này giữa anh Q và các bị cáo không có mâu thuẫn gì với nhau từ trước nhưng các bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm để đâm anh Q là có tính chất côn đồ. Hơn nữa, bị cáo T trước đó đã phạm tội gây rối trật tự công cộng nhưng lại tiếp tục phạm tội, bị cáo B đã bị xử phạt hành chính nhưng vẫn tiếp tục phạm tội. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là tình tiết tăng nặng đối với bị cáo. Về phân bồi thường dân sự các bên đã thỏa thuận được với nhau nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa người bào chữa cho các bị cáo ông Lê Anh Vũ xin vắng mặt và có gửi bài bào chữa; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng như những người làm chứng vắng mặt. Hội đồng xét xử xét thấy việc vắng mặt của người bào chữa, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cũng như những người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xét xử; đồng thời, không có ai đề nghị hoãn phiên tòa. Do đó, căn cứ vào các Điều 291, 292 và 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt những người trên theo thủ tục Ch là phù hợp.

[2] Xét về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận: Do có mâu thuẫn từ trước với anh Trần Ngọc Q nên bị cáo T có nói với Nguyễn Quang M nhìn thấy anh Q ở đâu thì báo cho bị cáo để đánh. Vào khoảng 09 giờ ngày 28/11/2022, khi M nhìn thấy anh Q đang điều khiển xe Honda vào quán phở Ch Thuận ở tổ dân phố Ba Đình, thị trấn Nam Ban nên M đã gọi điện thoại cho bị cáo T. Lúc đó bị cáo T đang đồ xăng ở khu chợ Thăng Long nên đã cùng với bị cáo Dương Gia B đi xuống quán phở Ch Thuận thì thấy anh Q điều khiển xe từ trong quán đi về hướng xã G, huyện Lâm Hà. Bị cáo T chở bị cáo B đuổi theo anh Q, đuổi đến gần cầu Thác Voi thì đuổi kịp anh Q, bị cáo B có nói với bị cáo T “*mày chạy sát vào nó để tao đâm*” sau đó bị cáo T tăng ga ép sát xe của anh Q để bị cáo B ngồi sau sử dụng dao bấm đâm anh

Q một cái trứng vào lưng trái. Sau khi đâm được anh Q thì bị cáo T tăng ga bỏ chạy theo hướng đường nhựa tỉnh lộ 725, khi đi đến thôn 4, xã G thì B vút lại con dao ở ven đường rồi cả hai bỏ trốn. Đến ngày 02/12/2022, các bị cáo nhận thấy hành vi dùng xe máy đuổi đánh và gây thương tích cho Trần Ngọc Q là vi phạm pháp luật nên đã ra Cơ quan Công an đầu thú

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, nội dung bản cáo trạng truy tố, vật chứng thu giữ và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận hành vi của các bị cáo Lê Tiến T, Dương Gia B đã phạm vào tội: “*Gây rối trật tự công cộng*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, được thực hiện với lỗi cố ý, thể hiện tính ngoan cố, xem thường pháp luật. Các bị cáo là những người có năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức được việc dùng dao đâm người là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn thực hiện, H quả việc làm của các bị cáo đã gây thương tích cho anh Q 1% thương tích ở lưng trái. Anh Q sau khi bị đâm đã chạy vào nhà bà Lê Thị Minh T ở thôn Qu1, xã G, huyện Lâm Hà để xem vết thương thì bị Nguyễn Quang M cùng Nguyễn Minh Công là bạn của các bị cáo đuổi theo dùng dao chém vào người gây thương tích 6%. Xét thấy, đoạn đường từ Ủy ban nhân dân thị trấn Nam Ban qua cầu thác voi đến địa phận xã G có nhiều nhà dân sinh sống và hàng quán phục vụ kinh doanh buôn bán có rất nhiều người qua lại và phương tiện lưu thông trên đường. Các bị cáo đã chuẩn bị hung khí và dùng xe mô tô đuổi đánh anh Q làm mất trật tự an ninh tại địa phương khiến cho những người dân sinh sống xung quanh chứng kiến sự việc rất Hng mang, lo sợ và bức xúc. Hành vi của các bị cáo không nhưng xâm phạm đến trật tự công cộng mà còn gây tổn hại đến sức khỏe của anh Q được pháp luật B vệ. Do đó, các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với tính chất mức độ do các bị cáo đã gây ra.

[5] Tại phiên tòa, người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Q cho rằng trong vụ án này giữa anh Q và các bị cáo không có mâu thuẫn gì với nhau từ trước nhưng các bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm để đâm anh Q là có tính chất côn đồ. Hơn nữa, bị cáo T trước đó đã phạm tội gây rối trật tự công cộng nhưng lại tiếp tục phạm tội; bị cáo B đã bị xử phạt hành chính nhưng vẫn tiếp tục phạm tội. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là tình tiết tăng nặng có tính chất côn đồ và phạm tội nhiều lần đối với các bị cáo. Qua đề nghị của người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Q, Hội đồng xét xử thấy rằng: Mặc dù, anh Q không thừa nhận có mâu thuẫn với các bị cáo nhưng các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Nguyễn Quang M đều khẳng định trước đó có xảy ra mâu thuẫn nên mới đánh anh Q, xét thấy hành vi của các bị cáo không mang tính chất côn đồ. Đối với việc đề nghị áp dụng tình tiết phạm tội nhiều lần thì thấy rằng ngày 20/4/2022, bị cáo Lê Tiến T, Dương Gia B cùng với một số đối tượng khác đã có hành vi gây rối trật tự công cộng, tại

bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST ngày 17/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà đã xử phạt bị cáo Lê Tiến T 09 tháng tù. Còn bị cáo Dương Gia B chưa đủ tuổi truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã áp dụng biện pháp hành chính nhắc nhở. Do đó, việc người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Q đề nghị áp dụng điểm d, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là tình tiết tăng nặng có tính chất côn đồ và phạm tội nhiều lần đối với các bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận. Tuy nhiên, vấn đề người B vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Q đưa ra sẽ được Hội xét xử xem xét, cân nhắc khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[6] Xét vai trò, tính chất, mức độ của các bị cáo trong vụ án này thì thấy rằng: Các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn và đều trực tiếp tham gia gây rối trật tự công cộng, bị cáo T là người điều khiển xe chở bị cáo B, để bị cáo B đâm anh Q gây thương tích 1% nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự ngang nhau. Tuy nhiên, vào ngày 18/4/2022 bị cáo T có hành vi gây rối ở một vụ án khác được cho tại ngoại bị cáo lại tiếp tục phạm tội nên cần phải xử phạt bị cáo T mức án cao hơn bị cáo B là phù hợp.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Sau khi phạm tội các bị cáo đã ra đầu thú và tác động gia đình bồi thường khắc phục một phần H quả cho anh Q nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, khi thực hiện hành vi phạm tội và đến thời điểm xét xử sơ thẩm thì bị cáo Lê Tiến T và bị cáo Dương Gia B chưa đủ 18 tuổi nên chưa nhận thức được hết tác hại về những hành vi mà mình đã thực hiện. Vì vậy cần áp dụng Điều 91 của Bộ luật Hình năm 2015 quy định nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội nhằm giáo dục giúp đỡ các bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành M.

[9] Từ những phân tích nhận định như trên, căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy, hiện nay tình trạng các thanh niên trẻ tụ tập băng nhóm sử dụng hung khí để giải quyết mâu thuẫn, gây rối trật tự công cộng đang có chiều hướng gia tăng tại địa phương. Để đảm B công tác đấu tranh phòng chống tội phạm đối với loại tội phạm này cần chấp nhận quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát, phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để cải tạo, giáo dục các bị cáo sống biết tuân thủ pháp luật và đấu tranh phòng ngừa Ch. Về tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Lê Tiến T thì thấy rằng: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/HSST ngày 17/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện L, tỉnh L đã xử phạt đối với bị cáo Lê Tiến T 09 tháng tù về tội gây rối trật tự công cộng, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, bị cáo chưa chấp hành hình phạt. Vì vậy, áp dụng Điều 104 Bộ luật Hình sự để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt đối với tội đang bị xét xử sau đó tổng hợp hình phạt đối với bản án trước rồi quyết định hình phạt Ch cho cả hai bản án.

[10] Đối với Nguyễn Quang M có hành vi dùng dao chém anh Q tham gia gây rối trật tự công cộng. Tuy nhiên, khi thực hiện hành vi thì M chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của Bộ luật Hình sự nên Công an huyện Lâm Hà đã áp dụng Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012, sửa đổi, bổ sung năm 2021 và Nghị định 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính Phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành luật xử lý vi phạm hành chính. Công an huyện Lâm Hà áp dụng biện pháp nhắc nhở đối với Nguyễn Văn M là phù hợp nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, Tuy nhiên, cũng cần phải cảnh cáo, giáo dục tại phiên tòa hôm nay.

[11] Đối với Nguyễn Minh Công hiện đang bỏ trốn khỏi địa phương nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã tách vụ án để điều tra xử lý sau là phù hợp. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

[12] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra gia đình bị cáo T và bị cáo B đã khắc phục một phần H quả, mỗi gia đình bồi thường thiệt hại cho anh Q số tiền 10.000.000đ. Tại phiên tòa, anh Q yêu cầu các bị cáo và anh M phải bồi thường tiếp cho anh Q với số tiền là 60.000.000đ. Qua yêu cầu của anh Q thì bà H là người đại diện hợp pháp cho bị cáo T, bà L là người đại diện hợp pháp cho bị cáo B và ông Dũng là người đại diện hợp pháp cho Nguyễn Quang M đồng ý mỗi gia đình có trách nhiệm bồi thường tiếp cho anh Q với số tiền 20.000.000đ. Hội đồng xét xử xét thấy đây là sự tự nguyện của các đương sự và phù hợp với quy định của pháp luật nên ghi nhận.

[13] Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông L Minh T là chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe máy biển số 49D1- 15432, ông T cho Nguyễn Lê Toàn mượn để sử dụng. Ngày 25/11/2022 Toàn cho Lê Tiến T mượn không biết T đi để đánh nhau gây rối trật tự công cộng nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả cho ông T. Chị Nguyễn Ánh T là chủ sở hữu hợp pháp chiếc xe máy Weve không biển số, có số khung RLHJA3923MY42057, số máy JA39E2467246, chị T cho Nguyễn Trọng Ph mượn làm phương tiện đi lại, việc Ph cho Nguyễn Quang M mượn chị T không biết nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà đã trả cho chị T. Tại phiên tòa hôm nay ông T và chị T vắng mặt, trong hồ sơ phản ánh không có yêu cầu gì. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét.

[14] Về xử lý vật chứng: Vật chứng của vụ án được thu giữ bàn giao sang Chi cục thi hành án dân sự huyện Lâm Hà gồm: 02 con dao có cùng đặc điểm cán dao dài 12cm, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 44,5cm, mũi nhọn; 01 dao có cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao dài 48cm, mũi bằng và 01 túi đựng vọt cầu lông màu đen trên túi có ghi chữ “Racket Zong”. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đã dùng làm công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng nên áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy.

[15] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Buộc những người đại diện hợp pháp cho các bị cáo và người

có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phải chịu án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền tương ứng với mỗi người phải bồi thường cho anh Q theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Tiến T, Dương Gia B phạm tội: *“Gây rối trật tự công cộng”*.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 91; Điều 101; Điều 104 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Tiến T 12 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2023/HSST ngày 17/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng. Buộc bị cáo Lê Tiến T phải chấp hành hình phạt Ch cho cả hai bản án là 21 (hai một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/12/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Gia B 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/12/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 587, 590 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bà Nguyễn Thị H là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Lê Tiến T phải bồi thường cho anh Trần Trần Ngọc Q số tiền là 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*).

Buộc bà Bùi Thị L là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Dương Gia B phải bồi thường cho anh Trần Trần Ngọc Q số tiền là 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*).

Buộc ông Nguyễn Quang Dũng là người đại diện hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Quang M phải bồi thường cho anh Trần Trần Ngọc Q số tiền là 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác”.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên: Tịch thu tiêu hủy 02 con dao có cùng đặc điểm cán dao dài 12cm, đường kính 2,5cm, lưỡi dao dài 44,5cm, mũi nhọn; 01 dao có cán gỗ dài 12cm, lưỡi dao dài 48cm, mũi bằng và 01 túi đựng vợt cầu lông màu đen trên túi có ghi chữ “Racket Zong”. (*tất cả có đặc điểm như biên bản bàn giao vật chứng ngày 11/4/2023*).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường

vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Tiến T, Dương Gia B mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Buộc bà Nguyễn Thị H phải chịu 1.000.000đ (*một triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc bà Bùi Thị L phải chịu 1.000.000đ (*một triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Buộc ông Nguyễn Quang Dũng phải chịu 1.000.000đ (*một triệu đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, người đại diện hợp pháp và người bào chữa cho các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo; riêng người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử Ph thẩm (*người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo phần có liên quan*).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Chi cục THA huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Minh Huân

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thanh Hà

Nguyễn Xuân Trường

Trần Minh Huân

