TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 42/2024/HS-ST
Ngày: 21/03/2024

NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Trần Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Bà Nguyễn Thị Lâm – Nghề nghiệp Giáo viên;

2- Ông Nguyễn Văn Cương – Nghề nghiệp nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Thạch Thị Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ ngày 18/3/2023 đến ngày 21/3/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 31/2024/TLST- HS ngày 23 tháng 02 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 3 năm 2024, đối với bị cáo:

Nguyễn Tuấn A, sinh ngày 16/8/2006; đăng ký hộ khẩu thường trú: huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bách T (đã chết) và bà Phạm Thị Ph; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. "Có mặt".

Người đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Thị Ph, sinh năm 1975; nơi cư trú: Thôn Yên Nhân, xã Tiền Phong, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội (là mẹ đẻ của bị cáo). "Có mặt".

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Bùi Thị Hải Lưu là trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. "Có mặt".

Bị hại: Cháu Lưu Vũ Bảo Trâm, sinh ngày 12/4/2008; nơi cư trú: B11 khu BT04 KĐT Việt Hưng, phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. "Vắng mặt".

Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị Sen, sinh năm 1979 (là mẹ đẻ của cháu Trâm); nơi cư trú: B11 khu BT04 KĐT Việt Hưng, phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. "Vắng mặt".

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Bà Phan Thị Thu Trang là trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội. "Có mặt khi xét xử". "Vắng mặt khi tuyên án".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22h00' ngày 08/8/2023, Nguyễn Tuấn A đi chơi cùng với Phan Tự Minh (SN: 2000; HKTT: Đội 2, Võng La, Đông A, Hà Nội), Phan Thế Dương (SN: 09/8/2006; HKTT: Thôn Trung Hậu Đông, Tiền Phong, Mê Linh, Hà Nội), Nguyễn Văn Tùng (SN: 14/7/2006; HKTT: Đại Đồng, Đại Mạch, Đông A, Hà Nội) điều khiển xe máy đi trên tuyến đường Nguyễn Văn Cừ hướng từ Cầu Chương Dương về Cầu Chui thuộc quận Long Biên. Khi đi đến đường đối diện quán nước H2O, địa chỉ 39 Nguyễn Văn Cừ, phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội thì Minh, Dương thấy có người quen ngồi ở quán H2O nên cả nhóm điều khiển xe đi vào quán để uống nước. Lúc này, trong quán có chị Trâm cùng nhóm bạn gồm Nguyễn Minh Đức (SN: 18/9/2006; HKTT: Nhà số 13/15 phố Vọng Hà, phường Chương Dương, Hoàn Kiếm, Hà Nội), Đinh A Quân (SN: 12/5/2007, HKTT: Nhà số 23, Tổ 36, phường Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội), Phạm Gia Linh (SN: 11/01/2008, HKTT: Nhà số 201, Thụy Khuê, Tây Hồ, Hà Nội), Lê Khánh Nam (SN: 2003, HKTT: Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội), Nguyễn Kim Trung (SN: 2003, HKTT: Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội), Nguyễn Phương Uyên (SN: 2004; trú tại quận Hà Đông, Hà Nội) đang ngồi uống nước tại quán. Khi nhóm của Tuấn A đi vào quán H2O thì Phan Tự Minh có nhìn thấy Nguyễn Minh Đức đang ngồi uống nước ở đó. Do có mâu thuẫn cãi nhau từ trước nên Minh cầm dao, Tùng cầm kiếm để sẵn trên xe máy chạy xông về phía quán để đánh Đức còn Tuấn A chạy phía sau. Thấy vậy, Đức và nhóm bạn Trâm cũng bỏ chạy khỏi quán. Khi chạy Trâm bỏ lại chiếc điện thoại Iphone 12 Promax của mình trên bàn. Nhóm của Minh chạy vào quán thấy mọi người chạy hết nên quay ra đi ra xe để đi về. Khi ra xe Tuấn A nhìn thấy có chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 128G màu xA của chị Trâm đang để ở bàn uống nước, do bức xúc và nghĩ điện thoại là của Đức nên Tuấn A dùng tay cầm chiếc điện thoại trên đập xuống nền gạch làm vỡ điện thoại. Sau đó tất cả nhóm của Tuấn A bỏ đi về. Đến ngày 09/8/2023 chị Trâm đến Công an phường Ngọc Lâm trình báo sự việc đồng thời giao nộp lại chiếc điện thoại Iphone 12 Promax 256G màu xA trên.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xA 128 G đã qua sử dụng, máy trong tình trạng vỡ, hỏng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 164/HL-HĐĐGTS ngày 30/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận 01 điện thoại Iphone 12 Promax 128G màu xA đã qua sử dụng bị hư hỏng hoàn toàn do bị hư hỏng vỡ lắp lưng, gẫy xương, vỡ và chết màn hình, không có khả năng sửa chữa, khôi phục lại tình trạng ban đầu để tiếp tục sử dụng trị giá: 14.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 36/CT-VKS-LB ngày 22/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn A về tội: "Hủy hoại tài sản"**,** theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Tuấn A từ 06 đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 12 đến 16 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điện thoại.

Về dân sự: Không phải giải quyết.

Ý kiến của bị cáo thành khẩn khai báo; ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của người bào chữa, người đại diện theo pháp luật của bị cáo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được trA tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa: Bị cáo; bị hại; người đại diện theo pháp luật của bị cáo, bị hại; người bào chữa cho bị cáo; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan

tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại; người làm chứng; kết luận định giá tài sản; vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Khoảng 22h00' ngày 08/8/2023, tại quán H20 ở 39A Nguyễn Văn Cừ, Long Biên, Hà Nội Nguyễn Tuấn A có hành vi đập vỡ hỏng hoàn toàn 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xA 128G trị giá 14.000.000 đồng của cháu Lưu Vũ Bảo Trâm. Vì vậy, bị cáo phạm tôi: "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự, trị an xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án tiền, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; ông ngoại của bị cáo là người có công với nước được Nhà nước tặng Huy chương kháng chiến hạng nhì quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo là người chưa thành niên phạm tội, nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần phải cách ly bị cáo cũng có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo ý thức chấp hành pháp luật.

[3]. Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xA 128 G đã qua sử dụng, máy trong tình trạng vỡ, hỏng là tài sản của bị hại không còn giá trị sử dụng, bị hại không yêu cầu lấy lại nên tịch thu tiêu hủy.

[4]. Về dân sự: Gia đình Nguyễn Tuấn A đã bồi thường cho cháu Lưu Vũ Bảo Trâm số tiền 16.000.000 đồng để khắc phục hậu quả đối với việc đập hỏng điện thoại. Chị Trâm đã nhận đủ tiền, không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự nên không phải giải quyết.

[5].Về vấn đề khác: Đối với sự việc nhóm của Phan Tự Minh, Phan Thế Dương, Nguyễn Văn Tùng và Nguyễn Tuấn A có hành vi sử dụng hung khí lao vào quán để đánh Nguyễn Minh Đức, quá trình điều tra thể hiện khi vào quán Đức và các bạn bỏ chạy nên nhóm của Minh không gây thương tích cho ai. Sự việc xảy ra nhA nên quán nước H2O không bị bị ảnh hưởng đến hoạt động bán hàng và không bị hư hỏng tài sản của quán. Chính quyền địa phương không nhận được phán ánh gì về việc mất an ninh trật tự khi sự việc xảy ra. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên không đặt vấn đề xử lý đối với nhóm của Minh và Đức là có căn cứ.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn A phạm tội: "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Tuấn A 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Tiền Phong, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xA 128 G đã qua sử dụng, máy trong tình trạng vỡ, hỏng.

Đặc điểm vật chứng trên thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 23/02/2024 giữa Công an quận Long Biên với Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, người đại diện theo pháp luật, người bào chữa của bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện theo pháp luật, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành dân sự

có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- TAND TP. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- CA, VKSND, THADS q. Long Biên;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Hồng Quang