

Bản án số: 75/2024/HSST

Ngày: 10/05/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH TRÌ- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Trần Tự Hiếu**

Hội thẩm nhân dân: **Bà Trương Thị Thái - Giáo viên nghỉ hưu**

Ông Phạm Thế Ngọc - Giáo viên nghỉ hưu

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Đặng Mai Hoa - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì tham gia phiên tòa: **Bà Chu Thị Hồng Nhung- Kiểm sát viên**

Ngày 10 tháng 05 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 59/2024/HSST ngày 04/04/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/QĐXXST- HS ngày 11/04/2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2024/QĐ- HPT ngày 25/04/2024, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Phạm Xuân H, sinh ngày 23/01/2008, (khi phạm tội 15 tuổi 09 tháng 17 ngày); ĐKKHKT và chỗ ở: Phòng X, khu tập thể Y ngõ G, phường M, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 11/12; Họ tên bố: Phạm Đông D; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị V

Theo danh chỉ bản số 615 ngày 17/11/2023 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo có 01 tiền sự: Ngày 17/09/2023, Công an quận Hai Bà Trưng xử phạt hành chính về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ từ ngày 11/11/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa)

*** Người giám hộ:** Ông Phạm Đông D, sinh năm 1979

Địa chỉ: Phòng X, khu tập thể Y ngõ G, phường M, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội

(Ông D có mặt)

2. Họ và tên: Nguyễn Nam A, sinh ngày 13/09/2007, (khi phạm tội 16 tuổi 01 tháng 27 ngày); ĐKHKTT và chỗ ở: Số X phố M, phường V, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 11/12; Họ tên bố: Nguyễn Hoài N; Họ tên mẹ: Trần Thị N1

Theo danh chỉ bản số 683 ngày 22/12/2023 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo đầu thú. Hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên toà.

* **Người giám hộ:** Bà Trần Thị N1, sinh năm 1981

Trú tại: Số 505 phố Minh Khai, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

(Bà N1 có mặt)

3. Họ và tên: Vũ Minh Q, sinh năm 2004, ĐKHKTT: Bản X thôn T, xã K, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai; Chỗ ở: Số 3 phố Trương Hán Siêu, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Họ tên bố: Vũ Văn T (Đã chết); Họ tên mẹ: Đỗ Thị H.

Theo danh chỉ bản số 616 ngày 17/11/2023 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ từ ngày 11/11/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên toà)

4. Họ và tên: Nguyễn Kỳ A1, sinh ngày 21/02/2008, (khi phạm tội 15 tuổi 08 tháng 19 ngày); ĐKHKTT: Số X ngõ Y phố V, phường V, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội; Chỗ ở: Phòng X, Tòa Y khu đô thị G, đường T, phường Y, quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ văn hóa: 10/12; Họ tên bố: Không xác định; Họ tên mẹ: Nguyễn Thu H1.

Theo danh chỉ bản số 617 ngày 17/11/2023 của Công an huyện Thanh Trì lập và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ từ ngày 11/11/2023 đến ngày 20/11/2023 hủy bỏ biện pháp ngăn chặn. Hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên toà.

*** Người giám hộ:** Bà Nguyễn Thu H1, sinh năm 1983

Trú tại: Phòng X, Tòa Y khu đô thị G, đường T, phường Y, quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội;

(Bà H1 có mặt)

*** Người bào chữa cho bị cáo H, Nam A và Kỳ A1:** Bà Nguyễn Thị Len- Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội

(Bà Len có mặt)

*** Bị hại: Anh Nguyễn Đăng T, sinh năm: 2005**

Trú tại: Tổ dân phố Chi Quan 1, thị trấn Liên Quan, huyện Thạch Thất, Hà Nội
(Anh T có mặt)

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 ngày 09/11/2023, Phạm Xuân H lập tài khoản facebook tên là "Nguyễn Quý" rồi tham gia vào nhóm "Hội mua xe không giấy tờ Hà Nội" với mục đích tìm kiếm xe mô tô không giấy tờ, sau đó sẽ giả vờ hỏi mua, khi người bán đưa xe máy cho đi thử thì H sẽ đi ra khu vực vắng vẻ rồi dùng kiếm để đe dọa và chiếm đoạt tài sản. Quá trình tham gia trên hội nhóm, H đã đăng thông tin muốn mua một chiếc xe máy Honda Vario thì có anh Nguyễn Đăng T đang sử dụng tài khoản facebook "Đăng T" nhắn tin cho H về việc anh T có một chiếc xe máy Honda Vario màu đen, biển kiểm soát 62D1 – 15223 muốn bán và hai bên thỏa thuận với nhau giá mua bán là 15.000.000 đồng. Anh T và H hẹn gặp nhau ở khu vực ngõ 66B, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội để giao dịch. Sau đó, H nhắn tin cho Nguyễn Kỳ A1 rủ Kỳ A1 đi lấy xe cùng H.

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 09/11/2023, Kỳ A1 điều khiển xe mô tô Honda Vision màu đen đỏ biển kiểm soát 29D2 – 661.01 đến nhà H tại địa chỉ Phòng 311 Khu tập thể 242B, ngõ Góc Đề, phường Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội đón H. Sau khi ăn tối, H gọi điện qua ứng dụng messenger cho Nguyễn Nam A và nói: “Chuẩn bị đồ để đi cướp xe không giấy tờ”, Nam A trả lời: “ok”. Trước đó khoảng 02 tháng, H đặt mua 02 chiếc kiếm trên mạng xã hội facebook của một người không quen biết với giá 800.000 đồng và nhờ Nam A cất giấu hộ 01 thanh kiếm tại gầm cầu thang đi bộ tầng 6, sát phòng 603, A1, chung cư Hòa Bình Green City, còn 01 thanh kiếm H cất giữ. Tiếp đến, H gọi điện qua messenger cho Vũ Minh Q rủ đi mua xe thì Q đồng ý. H hẹn gặp các đối tượng ở khu vực sảnh khu chung cư Hòa

Bình Green City, phố Mạc Thị Bưởi, phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. H và Nam A cất giấu kiếm trong chiếc áo khoác đang mặc. Sau đó, Kỳ A1 điều khiển xe máy Honda Vision màu đen đỏ, biển kiểm soát 29D2 – 661.01 chở H ngồi sau cầm một thanh kiếm; Q điều khiển xe moto Honda Vision màu đen, biển kiểm soát 29G1 – 771.55 chở Nam A cầm một thanh kiếm rồi cả nhóm di chuyển từ khu vực chung cư Hòa Bình Green City đến địa phận phố Triều Khúc, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội.

Trên đường đi, H thống nhất và bàn bạc với Q, Nam A và Kỳ A1 như sau: H sẽ giả vờ kiểm tra xe máy bằng cách đi thử rồi đưa người bán xe đến chỗ vắng vẻ. Tại đây, H sẽ ra hiệu cho Nam A bằng câu nói "lấy tiền trong cốp trả" để Nam A rút kiếm đe dọa người bán xe, không cho họ đuổi theo hoặc đánh lại; H sẽ lái xe bỏ chạy, nếu có xe khác vượt lên thì các đối tượng ép xe để H bỏ chạy. Tất cả đều đồng ý.

Trước khi đến địa điểm hẹn, H đưa lại cho Nam A thanh kiếm trước đó rồi cả nhóm dừng lại ở một nhà thuốc để mua 01 bịch khẩu trang y tế màu trắng. Các đối tượng dùng khẩu trang để che mặt và che biển kiểm soát của 02 chiếc xe máy. Sau đó, H sử dụng số điện thoại 0934848666 của H gọi đến số điện thoại 0392114456 của anh Nguyễn Đăng T bảo mang xe ra ngõ 66B Triều Khúc, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội thì anh T đồng ý. Tại đây, nhóm của H gặp anh T và anh Nguyễn Bùi Gia Phái, sinh năm 2005; trú tại: Xã Kim Quan, huyện Thạch Thất, Hà Nội là bạn của anh T. Sau khi anh T cho H xem ảnh đăng ký xe máy trên điện thoại, H đề nghị đi thử xe và anh T đồng ý. H điều khiển chiếc xe Honda Vario màu đen biển kiểm soát 62D1 – 152.23 của anh T và chở anh T ngồi phía sau đi lòng vòng để tìm kiếm khu vực vắng người với mục đích cướp chiếc xe này như kế hoạch đã bàn bạc. Lúc này Kỳ A1 điều khiển xe Honda Vision biển kiểm soát 29D2 – 661.01, Q điều khiển xe Honda Vision biển kiểm soát 29G1 – 771.55 chở Nam A đi theo, còn anh Phái đứng tại chỗ chờ. Khi đến đoạn đường đi vào khu vực tái định cư Xóm Chùa, Triều Khúc, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội, thấy vắng người qua lại, H dừng xe, hai xe do Q và Kỳ A1 điều khiển cũng dừng lại, H bảo Nam A: “Lấy tiền trong cốp trả” thì anh T xuống xe quay về phía xe của Nam A. H nhanh chóng điều khiển chiếc xe Honda Vario của anh T bỏ chạy, Kỳ A1 cũng điều khiển xe bỏ chạy theo hướng ngược lại. Thấy vậy, anh T lao đến chỗ Q và Nam A đang đứng rồi dùng chân phải đạp vào thân xe máy của Q, Nam A nhảy ra khỏi xe. Thấy anh T tiếp tục tiến đến thì Nam A rút thanh kiếm giấu trong áo khoác ra và chém khua vài cái về phía anh T để đe dọa nên anh T không dám lại gần. Nam A liền điều khiển xe mô tô chở Q bỏ chạy. Sau đó, cả nhóm gặp nhau ở phố Triều Khúc rồi đi về. Khi đi đến khu đô thị Gamuda, thấy vắng người nên cả nhóm dừng xe. H xuống kiểm tra chiếc xe vừa chiếm đoạt được, dùng tua vít trong

cướp xe và tháo biển kiểm soát xe rồi vứt ở dọc đường. Sau đó các đối tượng đi về nhà. H đưa 02 chiếc kiếm cho Nam A mang về cất giấu tại chung cư Hòa Bình Green City, Vĩnh Tuy, Hai Bà Trưng, Hà Nội, còn H điều khiển chiếc xe vừa cướp được gửi ở khu để xe Chung cư may Thăng Long ở phường Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội rồi đi bộ về nhà.

Ngày 09/11/2023, anh Nguyễn Đăng T đến Công an xã Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội trình báo sự việc với nội dung như trên.

Ngày 11/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì triệu tập Phạm Xuân H, Vũ Minh Q, Nguyễn Nam A và Nguyễn Kỳ A1 đến trụ sở làm việc. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã tiến hành dẫn giải các bị cáo chỉ vị trí và xác định nơi thực hiện hành vi cướp tài sản tại Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội; nơi lấy và cất giấu 02 thanh kiếm tại gầm cầu thang đi bộ tầng 6, sát phòng 603, A1, chung cư Hòa Bình Green City, Vĩnh Tuy, Hai Bà Trưng, Hà Nội, nơi vứt BKS: 62D1 – 152.23 tại khu vực phường Yên Sở, Hoàng Mai, Hà Nội và nơi cất giấu chiếc xe máy Honda Vario tại khu để xe chung cư may Thăng Long ở phường Minh Khai, Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Quá trình dẫn giải, Cơ quan điều tra thu giữ được 02 thanh kiếm có vỏ bọc bằng gỗ dài khoảng 70cm, chuôi bằng gỗ, lưỡi kiếm bằng sắt; 01 chiếc xe Honda Vario không biển kiểm soát có số máy JM52E1141986; 01 chiếc xe moto Honda Vision màu đen đỏ, biển kiểm soát: 29D2 – 661.01 của Nguyễn Kỳ A1; 01 xe moto Honda Vision màu đen, biển kiểm soát 29G1 – 771.55 của Vũ Minh Q. Ngoài ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì tạm giữ của Vũ Minh Q 01 quần đùi màu đen, có dòng chữ màu trắng “DSQUARED2 ICON”, đã qua sử dụng, 01 áo cộc tay màu đen có dòng chữ màu trắng “DIOR PINK”, hình con gấu màu hồng, 01 đôi dép màu đen, quai dép màu trắng có chữ “DIOR”; tạm giữ của Nguyễn Kỳ A1 01 bộ quần áo màu đen mài rách, đã qua sử dụng, 01 áo nỉ màu đen có mũ, phần cánh tay trái có dòng chữ adidas, đã qua sử dụng, 01 đôi dép lê kẻ xọc màu đen, trắng, đã qua sử dụng, 01 khẩu trang màu trắng đã qua sử dụng.

Ngày 10/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì yêu cầu định giá tài sản đối với chiếc xe moto Honda Vario biển kiểm soát 62D1 – 15223 của anh Nguyễn Đăng T. Tại kết luận định giá tài sản số 171 ngày 15/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Trì kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vario, biển kiểm soát 62D1 – 152.23 đã qua sử dụng trị giá 23.000.000 đồng.

Đối với chiếc xe moto nhãn hiệu Honda Vario, biển kiểm soát 62D1 – 152.23 đã qua sử dụng, có số máy: JM51E1141986, số khung: 5113JK142131, Cơ quan

Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì tiến hành trưng cầu giám định số khung, số máy đối với chiếc xe trên xác định số khung, số máy nguyên thủy, xe không có trong tàng thư vật chứng. Qua xác minh, bà Huỳnh Thị Tằng, sinh năm 1969; trú tại: Thị trấn Vĩnh Hưng, huyện Vĩnh Hưng, tỉnh Long An là người đăng ký xe, tuy nhiên hiện không xác định được bà Tằng đang sinh sống ở đâu, do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe trên để tiếp tục xác minh, làm rõ.

Đối với chiếc xe moto Honda Vision màu đen đỏ, biển kiểm soát: 29D2 – 661.01 là tài sản của bà Nguyễn Thu Hương là mẹ đẻ của Nguyễn Kỳ A1. Ngày 09/11/2023, Kỳ A1 tự ý sử dụng chiếc xe của bà Hương làm phương tiện phạm tội, bà Hương không biết và không liên quan đến các hành vi của Kỳ A1 nên ngày 08/3/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã trao trả cho bà Hương chiếc xe này, bà Hương đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc xe moto Honda Vision màu đen, biển kiểm soát 29G1 – 771.55: là tài sản của chị Nguyễn Thu Hà. Ngày 08/11/2023, chị Hà cho anh Quách Trung Hiếu mượn chiếc xe máy này. Ngày 09/11/2023, anh Hiếu cho Vũ Minh Q mượn lại chiếc xe này, anh Hiếu và chị Hà không biết việc Q sử dụng chiếc xe này làm phương tiện phạm tội, nên ngày 08/3/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì đã trao trả cho chị Hà chiếc xe này, chị Hà đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với 02 thanh kiếm có vỏ bọc bằng gỗ dài khoảng 70cm, chuôi bằng gỗ, lưỡi kiếm bằng sắt; 01 quần đùi màu đen, có dòng chữ màu trắng “DSQUARED2 ICON”, đã qua sử dụng, 01 áo cộc tay màu đen có dòng chữ màu trắng “DIOR PINK”, hình con gấu màu hồng, 01 (một) đôi dép màu đen, quai dép màu trắng có chữ “DIOR”; 01 bộ quần áo màu đen mài rách, đã qua sử dụng, 01 áo nỉ màu đen có mũ, phần cánh tay trái có dòng chữ adidas, đã qua sử dụng, 01 đôi dép lê kẻ xọc màu đen, trắng, đã qua sử dụng, 01 khẩu trang màu trắng đã qua sử dụng bị thu giữ là công cụ và trang phục được các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Về dân sự: Anh Nguyễn Đăng T đề nghị được nhận lại chiếc xe mô tô Honda Vario màu đen, biển kiểm soát: 62D1 – 15223 và không yêu cầu các bị cáo bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số 51/CT-VKS ngày 01/04/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố các bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Nam A, Vũ Minh Q và Nguyễn Kỳ A1 về hành vi “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Kỳ A1, Nguyễn Nam A và Vũ Minh Q thừa nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo là đúng và không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Ông Phạm Đông D, bà Trần Thị N và bà Nguyễn Thu H1 là người giám hộ của các bị cáo H, Nam A, Kỳ A1 Anh trình bày: Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho cháu H, Kỳ A1, Nam A vì tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các cháu thành khẩn khai báo, khi phạm tội các cháu là người chưa thành niên nên khả năng nhận thức còn hạn chế. Kính mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt để cho các cháu có điều kiện được tiếp tục học tập, rèn luyện. Gia đình sẽ có trách nhiệm dạy bảo, giám sát chặt chẽ các cháu.

- Người bào chữa cho bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Kỳ A1, Nguyễn Nam A là bà Nguyễn Thị Len trình bày bản luận cứ: Về tội danh và điều luật Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì truy tố các bị cáo là đúng quy định của pháp luật. Kính mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, Kỳ A1, Nam A vì tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả, bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, khi phạm tội các bị cáo là người chưa thành niên nên trình độ nhận thức còn hạn chế đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt các bị cáo dưới khung hình phạt và cho bị cáo Kỳ A1, Nam A được cải tạo ngoài xã hội để các cháu được tiếp tục học tập, rèn luyện trở thành người có ích cho xã hội

Viện kiểm sát đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng xúi giục người chưa đủ 18 tuổi phạm tội theo điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Xuân H là chưa hợp lý, trái với nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi và không đúng theo quy định tại khoản 3 Điều 416 Bộ luật hình sự

- Bị hại là anh Nguyễn Đăng T đã được các bị cáo bồi thường và có ý kiến đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đối với chiếc xe máy Honda Vario có nguồn gốc là do anh mua của người không quen biết trên mạng, do anh còn thiếu tiền nên người bán chưa chuyển đăng ký xe máy. Cơ quan điều tra xác định nguồn gốc chiếc xe trên là của bà Huỳnh Thị Tặng nhưng hiện Cơ quan điều tra chưa tìm được bà Tặng nên đã tách tài liệu để điều tra làm rõ do đó anh không có ý kiến gì, đề nghị HĐXX căn cứ theo quy định của pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Thanh Trì duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đề nghị như sau:

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 101, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Phạm Xuân H mức án từ 45 tháng đến 48 tháng tù

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vũ Minh Q mức án từ 06 năm 06 tháng đến 06 năm 10 tháng tù.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 101, Điều 17, Điều 58, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Nam A mức án từ 34 - 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 60 tháng

Xử phạt: Nguyễn Kỳ A1 32 - 34 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 60 tháng

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo H, Kỳ A1, Nam A. Miễn hình phạt tiền cho bị cáo Q.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được các bị cáo bồi thường, không có ý kiến gì về dân sự nên không xem xét

* Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe moto nhãn hiệu Honda Vario đã qua sử dụng, có số máy: JM51E1141986, số khung: 5113JK142131, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe trên để tiếp tục xác minh, làm rõ nên không có cơ sở xem xét trong vụ án này.

Đối với 02 thanh kiếm có vỏ bọc bằng gỗ dài khoảng 70cm, chuôi bằng gỗ, lưỡi kiếm bằng sắt; 01 quần đùi màu đen có dòng chữ màu trắng “DSQUARED2 ICON”; 01 áo cộc tay màu đen có dòng chữ màu trắng “DIOR PINK”, hình con gấu màu hồng; 01 đôi dép màu đen, quai dép màu trắng có chữ “DIOR”; 01 bộ quần áo màu đen mài rách; 01 áo nỉ màu đen có mũ, phần cánh tay trái có dòng chữ adidas; 01 đôi dép lê kẻ xọc màu đen, trắng, 01 khẩu trang màu trắng đều đã qua sử dụng là tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an huyện Thanh Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều

tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm Q, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo, bị hại, người giám hộ cho các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên toà hôm nay phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, Đơn trình báo, lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, sơ đồ hiện trường, Biên bản nhận dạng, Biên bản định giá tài sản cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì.

Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 00 ngày 09/11/2023, Phạm Xuân H lập tài khoản facebook tên là "Nguyễn Quý" rồi tham gia vào nhóm "Hội mua xe không giấy tờ Hà Nội" với mục đích tìm kiếm xe mô tô không giấy tờ, sau đó sẽ giả vờ hỏi mua, khi người bán đưa xe máy cho đi thử thì H sẽ đi ra khu vực vắng vẻ rồi dùng kiếm để đe dọa và chiếm đoạt tài sản. H đã đăng thông tin muốn mua một chiếc xe máy Honda Vario thì anh Nguyễn Đăng T đang sử dụng tài khoản facebook "Đăng T" nhắn tin cho H về việc anh T có 01 chiếc xe máy Honda Vario màu đen, biển kiểm soát 62D1 – 152.23 muốn bán và hai bên thỏa thuận với nhau giá mua bán là 15.000.000 đồng. Anh T và H hẹn gặp nhau ở khu vực ngõ 66B, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội để giao dịch. Khoảng 18 giờ 30' cùng ngày, H đi cùng Nguyễn Kỳ A1 rồi nhắn tin rủ Nguyễn Nam A, Vũ Minh Q đi cướp xe của anh T. Đến khoảng 20 giờ 30' cùng ngày tại đoạn đường đi vào khu vực tái định cư Xóm Chùa, Triều Khúc, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội, bị cáo H, Nam A, Q và Kỳ A1 đã dùng thủ đoạn giả vờ mua xe máy của anh T, sau đó Nam A dùng hung khí là thanh kiếm đe dọa dùng vũ lực rồi chiếm đoạt 01 chiếc xe máy Honda Vario màu đen, biển kiểm soát 62D1 – 152.23 của anh Nguyễn Đăng T. Theo kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Trì kết luận: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vario, BKS: 62D1-152.23 có giá trị 23.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Kỳ A1, Nguyễn Nam A và Vũ Minh Q đã cấu thành tội “Cướp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo với tội danh “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3]. Đối với bị cáo H, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử nhận thấy: Theo quy định tại khoản 1 Điều 91 Bộ luật hình sự quy định: Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải căn cứ vào độ tuổi, khả năng nhận thức của họ về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân và điều kiện gây ra tội phạm. Thời điểm phạm tội, bị cáo H 15 tuổi 09 tháng 17 ngày. Như vậy việc áp dụng tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” đối với bị cáo H là trái nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội, không phù hợp với khả năng nhận thức của bị cáo H do đó không đảm bảo lợi ích tốt nhất cho bị cáo H. Mặt khác tại khoản 3 Điều 416 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 quy định những vấn đề cần xác định khi tiến hành tố tụng đối với người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi quy định: “Có hay không có người đủ 18 tuổi trở lên xúi giục”. Như vậy điều luật này đã hàm chứa nội dung sẽ không áp dụng tình tiết “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” trong trường hợp người xúi giục dưới 18 tuổi. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận thấy việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Trì áp dụng tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” đối với bị cáo H là chưa thỏa đáng nên không có cơ sở chấp nhận.

[4]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản, sức khỏe, tính mạng của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân.

[5]. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Hội đồng xét xử nhận thấy đây là vụ án có đồng phạm nhưng chỉ mang tính chất giản đơn, bị cáo H đóng vai trò chủ mưu, rủ rê, lôi kéo, phân công nhiệm vụ cho các bị cáo khác, chuẩn bị công cụ, phương tiện gây án và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Do đó bị cáo H có mức án cáo nhất. Đối với các bị cáo Nam A, Q, Kỳ A1 đóng vai trò đồng phạm giúp sức.

[6]. Xét nhân thân các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo Phạm Xuân H nhân thân có 01 tiền sự: Ngày 17/09/2023, Công an quận Hai Bà Trưng ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính với hình thức “Cảnh cáo”. Tiền sự này vẫn còn trong thời hiệu. Đối với bị cáo Nam A, Q và Kỳ A1 nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên cần phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

[7]. Khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại có ý kiến đề nghị xem xét giảm

nhẹ hình phạt nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Khi phạm tội các bị cáo H, Kỳ A1, Nam A đều còn trong độ tuổi vị thành niên nên khả năng nhận thức về pháp luật còn hạn chế nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự. Bị cáo H có bố là ông Phạm Đông Dương đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự, có ông nội là ông Phạm Xuân Hải tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước được nhà nước tặng thưởng huân huy chương, được Tiểu ban tổ chức phục vụ đại hội lần thứ IV- Đảng lao động Việt Nam tặng Giấy khen và Thành ủy Hà Nội tặng Giấy xác nhận 26 tuổi Đảng, gia đình có hoàn cảnh khó khăn được UBND phường Minh Khai xác nhận, bị cáo Nam A đầu thú, bị cáo Kỳ A1 có mẹ là bà Nguyễn Thu Hương được Bộ Văn hóa, thể thao và du lịch tặng Bằng khen, Lữ đoàn 189- Quân chủng Hải Quân tặng giấy khen, có ông ngoại là ông Nguyễn Doãn Xuân là thương binh hạng A được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba, Huân chương chiến sỹ giải phóng hạng nhì, nên bị cáo H, Nam A, Kỳ A1 được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Nam A và Kỳ A1 có 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và có 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên được áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự do đó giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Nam A, Kỳ A1.

Đối với bị cáo H và Q cần phải áp dụng hình phạt tù cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Nam A, Kỳ A1 có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân chưa có tiền án tiền sự, lần đầu tiên bị đưa ra xét xử, khi phạm tội các bị cáo còn trong độ tuổi vị thành niên, gia đình cam kết sẽ giám sát, quản lý, giáo dục nên không nhất thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo Nam A, Kỳ A1 được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, tạo cơ hội cho các bị cáo tiếp tục có cơ hội được học tập, rèn luyện trở thành người có ích cho xã hội và cũng không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022 thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[8]. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo H, Kỳ A1, Nam A, miễn hình phạt tiền đối với bị cáo Q

[9]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được các bị cáo bồi thường, không có ý kiến gì về dân sự nên không xem xét

[10]. Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc xe moto nhãn hiệu Honda Vario đã qua sử dụng, có số máy: JM51E1141986, số khung: 5113JK142131, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì ra Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc xe trên để tiếp tục xác minh, làm rõ nên không có cơ sở xem xét trong vụ án này.

Đối với 02 thanh kiếm tự chế đầu nhọn, lưỡi sắc một mặt, dài 70cm, bản lưỡi rộng nhất 3cm, bằng kim loại dài 54cm, chuôi kiếm bằng gỗ dài 16cm, vỏ bao bằng gỗ dài 58cm; 01 bộ quần áo màu đen mài rách; 01 áo nỉ màu đen có mũ, phần cánh tay trái có dòng chữ adidas; 01 đôi dép lê kẻ xọc màu đen, trắng; 01 khẩu trang màu trắng; 01 quần đùi màu đen có dòng chữ màu trắng “DSQUARED2 ICON”; 01 áo cộc tay màu đen có dòng chữ màu trắng “DIOR PINK”; 01 đôi dép màu đen, quai dép màu trắng có chữ “DIOR” đều đã qua sử dụng là tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

[11]. Về án phí: Các bị cáo H, Kỳ A1 không phải chịu án phí hình sự. Bị cáo Nam A, Q phải chịu án phí hình sự.

Các bị cáo, bị hại, người giám hộ, người bào chữa có Q kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo và cho bị cáo Kỳ A1, Nam A được hưởng án treo, không áp dụng hình phạt bổ sung và miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo, về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Luật cứ của người bào chữa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lý trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Nam A, Vũ Minh Q, Nguyễn Kỳ A1 phạm tội: “Cướp tài sản”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 6 Điều 91; khoản 2 Điều 101, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Phạm Xuân H 42 (Bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/11/2023

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Vũ Minh Q 07 (Bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/11/2023

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 6 Điều 91; (đối với bị cáo Nam A áp dụng khoản 1 Điều 101, đối với bị cáo

Kỳ A1 áp dụng khoản 2 Điều 101), Điều 17, Điều 58, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 01/2022/NQ- HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/04/2022

Xử phạt: Nguyễn Nam A 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **60 (Sáu mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nam A về UBND phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Nguyễn Kỳ A1 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **60 (Sáu mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Kỳ A1 về UBND phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, TP. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

*** Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo H, Kỳ A1 và Nam A, miễn hình phạt tiền cho bị cáo Q.

- Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106, Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Áp dụng điểm đ Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án và Luật trẻ em năm 2016.

*** Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại đã được các bị cáo bồi thường, không có ý kiến gì về dân sự nên không xem xét

*** Về xử lý vật chứng:** Đối với chiếc xe moto nhãn hiệu Honda Vario BKS: 62D1- 15223 đã qua sử dụng, có số máy: JM51E1141986, số khung: 5113JK142131, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Trì ra Quyết định tách tài liệu để tiếp tục xác minh, làm rõ do đó không xem xét.

Tịch thu tiêu hủy 02 thanh kiếm tự chế đầu nhọn, lưỡi sắc một mặt, dài 70cm, bản lưỡi rộng nhất 3cm, bằng kim loại dài 54cm, chuôi kiếm bằng gỗ dài 16cm, vỏ bao bằng gỗ dài 58cm; 01 bộ quần áo màu đen mài rách; 01 áo ni màu đen có mũ, phần cánh tay trái có dòng chữ adidas; 01 đôi dép lê kẻ xọc màu đen, trắng; 01 khẩu trang màu trắng; 01 quần đùi màu đen có dòng chữ màu trắng “DSQUARED2 ICON”; 01 áo cộc tay màu đen có dòng chữ màu trắng “DIOR PINK”; 01 đôi dép màu đen, quai dép màu trắng có chữ “DIOR” đều đã qua sử dụng theo Biên bản giao

nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Trì và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Trì ngày 23/04/2024.

*** Về án phí:** Bị cáo Phạm Xuân H, Nguyễn Kỳ A1 được miễn án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Nguyễn Nam A, Vũ Minh Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, bị hại, người giám hộ và người bào chữa có mặt có Q kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP HN;
- VKS, CA, Chi cục THADS huyện Thanh Trì
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo, bị hại, NGH, NBC
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu