

TẠI HÀ NỘI

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Ngày: 14/3/2024

NHÂN DANH

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng ĐL

Bà Nguyễn NH.

Thư ký phiên toà: Bà Đặng Thị XT, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ngày 14/3/2024, tại Điểm cầu trung tâm: Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại

* Bị cáo có kháng cáo: **Lưu Việt D** (tên gọi khác: Không), sinh ngày

* Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Hải N và ông Trần Văn B - Luật

* Trong vụ án còn có: Bị cáo Sầm Văn B và một số người có quyền lợi,

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 19/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an huyện Chợ Đồn, tỉnh Bắc Kạn bắt quả tang vụ đánh bạc xảy ra tại Bản He, xã Xuân Lạc, huyện Chợ Đồn, tỉnh Bắc Kạn; ra lệnh tạm giữ các đối tượng Đồng Thanh Toàn, Triệu Văn Ổn, Nguyễn Tiến Dũng, Trần Văn Bình, Lô Văn Thái, Đặng Văn Hòa, Trịnh Văn Dưỡng, Dương Xuân Diễm và gia hạn tạm giữ đến ngày 01/3/2022 đối với các đối tượng trên. Ngày 25/02/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Chợ Đồn ra quyết định khởi tố vụ án hình sự về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự; phân công ông Trần Việt Đông - Phó Thủ trưởng Cơ quan điều tra chỉ đạo; các Điều tra viên Lưu Việt Dũng, Sầm Văn Bình và một số cán bộ tiến hành điều tra vụ án. Quá trình điều tra vụ án, lợi dụng nhiệm vụ được phân công Lưu Việt Dũng đã thông qua một số người quen của người bị tạm giữ đưa ra thông tin: Muốn không bị tạm giam thì gia đình mỗi người phải nộp 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) thì được tại ngoại, cụ thể:

Đối với trường hợp của Trần Văn Bình ở tiểu khu 2, thị trấn Nà Phặc, huyện Ngân Sơn, tỉnh Bắc Kạn: Ngày 27/02/2022, chị Nông Thị Lê (vợ của Bình) nhận được một cuộc điện thoại của người đàn ông không quen biết, nói: *Mang 30.000.000 đồng đến Công an huyện Chợ Đồn thì hết ngày 28/02/2022 Bình sẽ được thả.* Do không có đủ tiền, chị Lê vay của chị Hoàng Thị Yển, giáo viên trường THCS Nà Phặc 6.000.000 đồng và chị Bé Thị Kiều, ở gần nhà 5.000.000 đồng (chuyển khoản vào số tài khoản 8604205001079 của chị Lê). Chị Lê nhờ cháu Phạm Thị Trang Ly rút tiền mặt và đưa cho chị Lý Thị Uyên, phường Phùng Chí Kiên, thành phố Bắc Kạn (là chị dâu của Bình) 30.000.000 đồng và nhờ chị Uyên mang tiền sang Công an huyện Chợ Đồn giúp. Sau khi nhận từ Ly số tiền 30.000.000 đồng, chị Uyên cùng con gái là Trần Lý Khánh Huyền, sinh năm 2015, đến Công an huyện Chợ Đồn khoảng 16 giờ ngày 27/02/2022. Cháu Huyền ngồi trên xe ở ngoài cổng chờ, một mình chị Uyên vào khai báo tại trực ban, đăng ký gặp đồng chí Dũng và được chỉ vào phòng làm việc của Đội hình sự. Chị Uyên đi vào thì có một cán bộ hỏi Uyên đến làm gì, Uyên trả lời: Đến công việc của Bình, thì được chỉ vào một căn phòng ở tầng 1, dãy nhà ngang (cạnh phòng trực ban). Tại đây, chị Uyên nói chuyện với Lưu Việt Dũng và được yêu cầu để lại túi xách và điện thoại di động. Sau đó, Lưu Việt Dũng bảo Sầm Văn Bình (khi đó đang làm việc ở phòng bên cạnh) nhận tiền của chị Uyên. Sầm Văn Bình dẫn chị Uyên sang phòng làm việc chung của Đội Cảnh sát hình sự, Bình cầm tờ giấy A4 rồi viết “*Người nhà của ai*”, chị Uyên đọc và trả lời “*Là người nhà của Trần Văn Bình, đến lo việc cho Bình*”. Bình viết tiếp “*Có đem theo gì không*”, chị Uyên gật đầu. Bình viết “*Cho vào ngăn kéo*”. Do để túi xách và điện thoại ở phòng làm việc sát với phòng trực ban, chị Uyên quay lại nơi để túi và điện thoại, lấy túi nilon chứa phong bì đựng 30.000.000 đồng, đi sang phòng gặp Sầm Văn Bình, kéo ngăn kéo bàn ra, để tiền vào rồi ra xe đi về. Sau khi chị Uyên ra khỏi phòng, Bình mở ngăn kéo lấy tiền cất vào tủ cá nhân rồi ra phòng làm việc lớn tiếp tục làm việc.

Đối với các trường hợp Trịnh Văn Dưỡng, trú tại thôn Cốc Tộc, xã Nam Mẫu, huyện Ba Bể; Nguyễn Tiến Dũng, trú tại thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể; Dương Xuân Diệm, trú tại thôn Bản Nản, xã Khang Ninh, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn: Trưa ngày 27/02/2022, bà Trương Thị Dong (mẹ của Dưỡng) nhận được điện thoại của một người đàn ông không quen biết, nói: *Muốn Dưỡng được tại ngoại thì chuẩn bị 30.000.000đ mang đến Công an huyện Chợ Đồn ngay trong ngày*. Người này nhờ bà Dong thông báo cho chị Hoàng Thị Núi (là vợ của Dương Xuân Diệm) và chị Nguyễn Thị Huế (là vợ của Nguyễn Tiến Dũng) và cho bà Dong số điện thoại 0981066099 để khi đến Công an huyện thì gọi liên lạc. Bà Dong gọi điện thông báo cho chị Núi biết. Còn chị Huế, do không quen biết và không có số điện thoại, bà Dong đã bảo em trai là Trương Thanh Tỉnh gọi, nói chuyện: *Phải mang 30.000.000 đồng trong ngày 27/02/2022 đưa Công an huyện Chợ Đồn, nếu không chồng của chị sẽ bị tạm giam*. Bà Dong nói: *Thống nhất rồi thì chuẩn bị tiền cùng nhau đi lo luôn*. Chị Núi xin số điện thoại của chị Huế từ bà Dong để gọi, nói chuyện và thống nhất là chị Huế sẽ thuê xe ô tô đi ra đón chị Núi rồi qua đón người nhà bà Dong để cùng đi sang Công an huyện Chợ Đồn. Khoảng 19 giờ ngày 27/02/2022, anh Đồng Minh Tú, ở thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn, điều khiển xe ô tô BKS 97A-054.22 do chị Huế thuê, đi đón chị Núi sau đó đi đón ông Trịnh Văn Khiêm (là chồng bà Dong, bố của Trịnh Văn Dưỡng) rồi đi thẳng đến Công an huyện Chợ Đồn.

Đối với Sầm Văn Bình, sau khi nhận tiền 30.000.000 đồng của chị Lý Thị Uyên, Bình ngồi làm việc tại phòng, khoảng hơn một tiếng đồng hồ sau Lưu Việt Dũng nói với Bình: *Để ý điện thoại, tối có hội Ba Bể gọi thì tiếp họ và nhận tiền*, Bình đồng ý. Khi Đồng Minh Tú lái xe đến gần Công an huyện Chợ Đồn, ông Khiêm gọi điện thoại vào số máy 0981066099 (số máy của Sầm Văn Bình do bà Dong cung cấp) thì Bình bảo đi thẳng vào Công an huyện. Bình đi ra cửa phòng làm việc của Đội cảnh sát hình sự, vẫy ông Khiêm vào trước, dẫn ông Khiêm vào phòng làm việc ở dãy nhà ngang. Bình cầm bút viết vào tờ giấy A4 “*Người nhà của ai*” và đưa ông Khiêm đọc. Ông Khiêm nói “*Trịnh Văn Dưỡng*”, Bình viết tiếp dòng chữ “*Để tiền vào ngăn kéo*”, rồi chỉ tay vào ngăn kéo bàn đã mở sẵn. Ông Khiêm lấy phong bì có 30 triệu đồng để vào ngăn kéo rồi đi ra ngoài và bảo chị Huế đi vào phòng. Khi chị Huế đi vào phòng, Bình chỉ tay vào một tờ giấy để trên bàn có ghi sẵn chữ: “*Người nhà của ai*”, chị Huế nói: “*Em là vợ của anh Dũng, đến lo việc cho anh Dũng*”. Bình tiếp tục cho đọc dòng chữ “*Để tiền vào ngăn kéo*” và chỉ tay vào ngăn kéo bàn đã mở sẵn. Chị Huế hiểu ý, lấy phong bì bên trong có 30.000.000 đồng để vào ngăn kéo bàn rồi đi ra (Mặt trước phong bì có in dòng chữ *CÔNG AN HUYỆN CHỢ ĐỒN*, Kính gửi: Bà Nguyễn Thị Huế. Đây là phong bì của Công an huyện Chợ Đồn gửi cho chị Huế, thông báo việc tạm giữ Nguyễn Tiến Dũng. Chị Huế đã ghi chữ “*dầu hào, ống áo, bóng đèn, gang tay*” vào mặt trước. Kết quả khám xét, Cơ quan điều tra đã thu giữ vỏ phong bì này trong tủ làm việc của Sầm Văn Bình). Khi chị Huế đi ra thì chị Núi đi vào phòng. Chị Núi thấy trên bàn có 01 tờ giấy A4 và 01 chiếc bút. Trên giấy ghi:

Dưỡng, Dũng theo hàng dọc. Chị Núi hiểu là ghi tên người nhà bị tạm giữ nên chị Núi viết chữ Diệm (bên dưới). Chị Núi có hỏi Sầm Văn Bình là: *Chạy tiền có chắc chắn mai chồng chị được về không?* Bình lấy bút viết lên giấy: *Chắc chắn ngày mai được về.* Chị Núi lấy tiền ra đếm đủ 30.000.000 đồng thì Bình chỉ tay vào ngăn kéo. Chị Núi tự mở ngăn kéo ra, cho tiền vào rồi đi ra. Sau đó cả ba người lên xe ô tô đi về. Sau khi 03 người ở huyện Ba Bể về, Sầm Văn Bình mở ngăn kéo bàn lấy tiền cất vào tủ cá nhân tại cơ quan, rồi ra phòng làm việc lớn làm việc tiếp. Khoảng 21 giờ cùng ngày, Bình bóc phong bì ra đếm được 120.000.000 đồng, cho vào một túi bóng đen đưa sang phòng cho Lưu Việt Dũng. Nhưng Dũng nói “*Ông cứ cầm đi*” nên Bình lại mang cất trong tủ cá nhân. Ngày 28/02/2022, sau khi làm việc xong với các đối tượng vụ đánh bạc, khoảng 20 giờ, Sầm Văn Bình cầm số tiền trên đưa cho Dũng thì Dũng bảo “*Mai nhận nốt tiền của Lô Văn Thái rồi đưa*” nên Bình lại cất tiền vào tủ cá nhân.

Ngày 28/2/2022, Lưu Việt Dũng viết “*Báo cáo đề xuất*” gửi Phó Thủ trưởng Cơ quan CSĐT Công an huyện Chợ Đồn, đề xuất hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ đối với Lô Văn Thái, Trần Văn Bình, Trịnh Văn Dưỡng, Nguyễn Tiến Dũng, Đặng Văn Hòa, Dương Xuân Diệm và trình Phó Thủ trưởng Cơ quan điều tra ký Công văn số 54/ĐN-CSĐT-HS ngày 28/02/2022 “*Đề nghị Viện KSND huyện Chợ Đồn hủy bỏ biện pháp ngăn chặn*”. Trên cơ sở công văn đề nghị này, Viện KSND huyện Chợ Đồn đã ra quyết định trả tự do cho những người bị tạm giữ nêu trên trước khi hết thời hạn tạm giữ.

Đối với trường hợp của Lô Văn Thái, sinh năm 1973, trú tại Khu Chợ 2, xã Bằng Vân, huyện Ngân Sơn, tỉnh Bắc Kạn. Chiều tối ngày 28/02/2022, trong lúc chờ làm thủ tục cho tại ngoại tại phòng làm việc chung của Đội cảnh sát hình sự, Lưu Việt Dũng gọi riêng Thái ra ngoài sân và nói: *Anh Thái chuẩn bị 30.000.000 nhé, mai xuống làm việc, vẫn đang trong giai đoạn điều tra tôi có thể bắt anh lại.* Nghe vậy, anh Thái đồng ý và được cho về. Thái đi nhờ cùng xe ô tô với Trần Văn Bình (đối tượng tham gia đánh bạc và bị bắt cùng Lô Văn Thái) do gia đình Bình đến đón. Thái kể lại việc Lưu Việt Dũng yêu cầu chuẩn bị 30.000.000 đồng cho Bình nghe. Về đến nhà, Thái kể cho vợ là Lý Thị Bảy việc Công an yêu cầu nộp tiền để được tại ngoại. Chị Bảy nói trước đó có vay của chị Lô Thị Lý 40.000.000 đồng dự định cho con đi học và mua cây giống, thuê người trồng cây, bảo Thái mang đi lo việc trước. Sáng ngày 01/3/2022, Thái mang 30.000.000 đồng, đi ô tô cùng Trần Văn Bình xuống Công an huyện Chợ Đồn gặp Lưu Việt Dũng nói đã mang tiền đến nộp. Dũng bảo, lát mang qua cho Sầm Văn Bình. Sau khi làm việc xong, Thái đi sang phòng làm việc (phòng lớn) của Đội cảnh sát hình sự gặp Bình thì Bình bảo sang phòng nhỏ tại tầng 1, trong phòng chỉ có hai người, Thái đưa phong bì có 30.000.000 đồng cho Sầm Văn Bình, không ai nói gì, sau đó Thái đi về. Trên đường về, Thái kể cho Trần Văn Bình việc Thái đưa 30.000.000 đồng cho cán bộ Công an huyện Chợ Đồn.

Đến khoảng 23 giờ ngày 01/3/2023, Sầm Văn Bình cầm túi nilon đựng tiền sang phòng đưa cho Dũng và nói “05 người, tổng cộng 150.000.000 đồng”, Dũng nhận và cất vào tủ cá nhân trong phòng làm việc.

Tháng 3/2022, Sầm Văn Bình đưa vợ đi khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Kạn, Lưu Việt Dũng đến gặp và đưa cho Bình 10.000.000 đồng trong số tiền đã nhận của gia đình các đối tượng đánh bạc. Cơ quan điều tra đã thu lại số tiền này, chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 14/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Kạn đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Lưu Việt Dũng phạm tội “Nhận hối lộ”. Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 354; các điểm b, s, v khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54, Điều 17 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lưu Việt Dũng 04 (Bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 28/11/2022. Ngoài ra, Bản án còn tuyên tội danh và hình phạt đối với Sầm Văn Bình, quyết định xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 27/12/2023, bị cáo Lưu Việt Dũng kháng cáo giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Lưu Việt Dũng giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo thừa nhận bản án sơ thẩm quy kết về hành vi phạm tội là đúng pháp luật, không oan. Bị cáo cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, con nhỏ, bố mẹ già yếu và bị bệnh, lao động chính trong gia đình... Đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt xuống mức thấp nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Thị Quỳnh Trâm về tội “Buôn lậu” theo điểm c, g khoản 2 Điều 354 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; về hình phạt xử phạt 04 (Bốn) năm tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới, đề nghị chấp kháng cáo và sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Giảm một phần hình phạt cho bị cáo từ 03 tháng đến 06 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan và người tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên tòa, do Luật sư vắng mặt không có lý do, bị cáo Dũng từ chối Luật sư bào chữa.

[2]. Về hành vi phạm tội: Bị cáo Lưu Việt Dũng thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo Sầm Văn Bình, lời khai của những người có

quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, các chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với kết luận của cấp sơ thẩm như sau: Bị cáo Lưu Việt Dũng là Đội trưởng đội điều tra, thuộc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chợ Đồn, tỉnh Bắc Kạn được phân công thụ lý giải quyết vụ án Đánh bạc, xảy ra ngày 19/02/2022 tại Bản He, xã Xuân Lạc, huyện Chợ Đồn, tỉnh Bắc Kạn. Lợi dụng nhiệm vụ được phân công, Lưu Việt Dũng đã có hành vi yêu cầu người nhà các đối tượng đánh bạc nộp tiền thì sẽ cho tại ngoại, Dũng chỉ đạo Sầm Văn Bình nhận tiền của 05 gia đình người nhà các đối tượng đánh bạc, tổng số tiền 150.000.000 đồng. Sau khi gia đình nộp đủ tiền, Dũng đã đề xuất hủy bỏ biện pháp tạm giữ, các bị can trong vụ án đánh bạc là Nguyễn Tiến Dũng, Trần Văn Bình, Lô Văn Thái, Trịnh Văn Dưỡng và Dương Xuân Diễm được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ. Hành vi của Lưu Việt Dũng đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Nhận hối lộ”, vi phạm tình tiết định khung: “Của hối lộ là tiền, tài sản hoặc lợi ích vật chất khác trị giá từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng” và “Đòi hối lộ, sách nhiễu hoặc dùng thủ đoạn xảo quyệt” theo điểm c, g khoản 2 Điều 354 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh, điểm, khoản, điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của Sầm Văn Bình bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và xử phạt là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo giảm nhẹ hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến uy tín và hoạt động đúng đắn của các cơ quan Nhà nước, ảnh hưởng xấu đến uy tín, niềm tin của nhân dân đối với cơ quan tư pháp, gây dư luận xấu cho hoạt động của cơ quan có thẩm quyền, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Lợi dụng nhiệm vụ được phân công để nhận số tiền hối lộ là 150.000.000đ. Do vậy, cấp phúc thẩm đồng tình cần có hình phạt thỏa đáng, việc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội là cần thiết, nhằm giáo dục riêng và phòng người tội phạm nói chung. Khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm xem xét đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội, phân hóa đúng vai trò của bị cáo, áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đồng thời áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lưu Việt Dũng 04 (Bốn) năm tù là thỏa đáng. Tại cấp phúc thẩm, ngoài những tình tiết giảm nhẹ đã được áp dụng, bị cáo thành khẩn nhận tội, thực sự ăn năn hối cải, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, cung cấp tình tiết có thành tích trong công tác: Xác nhận của Công an tỉnh Bắc Kạn bài viết đưa tin công tác báo chí; Quyết định tặng Giấy khen của Giám đốc Công an tỉnh Bắc Kạn năm 2020, 2021; Quyết định khen thưởng đột xuất Giấy khen của Giám đốc Công an tỉnh Bắc Kạn năm 2020; Đơn đề nghị xin giảm nhẹ của nhiều đồng nghiệp công tác cùng đơn vị; Đơn được chính quyền địa phương xác nhận hoàn cảnh khó khăn, bố mẹ già yếu, mẹ tai nạn mù vĩnh viễn một mắt, hai con nhỏ, lao động chính; quá trình công tác vợ bị cáo được tặng Bằng khen, Chiến sĩ thi đua

cơ sở năm 2023; Bị cáo gửi đơn báo tin tố giác tội phạm đến cơ quan có thẩm quyền... Đây là những tình tiết giảm nhẹ mới cần tiếp tục áp dụng cho bị cáo được hưởng. Do vậy, có căn cứ chấp nhận kháng cáo để giảm một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội có nhiều thành tích trong công tác, biết ăn năn hối cải, nhưng vẫn đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật.

[5]. Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Xét thấy, các căn cứ, lập luận và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có cơ sở, được chấp nhận.

[6]. Về án phí: Bị cáo kháng cáo được chấp nhận không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lưu Việt Dũng.

[2]. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2023/HS-ST ngày 14/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Kạn, cụ thể như sau:

Tuyên bố bị cáo Lưu Việt Dũng phạm tội: “Nhận hối lộ”.

Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 354; các điểm b, s, v khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lưu Việt Dũng 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 28/11/2022.

[3]. Về án phí: Bị cáo Lưu Việt Dũng không phải nộp án phí phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 - TANDTC;
- VKSNDCC Hà Nội;
- Công an tỉnh Bắc Kạn;
- Trại Tạm giam CA tỉnh Bắc Kạn;
- Tòa án tỉnh Bắc Kạn;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Kạn;
- Cục THADS tỉnh Bắc Kạn;
- Bị cáo (qua trại tạm giam);
- Lưu: HSVA; P.HCTP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng ĐL