

Bản án số: 93/2019/HS-ST
Ngày 22-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH PHỤ, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phụng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Diệu

2. Bà Nguyễn Thị Huệ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 89/2019/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 92/2019/QĐXXST- HS ngày 11 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Đỗ Thế T, sinh ngày 02/3/1989, tại tỉnh Thái Bình

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lái xe; học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Thế H (đã chết) và bà: Ngô Thị Nh, sinh năm 1965; Vợ: Lê Thị Ng, sinh năm 1982; Có 02 con: lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/8/2019 (*có mặt tại phiên tòa*).

- Bị hại: cháu Nguyễn Quang H, sinh ngày 16/9/2013

Trú tại: thôn V, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình (đã chết)

- Đại diện hợp pháp cho bị hại:

Anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1981 (bố đẻ của bị hại);

Chị Vũ Thị D, sinh năm 1986 (mẹ đẻ của bị hại)

Cùng địa chỉ: thôn V, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

Người đại diện theo ủy quyền của chị Vũ Thị D là: Anh Nguyễn Quang H1, sinh năm 1981; Địa chỉ: thôn V, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình (theo Giấy ủy quyền lập ngày 05/9/2019).

(Anh H1 có mặt tại phiên tòa).

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Công ty TNHH thương mại và vận tải Lâm Văn T

Địa chỉ: Thôn Nh, xã V, huyện V, Tp. Hải Phòng

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lâm Văn T, sinh năm 1964 – Giám đốc công ty.

+ Công ty TNHH TDTV S.

Địa chỉ: Km51, Quốc lộ 10, xã T, huyện V, Tp. Hải Phòng

Người đại diện theo pháp luật: Anh Hà Ngọc S, sinh năm 1982 - Giám đốc công ty, địa chỉ: Khu dân cư H, thị trấn V, Tp. Hải Phòng

(Ông T, anh S vắng mặt tại phiên tòa).

- Những người làm chứng được triệu tập đến phiên tòa:

+ Anh Đặng Văn T, sinh năm 2002

Địa chỉ: Thôn Ph, xã Q, huyện Q, tỉnh Thái Bình

+ Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1980

Địa chỉ: Thôn Đ, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình

+ Ông Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1963

Địa chỉ: Thôn V, xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình.

+ Bà Vũ Thị L, sinh năm 1955

Địa chỉ: Thôn T, xã A, huyện Q, Thái Bình.

(Anh T, anh Đ, ông Ph, bà L vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Thế T có giấy phép lái xe ô tô hạng D, do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 05/4/2019, có giá trị đến ngày 05/4/2024. T là lái xe hợp đồng cho công ty TNHH Thương mại và vận tải Lâm Văn T (viết tắt là công ty Lâm Văn T) có trụ sở ở Quốc lộ 10, thôn Nh, xã Q, huyện V, thành phố Hải Phòng, từ ngày 01/6/2019. Khoảng 7 giờ 30 phút ngày 05/7/2019, theo sự điều động của công ty, T điều khiển xe ô tô khách nhãn hiệu Transinco, sơn màu trắng

xanh, biển kiểm soát 15B-036.xx, loại xe 30 chỗ ngồi từ công ty đến quận K thành phố Hải Phòng đón chở khoảng 20 công nhân theo đường Quốc lộ 10 về trả khách tại các xã trên địa bàn của huyện Q. Đến ngã T, thị trấn A, huyện Q, T dừng xe cho khoảng 10 công nhân xuống rồi tiếp tục điều khiển xe rẽ phải đi theo trục đường ĐH72 qua các xã A, A để đến xã A, A, Q. Khoảng 09 giờ 15 phút, xe ô tô T điều khiển đi đến khu vực cổng trường Tiểu học xã A thuộc thôn T, xã A. Đây là đoạn đường thẳng, chạy theo hướng Nam - Bắc, chiều xã A đi xã A. Mặt đường đổ bê tông xi măng tương đối bằng phẳng, rộng 08 mét, được chia thành 02 chiều đi, chiều xã A đi xã A và ngược lại, mỗi chiều đường đo rộng 04 mét, sự phân chia giữa 2 chiều đi bằng 01 vạch sơn màu trắng kẻ đứt quãng (loại vạch rộng 0,1 mét) giữa tim đường. Tiếp giáp với mép đường bên trái chiều xã A đi xã A là cống thoát nước rộng 0,9 mét có nắp đậy bằng bê tông tương đối bằng phẳng cao bằng mặt đường, tiếp đến là khu vực vườn cây nhà ông Đào Duy Th. Tiếp giáp với mép đường bên phải chiều xã A đi xã A là lề đường đất cỏ mọc rộng 1,7 mét, tiếp đến là khu vực trường Tiểu học xã A. Trên lề đường bên phải có chôn cột biển báo nguy hiểm “Trẻ em” ký hiệu là (A) cách tâm độ mở dẫn vào cổng trường Tiểu học xã A 101 mét về hướng đi xã A. Lúc này mặt đường khô, khu vực cổng trường Tiểu học do là giờ tan học nên có nhiều trẻ em, người lớn và các phương tiện (xe đạp, xe mô tô) tham gia giao thông. T khai: khi cách cổng trường Tiểu học xã A khoảng 40 mét, T điều khiển xe đi với vận tốc khoảng 40km/h, trên phần đường bên phải chiều đi. Do thấy ở phía trước trên phần đường bên phải có nhiều trẻ em, người lớn và các phương tiện tham gia giao thông dừng, đỗ chiếm khoảng $\frac{1}{2}$ phần đường nhưng T không dừng lại bấm còi, bấm tín hiệu xin nhường đường mà đánh lái điều khiển xe ô tô đi sang phần đường bên trái chiều đi (chiều xã A đi xã A) rồi giảm tốc độ xe xuống khoảng 30km/h. Khi xe ô tô đi qua cổng trường học được khoảng 20 mét thì T quan sát thấy phía trước cách đầu xe khoảng 05 - 07 mét cháu Nguyễn Quang H, sinh ngày 16/9/2013; trú tại: thôn V, xã A, huyện Q đứng ở giữa phần đường bên phải chiều xã A đi xã A chạy chéo sang phần đường bên trái. Do khoảng cách gần T đã không xử lý được, phần đầu ngoài bên phải ba đòn sóc đầu xe ô tô đã đâm vào người cháu H làm cháu H bị ngã vào gầm xe va chạm với má lốp, mặt lặn bánh ngoài và bánh trong trục II bên phải xe ô tô. T kêu lên “*thôi chết rồi*” đồng thời đạp phanh, đánh lái sang trái, xe ô tô tiếp tục đi khoảng 02 mét nữa thì dừng lại trên phần đường bên trái chiều đi. T xuống xe chạy lại thì thấy cháu H nằm sấp bất tỉnh dưới gầm xe, cách vị trí trước các bánh xe trục II bên phải khoảng 10 cm, đầu hướng ra phía tim đường. T bế cháu H ra ngoài rồi nhờ anh Nguyễn Văn Đ, trú tại: thôn Đ, xã A, huyện Q đi xe máy chở T đưa cháu H đến Trạm y tế xã A cấp cứu nhưng do bị sóc đa chấn thương và mất máu nên cháu H đã tử vong ngay sau đó.

Kết quả khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông thể hiện: xe gây tai nạn là xe ô tô khách nhãn hiệu Transinco, sơn màu trắng xanh, biển kiểm soát 15B-036.xx, loại xe 30 chỗ ngồi, kích thước bao (7,96 x 2,31 x 3,08)m, chiều dài cơ sở 3,8m, xe có 2 trục bánh, trục I bánh đơn, trục II bánh kép, vân ta lông nằm dọc cùng cỡ lốp 7.50-20, xe có 2 gương chiếu hậu hai bên

và 01 gương chiếu đầu xe bên phải. Do phần đầu bên phải phía trước xe ô tô đâm vào cháu Nguyễn Quang H nên mặt trước đầu ngoài bên phải ba đèn sóc đầu xe có dấu vết trượt mất bụi mới hướng từ trước về sau, bề mặt in hình các đường song song nhỏ đều đo (30x18) cm, vị trí cao nhất và thấp nhất của vết cách đất lần lượt là 60cm và 42cm. Ba đèn sóc đầu xe bằng nhựa sơn màu xanh, kích thước (2,15 x 0,35) mét, cạnh dưới cách đất 0,35 mét. Cháu H ngã văng vào gầm xe bị hai bánh sau (trục II) bên phải xe ô tô chèn ép vào người nên má lốp, vị trí tiếp giáp mặt lặn và mặt lặn bánh ngoài trục II bên phải tương ứng vị trí chân van có dấu vết trượt mất đất cát, miết cao su hướng ngược chiều chuyển động tiến của bánh xe, vết đo (26 x 18) cm. Tương ứng vết này vào trong tại mặt lặn lốp bánh trong trục II bên phải có dấu vết trượt mất đất cát, miết cao su hướng ngược chiều chuyển động tiến của bánh xe, vết đo (13 x 10) cm. Mặt lặn bánh lốp trục II bên phải có đặc điểm vân ta lông nằm dọc, bản rộng 2,2 cm, cách đều nhau 01 cm, trên mặt vân ta lông có các đường gấp khúc nằm ngang cách đều nhau trung bình 1,5 cm.

Tại công văn số 174/PC09 ngày 20/9/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình nhận định: Xe ô tô khách và nạn nhân có va chạm với nhau, vị trí va chạm là mặt trước đầu ngoài bên phải ba đèn sóc đầu xe ô tô va chạm với nạn nhân khi nạn nhân ở tư thế đứng; bánh lốp trục II bên phải xe ô tô va chạm với người nạn nhân khi nạn nhân ngã ra đường. Cơ chế hình thành dấu vết trên xe ô tô, trên người và trên quần áo nạn nhân như sau: mặt trước đầu ngoài bên phải ba đèn sóc đầu xe ô tô va chạm với quần áo mặc trên người nạn nhân tạo ra vết trượt mất bụi mới hướng từ trước về sau, bề mặt in hình các đường song song nhỏ đều; má lốp, vị trí tiếp giáp với mặt lặn, mặt lặn bánh ngoài và mặt lặn bánh trong trục II bên phải xe ô tô va chạm người nạn nhân tạo ra vết trượt miết đất cát, miết cao su hướng ngược chiều chuyển động tiến trên bánh xe, đồng thời tạo ra vết trượt miết, nhẵn chun, sòn rách vải, bề mặt bám dính tạp chất màu đen in 04 đường màu đen song song có bản rộng 2,4cm và cách đều nhau trung bình 0,5cm trên áo mặc ngoài của nạn nhân; dấu vết trên người nạn nhân: từ đường nách sau bên phải cách hõm nách 11cm tới thắt lưng bên phải và T phần ngực, bụng tới vùng thắt lưng bên trái cách hõm nách trái 12cm có vết sây xước da, bầm máu hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, T vết đo (55 x 25cm), trong đó có 04 đường bầm máu nằm song song có bản rộng 0,5cm và cách đều nhau 2,5cm tương đối phù hợp với đặc điểm của vân ta lông của bánh lốp trục II bên phải xe ô tô.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 127/PY-PC09 ngày 10/7/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình, kết luận: Các dấu hiệu chính qua giám định tử thi cháu Nguyễn Quang H: *“Đa chấn thương vùng đầu, mặt và T thân do tai nạn giao thông làm gãy xương cánh tay trái, xương đùi phải, T bộ xương sườn cung sau bên phải và trái. Nguyên nhân chết: Nạn nhân chết do sóc đa chấn thương và mất máu”*.

Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra, Công an huyện Quỳnh Phụ đã tiến hành quản lý: 01 chiếc xe ô tô khách biển kiểm soát 15B-036.xx mà Đỗ

Thế T điều khiển gây tai nạn giao thông; 01 bộ quần áo cháu Nguyễn Quang H mặc lúc bị tai nạn gồm áo phông ngắn tay màu trắng và quần sooc bò màu xanh; 01 giấy phép lái xe ô tô hạng D số/No: 310112001267 của Đỗ Thế T do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 05/04/2019 để điều tra, làm rõ.

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại anh Nguyễn Quang H1 (bố đẻ cháu H) khai: Tháng 6 năm 2019, gia đình tự nguyện đăng ký cho cháu H tham gia lớp bồi dưỡng kỹ năng sống do Công ty TNHH giáo dục và tư vấn Thành Đạt mở tại trường Tiểu học xã A, thời gian học sáng từ 07 đến 09 giờ, chiều từ 14 đến 16 giờ. Sáng ngày 05/7/2019, do vợ chồng anh phải đi làm nên cháu H được chị gái là Nguyễn Vũ Thùy L, sinh năm 2010 đưa đến trường học. Đến khoảng hơn 9 giờ, anh đang làm việc thì nhận được tin cháu H bị tai nạn giao thông đang cấp cứu tại Trạm y tế xã. Anh về đến nơi thì cháu H đã tử vong. Tại thời điểm cháu H bị tai nạn gia đình không có ai đến đón cháu H. Sau khi tai nạn xảy ra, Đỗ Thế T đã đến thăm hỏi, xin lỗi và tự nguyện bồi thường cho gia đình anh số tiền 120.000.000 đồng. Gia đình anh đã nhận số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì thêm về việc bồi thường trách nhiệm dân sự đối với T và với công ty nơi T làm việc, đồng thời viết đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho T.

Ông Lâm Văn T là người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH thương mại và vận tải Lâm Văn T (người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan) khai: Chiếc xe ô tô khách biển kiểm soát 15B-036.xx mà Đỗ Thế T điều khiển gây tai nạn giao thông là phương tiện công ty Lâm Văn T đã hợp đồng thuê của công ty TNHH TD TV S (viết tắt là: Công ty S) từ ngày 01/01/2019 để sử dụng kinh doanh vận tải hành khách. Đỗ Thế T là lái xe của công ty theo hợp đồng lao động số 08/HĐLD-TV ngày 01/6/2019. Công ty có giao cho T phụ trách lái xe ô tô khách nêu trên để đưa đón công nhân trên địa bàn huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đi làm việc tại Hải Phòng. Ngày 05/7/2019 T điều khiển xe ô tô để đón trả công nhân về địa bàn huyện Quỳnh Phụ thì xảy ra tai nạn. Về phần bồi thường, bồi hoàn trách nhiệm dân sự đối với gia đình bị hại cũng như phần bảo hiểm phương tiện đối với xe ô tô gây tai nạn, giữa công ty với Đỗ Thế T và với công ty S tự thỏa thuận giải quyết, công ty không có bất cứ yêu cầu, đề nghị gì thêm.

Cáo trạng số 97/CT-VKSQP ngày 31/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố Đỗ Thế T về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đỗ Thế T khai nhận T bộ hành vi phạm tội như đã khai trong giai đoạn điều tra và đúng như nội dung mô tả trong bản Cáo Trạng. Đại diện bị hại-có mặt tại phiên tòa giữ nguyên lời khai như đã khai tại giai đoạn điều tra và xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đỗ Thế T về đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Thế T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; khoản 1 và 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo mức án tù 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề đối với bị cáo. Ngoài ra, còn đề nghị về xử lý vật chứng và miễn án phí cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

- Trong phần tranh luận bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại không có ý kiến tranh luận với nhau và với Kiểm sát viên. Bị cáo Đỗ Thế T nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo thuộc hộ cận nghèo nên là đối tượng được trợ giúp pháp lý miễn phí. Tuy nhiên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo không mời người bào chữa và từ chối việc các cơ quan tiến hành tố tụng yêu cầu Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo. Do đó Tòa án tiến hành xét xử bị cáo không có sự tham gia của Trợ giúp viên pháp lý là phù hợp quy định của pháp luật.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo, xét thấy:

[3.1] Lời khai nhận tội của bị cáo Đỗ Thế T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án (bút lục số từ số 111-159); phù hợp với lời khai của những người làm chứng như anh Đặng Văn T, anh Nguyễn Văn Đ, ông Nguyễn Văn Ph, bà Vũ Thị L..., phù hợp với lời khai của cháu Đàm Việt Th sinh năm 2013 là bạn cùng lớp với bị hại (bút lục từ số 169-190); phù hợp với lời khai của những người đại diện theo pháp luật của

người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Lâm Văn T, anh Hà Ngọc S (bút lục số 165-168 và 191); ngoài ra hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ sau: Sơ đồ hiện trường và Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 10 giờ ngày 05/7/2019 (bút lục số 09-11); Biên bản khám nghiệm tử thi (bút lục số 12); Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Phụ lập hồi 09 giờ 55 phút ngày 09/7/2019 tại trụ sở Công an thị trấn Quỳnh Côi, huyện Quỳnh Phụ (bút lục số 27-28); phiếu kiểm định xe (bút lục 32); Bản ảnh phương tiện và bản ảnh tử thi (bút lục từ 197-199); Bản kết luận giám định pháp y tử thi (bút lục số 15-16); Công văn trả lời số 174/PC09 ngày 20/9/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình (bút lục số 86) cùng nhiều tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3.2] Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 09 giờ 15 phút ngày 05/7/2019, tại đường ĐH 72 khu vực cổng trường Tiểu học xã A ở thôn T, xã A, huyện Quỳnh Phụ, Đỗ Thế T có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe ô tô khách nhãn hiệu Transinco, loại xe 30 chỗ ngồi, sơn màu trắng xanh, biển kiểm soát 15B-036.xx hướng xã A đi xã A khi thấy ở phía trước trên làn đường bên phải có nhiều trẻ em, người lớn và các phương tiện tham gia giao thông dừng, đỗ chiếm một phần đường đã không bấm còi, bật tín hiệu xin nhường đường mà đánh lái điều khiển xe ô tô đi sang phần đường bên trái chiều đi, không chấp hành đúng quy định về tốc độ tại đoạn đường có biển cảnh báo nguy hiểm “Trẻ em”, qua khu vực trường học nên đã gây tai nạn với cháu Nguyễn Quang H, sinh ngày 16/9/2013 chạy bộ từ bên phải sang bên trái đường ở trên phần đường bên trái chiều đi. Hậu quả: cháu H bị tử vong do sốc đa chấn thương và mất máu. Hành vi của bị cáo Đỗ Thế T đã phạm vào tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, với tình tiết định khung quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

“Điều 260. Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an T giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm

a) Làm chết người

b) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 01 người mà tỷ lệ tổn thương cơ thể 61% trở lên;

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của những người này từ 61% đến 121%;

d) Gây thiệt hại về tài sản từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) Không có giấy phép lái xe theo quy định;

.....

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”

[4] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an T giao thông. Bản thân bị cáo được học và được cấp giấy phép lái xe theo quy định, nhận thức rõ việc điều khiển xe ô tô tham gia giao thông là đang sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ, song bị cáo không chấp hành đúng các quy định của Luật giao thông đường bộ, điều khiển xe đi sai phần đường quy định, không giảm tốc độ đến mức an T ở nơi có đặt biển báo hiệu nguy hiểm và khu vực trường học, thiếu chú ý quan sát nên đã đâm vào cháu Nguyễn Quang H khi cháu H chạy qua đường, hậu quả là làm cháu H tử vong. Do đó việc xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự là cần thiết nhằm răn đe, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo nói riêng và đấu tranh, ngăn chặn đối với tội phạm về trật tự an T giao thông nói chung.

[5] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận T bộ hành vi phạm tội, tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại, gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt chính: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Mặt khác nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn cũng một phần do bị hại là trẻ em đột ngột chạy qua đường, không có người lớn dắt. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Trong vụ án này, thiệt hại về người xảy ra là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, bị cáo có hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, thuộc hộ cận nghèo, là lao động chính trong gia đình, do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là “cấm hành nghề” đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng:

[8.1] Đối với 01 chiếc xe ô tô khách biển kiểm soát 15B-036.xx mà bị cáo điều khiển gây ra tai nạn giao thông là phương tiện công ty Lâm Văn T đã thuê của công ty S để sử dụng kinh doanh vận tải hành khách. Ngày 31/8/2019, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu (*theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 31/8/2019*) là phù hợp pháp luật nên cần chấp nhận.

[8.2] Đối với 01 bộ quần áo bị hại mặc hôm xảy ra tai nạn gồm: 01 áo phông ngắn tay màu trắng và quần sooc vải bò màu xanh, Cơ quan điều tra đã trả lại cho mẹ của bị hại là chị Vũ Thị D (*theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 09/7/2019*), chị D đã nhận và không có ý kiến đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

[8.3] Đối với 01 Giấy phép lái xe ô tô hạng D số/No: 310112001267 của bị cáo Đỗ Thế T cần xử lý trả lại cho bị cáo là phù hợp với quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong số tiền 120.000.000 đồng. Gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo cũng như công ty Lâm Văn T phải bồi thường thêm bất cứ khoản tiền nào khác. Bị cáo, công ty Lâm Văn T và công ty TNHH TD TV S đều thống nhất tự thỏa thuận giải quyết về vấn đề bồi thường, bồi hoàn cũng như các vấn đề khác liên quan đến hợp đồng bảo hiểm dân sự đối với xe ô tô Biển kiểm soát 15B-036.xx, do đó Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo thuộc hộ cận nghèo nên được miễn án phí; Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thế T phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự: xử phạt bị cáo Đỗ Thế T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (22/11/2019).

Giao bị cáo Đỗ Thế T cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện Q, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo Đỗ Thế T 01 giấy phép lái xe ô tô hạng D số/No: 310112001267 do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 05/04/2019.

4. Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Đỗ Thế T được miễn nộp tiền án phí.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (22/11/2019); những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- VKSND huyện Quỳnh Phụ;
- CQĐT, CQTHAHS
(Công an huyện Quỳnh Phụ);
- UBND xã A, Q;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp cho Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phụng

