TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TÂN AN** **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2023/HNGĐ-ST
Ngày: 26-10-2023
V/v "Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN AN, TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn Tuấn

2. Bà Trịnh Thị Lệ Hoa

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Lê Văn Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 293/2023/TLST-HNGĐ ngày 23 tháng 8 năm 2023 về tranh chấp "Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2023/QĐXXST-HNGĐ ngày 22 tháng 9 năm 2023, và Quyết định hoãn phiên tòa số 52/2023/QĐST-HNGĐ ngày 12 tháng 10 năm 2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Hoàng Q , sinh năm 1991

Địa chỉ thường trú: Ấp CS, xã VL, huyện TH, tỉnh Long An. Chổ ở hiện tại: Số E Lê VK, Phường E, thành phố T, tỉnh Long An.

2. Bị đơn: Bà Lê Thị L , sinh năm 1991

Địa chỉ thường trú: Ấp CS, xã VL, huyện TH, tỉnh Long An. Chổ ở hiện tại: Số A Quốc lộ 62, Phường E, thành phố T, tỉnh Long An.

(Nguyên đơn có đơn xin vắng mặt, bị đơn vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 151/8/2023, nguyên đơn ông Nguyễn Hoàng Q trình bày:

Theo bản án số 05/2022/HNGĐ-ST ngày 20/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Hưng, thì ông và bà Lê Thị L đã ly hôn. Về quyền nuôi dưỡng con chung là Nguyễn Lê Tường V , sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016 do bà L nuôi dưỡng, ông Q có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con mỗi đứa là 3.000.000đồng/tháng. Sau khi ly hôn thì ông Q về thành phố Tân An làm nên đưa 02 con chung về thành phố Tân An tiếp tục theo học. Ông tự liên hệ trường học và đưa rước các con đi học. Thực tế trước khi ly hôn, về kinh tế trong gia đình là ông Q lo, còn bà L ở nhà chăm 02 con nhỏ, mỗi tháng ông đưa tiền cho bà L . Hiện tại hai cháu TL, Tường V đã trên 07 tuổi và có nguyện vọng ở với cha. Về điều kiện kinh tế ông ổn định hơn bà L , ông mở công ty riêng có thu nhập 25.000.000đồng/tháng, đã lập gia đình khác có người phụ đưa rước con. Hiện tại bà L ở trọ có một mình, công việc thường xuyên tăng ca không tiện chăm sóc con.

Do đó ông nộp đơn yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, cụ thể ông yêu cầu được nuôi cháu Nguyễn Lê Tường V , sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016 để thuận tiện trong việc chăm sóc con và đưa đón con đi học. Ông không yêu cầu bà L cấp dưỡng nuôi con khi ông được nuôi 02 con chung.

Bị đơn bà Lê Thị L có lời trình bày trong quá trình xét xử với nội dung: Sau khi Tòa án thụ lý vụ án, bị đơn bà Lê Thị L đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các Thông báo thụ lý vụ án, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, bà L đã nhận nhưng không đồng ý ký nhận các văn bản của Tòa án. Tại biên bản lấy lời khai ngày 07/9/2023 bà L thống nhất bà và ông Q đã ly hôn theo bản án số 05/2022/HNGĐ-ST ngày 20/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Hưng, sau khi ly hôn thì bà được quyền nuôi 02 con chung là Nguyễn Lê Tường V, sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016. Vài tháng sau khi hết dịch bệnh Covid thì ông Q rước 02 cháu về thành phố Tân An để đi học, các con về chung sống với ông Q từ đó cho đến bây giờ, ông Q là người trực tiếp lo toàn bộ chi phí và đưa rước các con đi học. Hiện tại bà là nhân viên thu ngân tại Siêu thị Coopmart Tân An với thu nhập 6.000.000đồng/tháng, thường xuyên tăng ca đến sau 10 giờ đêm mới về nhà trọ. Khi ông Q rước các con về sống chung với ông Q thì bà có đến thăm con được một vài lần. Nay ông Q yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con thì bà đồng ý, vì ông Q có trách nhiệm lo cho các con. Do công việc nên bà xin vắng mặt tại các phiên làm việc và phiên tòa xét xử của Tòa án nhân dân các cấp.

Tại phiên tòa, vị đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An nhận định quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử, Hội đồng xét xử đều tuân theo qui định pháp luật tố tụng. Những người tham gia tố tụng chấp hành đúng theo qui định pháp luật. Bị đơn vắng mặt nhưng đã được Tòa án tống đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nên có căn cứ xét xử vắng mặt bị đơn.

Về nội dung: Căn cứ vào yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, các tài liệu chứng cứ do Tòa án thu thập. Xét thấy về điều kiện kinh tế hiện tại ông Q có điều kiện chăm sóc các cháu TL và Tường V tốt hơn bà L. Các con chung có nguyện vọng sống với cha. Bà L đồng ý giao quyền nuôi các con cho ông Q tiếp

tục nuôi dưỡng. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Giao các con chung là Nguyễn Lê Tường V, sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016 cho ông Nguyễn Hoàng Q nuôi dưỡng, bà Lê Thị L không phải cấp dưỡng nuôi con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Ông Nguyễn Hoàng Q khởi kiện yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn với bà Lê Thị L có địa chỉ tạm trú tại thành phố Tân An, tỉnh Long An nên căn cứ vào khoản 1 Điều 28; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An.

[1.1] Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã thực hiện các thủ tục mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải. Ông Q có đơn xin xét xử vắng mặt, bà L vắng mặt trong quá trình giải quyết vụ án, căn cứ Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự tòa án tiến hành xét xử vắng mặt các bên.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Tại bản án số 05/2022/HNGĐ-ST ngày 20/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Hưng đã tuyên xử ông Nguyễn Hoàng Q và bà Lê Thị L ly hôn, bà L được nuôi con chung là Nguyễn Lê Tường V, sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016, ông Q cấp dưỡng nuôi con mỗi đứa là 3.000.000đồng/tháng. Nay ông Q khởi kiện yêu cầu Tòa án thay đổi người trực tiếp nuôi con đối với bà L, vì ông có điều kiện chăm sóc tốt hơn, sau khi ly hôn vài tháng thì các con chung đã về sống với ông để thuận lợi cho việc đi học.

[2.2] Xét yêu cầu khởi kiện của ông Q , Hội đồng xét xử thấy rằng:

Các bên đều thống nhất, sau khi ly hôn thì vài tháng sau ông Q đã rước cháu TL và Tường V về ở chung với ông Q tại thành phố Tân An để các con tiếp tục việc học ở đây. Khi ly hôn bà L sinh sống cùng gia đình ở huyện Tân Hưng có người phụ chăm sóc các con, nên ông Q đồng ý giao quyền nuôi dưỡng 02 con chung cho bà L . Hiện tại bà L đang ở trọ có một mình tại thành phố Tân An và làm việc tại siêu thị Coopmart Tân An với thu nhập 6.000.000đồng/tháng, thường xuyên tăng ca về trễ nên không tiện cho việc đưa rước con. Về điều kiện chăm sóc con hiện tại thì ông Q tốt hơn, ông Q có công ty riêng tại nhà với thu nhập ổn định 25.000.000đồng/tháng, đảm bảo có người phụ đưa rước con đi học. Trước khi ly hôn thì ông Q là người lo các chi phí chi tiêu trong gia đình, lo các chi phí đi học cho con chung. Bà L thừa nhận ông Q là người có trách nhiệm thương con. Nay ông Q thay đổi người trực tiếp nuôi con thì bà L đồng ý giao lại quyền nuôi dưỡng các con chung TL và Tường V cho ông Q tiếp tục chăm sóc nuôi dưỡng đến khi con chung đủ 18 tuổi. Bà L đồng ý không cấp dưỡng nuôi con do ông Q không yêu cầu.

[2.3] Theo các bản nguyện vọng và bản tự khai ngày 29/8/2023 của cháu là Tường V và TL đều trình bày có nguyện vọng muốn sống với ba, vì ba là người trực tiếp chăm sóc và đưa rước đi học. Tại biên bản lấy lời khai của người làm chứng là bà Ngô TL1 chủ nhà trọ của bà L xác định điều kiện chăm sóc các

con chung của ông Q tốt hơn bà L . Vì từ nhỏ ông Q là người có trách nhiệm lo toàn bộ chi tiêu trong gia đình, phụ đưa rước con đi học, dẫn con đi chơi, bà L chỉ ở nhà phụ giữ con, sức khỏe của bà L yếu hơn, không tự chạy xe máy đi xa được.

[2.4] Từ những nhận định trên xét thấy công việc của bà L thường tăng ca, không có điều kiện trực tiếp đưa rước 02 con chung đi học. Ông Q là người trực tiếp, chăm sóc, nuôi dưỡng các con chung từ trước cho đến nay. Hiện tại điều kiện kinh tế của ông Q tốt hơn nên các bên đồng ý theo nguyện vọng của các con. Do đó trên cơ sở cân nhắc điều kiện, hoàn cảnh cụ thể của các bên và để đảm bảo cho sự ổn định, phát triển bình thường của các con chung. Căn cứ quy định tại khoản 2, khoản 3 Điều 81 Luật Hôn nhân gia đình năm 2014, Hội đồng xét xử giao cháu TL và Tường V cho ông Q được quyền trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc.

[2.5] Về cấp dưỡng: Ghi nhận sự tự nguyện của ông Q là không yêu cầu bà L cấp dưỡng nuôi con.

[2.6] Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân An là có căn cứ.

[3]. Về án phí: Nguyên đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 11 và Điều 26 Nghị quyết 326.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, 147, 266, 269, 271, 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

Áp dụng các Điều 58, Điều 81, 82, 83 và 84 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Áp dụng khoản 2 Điều 26 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của ông Nguyễn Hoàng Q .

Giao con chung tên Nguyễn Lê Tường V, sinh ngày 22/03/2013 và Nguyễn Lê TL, sinh ngày 28/7/2016 cho ông Nguyễn Hoàng Q trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi các con chung đủ 18 tuổi. Bà Lê Thị L không cấp dưỡng nuôi con chung.

Bà Lê Thị L có quyền và nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Cha mẹ không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người đó. Trong quá trình nuôi dưỡng con chung, vì lợi ích của con, khi cần

thiết các bên đều có quyền yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con và việc cấp dưỡng nuôi con chung.

2. Về án phí sơ thẩm:

Bà Lê Thị L phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Nguyễn Hoàng Q được nhận lại số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng) theo biên lai thu tiền số 0002594 ngày 22/8/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tân An.

3. Án xử sơ thẩm công khai, đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND TP. Tân An;
- Chi cục THADS TP. Tân An;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Phạm Thị Thu Hương

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Mạnh Tuân - Nguyễn Thị Tĩnh **Phạm Thị Thu Hương**

[2.1] Căn cứ Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 116/2022/QĐST-HNGĐ ngày 25/10/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tân An, tỉnh Long An quyết định: bà Diễm và ông Long thuận tình ly hôn. Về con chung: giao cháu Nguyễn Ngọc Thiên Kim, sinh ngày 17/03/2017 cho ông Long trực tiếp nuôi dưỡng, bà Diễm không phải cấp dưỡng nuôi con. Người không trực tiếp nuôi con có quyền nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc, giáo dục con chung, không ai được quyền cản trở. Vì lợi ích của con chung, theo yêu cầu của một hoặc cả hai bên, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc mức cấp dưỡng nuôi con. Tuy nhiên, bà Diễm cho rằng ông Long ngăn cản bà thăm con nên bà khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết: buộc ông Long giao con chung tên Nguyễn Ngọc Thiên Kim, sinh ngày 17/03/2017 cho bà trực tiếp nuôi dưỡng và không yêu cầu ông Long cấp dưỡng nuôi con.

[2.2] Hội đồng xét xử thấy rằng, nguyện vọng được trực tiếp nuôi con của cả hai đương sự đều chính đáng. Vì vậy để quyết định người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn cho ai cần phải xem xét quyền lợi về mọi mặt của cha hoặc mẹ để đảm bảo sự phát triển về thể chất và tinh thần đầy đủ cho con.

[2.2.1] Xét về điều kiện hiện tại của nguyên đơn: Bà Diễm có hộ khẩu thường trú tại sinh sống tại địa chỉ số 33A đường Lê Hữu Nghĩa, phường 4, thành phố Tân An, tỉnh Long An và bà Diễm đã chứng minh được nơi ở ổn định, có nơi đăng ký thường trú rõ ràng. Bên cạnh đó, bà Diễm đã chứng minh thu nhập bình quân của bà là khoảng 9.000.000đ/tháng nên có thể xác định công việc của bà Diễm là ổn định và nhà bà Diễm cũng gần trường học.

[2.2.2] Xét điều kiện hiện tại của bị đơn: Sau khi ly hôn, ông Long và cháu Thiên Kim sinh sống cùng với ba mẹ ông Long tại số 160 ấp Nhơn Thuận, xã Nhơn Thạnh Trung, thành phố Tân An, tỉnh Long An. Ông Long xác định đã đăng ký kinh doanh, ngành nghề kinh doanh: nhà nghỉ trọ, bách hóa tổng hợp, lợi nhuận kinh doanh theo ông khai là khoảng 20.000.000đ. Trước đây ông Long bị tai nạn giao thông nên ảnh hưởng đến khả năng vận động của tay trái, cháu Thiên Kim là con gái nên việc ông Long chăm sóc cho con sẽ bị hạn chế. Bà Diễm nhận thấy việc ông Long chăm sóc cháu Thiên Kim không được đảm bảo nên bà Diễm yêu cầu được trực tiếp chăm sóc cháu Thiên Kim.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa bà Diễm trình bày: thời gian đầu sau khi ly hôn ông Long vẫn cho bà đến thăm và rước con mỗi tuần một lần, thời gian sau này khi không có ông Long ở nhà thì cha mẹ ông Long không cho bà rước con. Khi bà nộp đơn thay đổi quyền nuôi con thì bà hoàn toàn không được rước con. Ông Long thừa nhận có sự việc như bà Diễm trình bày, ông Long cho rằng khi nào Tòa án giải quyết xong sự việc thì ông mới cho rước con tránh sự việc bà Diễm rước và mang con ông đi đâu ông không biết.

Xét thấy: mặc dù hiện tại cháu Thiên Kim đã hơn 36 tháng, nhưng xét thấy cháu còn nhỏ (tính đến ngày xét xử mới được gần 06 tuổi), cần phải có sự trông nom, chăm sóc trực tiếp thường xuyên của cha hoặc mẹ. Xuất phát từ lợi ích mọi mặt của cháu Thiên Kim, cần giao cháu Thiên Kim cho bà Diễm trực tiếp nuôi dưỡng là phù hợp theo quy định tại khoản 2 Điều 81 của Luật Hôn nhân gia đình

Về cấp dưỡng: ghi nhận sự tự nguyện của bà Diễm là tạm thời không yêu cầu cấp dưỡng.

[3] Về án phí:

Ông Nguyễn Phi Long phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.