

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SÓC TRĂNG
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2021/HS-ST

Ngày 01-6-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÓC TRĂNG, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Trúc Phương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Huỳnh Phước

Ông Hà Văn Châu

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Chí Thức là Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Bảo - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 6 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 49/2021/TLST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Văn Hiệp P; sinh 01 tháng 4 năm 1992, tại: Sóc Trăng; Nơi cư trú: đường B, khóm M, phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Làm công; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Văn Chúng C và bà Nguyễn Thị Huỳnh H; vợ: Trần Thanh Phương T, sinh năm 1992; con: Chưa có; tiền sự: 01 lần, Vào ngày 20 tháng 8 năm 2020, bị Công an thành phố Sóc Trăng, xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc chưa được xóa tiền sự, về nhân thân: năm 2018 bị Công an huyện Mỹ Xuyên xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc đã nộp phạt xong và được xóa tiền sự; tiền án: không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21 tháng 01 năm 2021 cho đến nay. (có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Dư Tứ Ph, sinh năm 1972. Nơi cư trú: Ấp P, xã A, huyện Ch, tỉnh Sóc Trăng (Có mặt).

+ Lê Minh H, sinh năm 1999. Nơi cư trú: đường V, khóm C, phường B, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

+ Nguyễn Ngọc M, sinh năm 1985. Nơi cư trú: đường L, khóm N, phường B, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (Có mặt).

+ Đinh Trung Quốc T, sinh năm 1974. Nơi cư trú: đường Q, khóm N, phường H, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ 40 phút, ngày 22 tháng 11 năm 2020 tại khu vực đất trống cạnh nhà số 326/7/24 đường Lê Hồng Phong, khóm 5, phường 3, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng, lực lượng Công an phường 3, thành phố Sóc Trăng phát hiện bắt quả tang 04 người gồm: Văn Hiệp P (P), Lê Minh H (H), Đinh Trung Quốc T (T) và Nguyễn Ngọc M (M) đang tham gia đánh bạc với hình thức chơi đá gà ăn thua bằng tiền. Qua kiểm tra Cơ quan Công an thu giữ vật chứng tại hiện trường phục vụ cho việc đánh bạc gồm: 01 (một) con gà trống màu đỏ - xanh - đen; 01 (một) con gà trống màu trắng - đen; 01 (một) cây cân đồng hồ; 12 (mười hai) cặp cựa gà bằng kim loại và các vật chứng có liên quan khác.

Quá trình điều tra được biết: Văn Hiệp P là người đã có 01 tiền sự, cụ thể: Vào ngày 20 tháng 8 năm 2020, P bị Công an thành phố Sóc Trăng, xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc chưa được xóa tiền sự. Trước ngày bị bắt quả tang khoảng 14 ngày, Dur Tứ Ph (Ph) có gửi cho P nuôi và chăm sóc con gà trống đá màu đỏ - xanh - đen giùm và nói khi nào P nuôi gà đá được thì cho Ph biết. Vào khoảng 08 giờ, ngày 22 tháng 11 năm 2020 P đang chăm sóc gà tại nhà của P số 368 đường 30 tháng 4, khóm 1, phường 3, thành phố Sóc Trăng, thì P điện thoại cho Ph nói cho Ph biết con gà trống Ph gửi P nuôi đã đá được rồi, Ph trả lời đá được thì đá. Khoảng 30 phút sau Ph điện thoại lại cho P, nói với P ôm con gà trống của Ph gửi nuôi đến khu vực đất trống cạnh nhà số 326/7/24 đường Lê Hồng Phong, khóm 5, phường 3, thành phố Sóc Trăng để đá xỏ 600.000 đồng với gà của người khác và kêu P hùn 200.000 đồng, P chưa trả lời rồi tắt điện thoại. Sau đó P ôm con gà trống màu đỏ - xanh - đen giấu trước bụng rồi điều khiển xe mô tô 83P3-042.24 để đi lại khu vực đất trống cạnh nhà số 326/7/24 đường Lê Hồng Phong, khóm 5, phường 3, thành phố Sóc Trăng để đưa gà cho Ph. Khi đến P thấy có H, T, M và 02 người đàn ông đang ôm con gà màu trắng - đen (chưa rõ họ tên và địa chỉ) đang ở đó, P dựng xe ở khu vực gần đó rồi đi vào, sau đó P ôm hai con gà trống lên cân thì đồng 2,5 kg, cân gà xong P hỏi chủ gà trắng - đen đá trận bao nhiêu thì người này trả lời là đá xỏ 600.000 đồng và xác gà thua. P vừa hỏi xong thì Ph điều khiển xe mô tô 83P4-002.67 đi đến, Ph đi lại chỗ của P ôm gà trống để cho P trông cựa sắt vào

chân gà, trong lúc P đang trông cự gà thì Ph tiếp tục rủ P hùn 200.000 đồng, Ph hùn 400.000 đồng để đá xỏ 600.000 đồng với chủ gà trắng - đen thì P đồng ý. Khi trông cự xong thì P ôm gà ra để đá với chủ gà trắng - đen thì bị lực lượng Công an phát hiện.

Cách thức chơi đá gà của P và Ph như sau: hai bên chủ gà gặp nhau thỏa thuận số tiền đá xỏ và ăn thua trực tiếp với nhau hoặc có thể hùn với người chơi khác để đá xỏ, chỉ thỏa thuận bằng miệng chưa đưa tiền, sau khi có kết quả thắng thua thì mới đưa tiền. Khi thỏa thuận xong thì hai bên tiến hành cân ký gà, trông cự và sau đó thả gà ra đá, trong lúc hai con gà đang đá thì hai chủ gà và những người tham gia chơi có thể đặc cược với nhau và không hạn chế về số tiền cược; tỷ lệ ăn thua là 01 ăn 01. Kết quả thắng thua được quy định nếu một trong hai con gà đá mà chạy hoặc chết thì con gà còn lại sẽ thắng, chủ gà thắng sẽ được nhận đúng với số tiền mà mình đã đặc cược và một xác gà thua và ngược lại, còn những người chơi khác thì được nhận đúng với số tiền đã đặc cược.

Vào ngày bắt quả tang, số tiền bỏ ra cá cược với nhau như sau: Văn Hiệp P bỏ ra số tiền 200.000 đồng, Dư Tứ Ph bỏ ra 400.000 đồng, Lê Minh H bỏ ra số tiền 600.000 đồng. Tổng số tiền các người chơi cá cược với nhau là 1.200.000 đồng. Riêng đối với Đinh Trung Quốc T và Nguyễn Minh H có tham gia đặc cược nhưng chưa có ai nhận cược của T và H thì bị bắt quả tang.

Tại bản Cáo trạng số 54/CT-VKS-TPST ngày 04 tháng 5 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng đã truy tố bị cáo Văn Hiệp P về tội “**Đánh bạc**” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại toà, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Văn Hiệp P phạm tội “**Đánh bạc**”; đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo P; đề nghị xử phạt bị cáo P từ 03 tháng đến 05 tháng tù;

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 và điểm a khoản 3 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: Tiền Việt Nam 1.200.000 đồng là tiền dùng vào mục đích đánh bạc, trong đó tịch thu của Văn Hiệp P 200.000 đồng; Dư Tứ Ph 400.000 đồng và Lê Minh H 600.000 đồng;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng; 12 (mười hai) cặp cự gà bằng kim loại; 36 (ba mươi sáu) cuộn băng keo vải màu trắng do vật chứng không còn giá trị sử dụng;

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen có sim số 0335442488, đã qua sử dụng, do không phải là công cụ phương tiện phạm tội;

Tại toà, bị cáo P thừa nhận cáo trạng truy tố đúng với hành vi bị cáo thực hiện, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được

tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra và truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Ngoài ra, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Đối với việc vắng mặt người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Lê Minh H vắng mặt, Đinh Trung Quốc T vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt nhưng đã có lời khai làm rõ các tình tiết vụ án, việc vắng mặt của người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự để xét xử vắng mặt ông T, ông H.

[3]. Tại phiên tòa bị cáo Văn Hiệp P khai nhận: Vào khoảng 09 giờ 40 phút, ngày 22 tháng 11 năm 2020 tại khu vực đất trống cạnh nhà số 326/7/24 đường Lê Hồng Phong, khóm 5, phường 3, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng bị cáo đã cùng với Dur Tứ Ph, Lê Minh H đánh bạc ăn thua bằng tiền với hình thức đá gà: bị cáo Văn Hiệp P bỏ ra số tiền 200.000 đồng, Dur Tứ Ph bỏ ra 400.000 đồng, Lê Minh H bỏ ra số tiền 600.000 đồng. Tổng số tiền tham gia cá cược là 1.200.000 đồng đang chơi thì bị Công an bắt quả tang.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp với các chứng cứ và tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở để Hội đồng xét xử xác định: Vào khoảng 09 giờ 40 phút, ngày 22 tháng 11 năm 2020 tại khu vực đất trống cạnh nhà số 326/7/24 đường Lê Hồng Phong, khóm 5, phường 3, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng bị cáo đã tham gia đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền với hình thức đá gà đang trong quá trình chơi thì bị Công an đến bắt quả tang. Hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền với tổng số tiền trên chiếu bạc là 1.200.000 đồng. Mặc dù tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng bị cáo P có tiền sự vào ngày 20 tháng 8 năm 2020, P bị Công an thành phố Sóc Trăng, xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc đã nộp phạt xong chưa được xóa tiền sự mà còn vi phạm nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Văn Hiệp P phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Như vậy, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng truy tố đối với hành vi của bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4]. Tuy nhiên, xét về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, xét về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần

đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự cần được xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Do bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, bị cáo nhất thời phạm tội, số tiền đánh bạc không lớn nên Hội đồng xét xử có xem xét để áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Đối với Dur Tứ Ph, Lê Minh H cùng đánh bạc với bị cáo P nhưng tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên chưa cấu thành tội phạm.

[6]. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tiền Việt Nam 1.200.000 đồng đồng là tiền dùng để đánh bạc nên tịch thu sung quỹ Nhà nước (trong đó tịch thu của Văn Hiệp P 200.000 đồng; Dur Tứ Ph 400.000 đồng và Lê Minh H 600.000 đồng);

Đối với 01 (một) cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng; 12 (mười hai) cặp cựa gà bằng kim loại; 36 (ba mươi sáu) cuộn băng keo vải màu trắng do vật chứng không còn giá trị sử dụng là công cụ, phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen có sim số 0335442488, đã qua sử dụng là tài sản của bị cáo, không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo P:

[7]. Xét lời đề nghị của kiểm sát viên về việc áp dụng pháp luật là có căn cứ. Về hình phạt cần áp dụng ở mức khởi điểm như Kiểm sát viên đề nghị là phù hợp, tương xứng hành vi, tính chất, mức độ mà hành vi của bị cáo gây ra.

[8]. Về án phí hình sự sơ thẩm: căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Văn Hiệp P.

Tuyên bố: Bị cáo Văn Hiệp P phạm tội “Đánh bạc”;

1. Xử phạt bị cáo Văn Hiệp P 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện thi hành án hoặc bắt bị cáo thi hành án.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền Việt Nam 1.200.000 đồng đồng

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây cân đồng hồ loại 05kg, đã qua sử dụng; 12 (mười hai) cặp cửa gà bằng kim loại; 36 (ba mươi sáu) cuộn băng keo vải màu trắng do vật chứng không còn giá trị sử dụng;

Trả lại cho bị cáo P: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus màu đen có sim số 0335442488, đã qua sử dụng;

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*);

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Sở tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng;
- Viện kiểm sát nhân dân TP. Sóc Trăng;
- Cơ quan thi hành án hình sự CATP Sóc Trăng;
- Chi Cục thi hành án dân sự TP. Sóc Trăng;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Trúc Phương