

Bản án số: 61/2026/HS-ST
Ngày 15-4-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 – ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hứa Tấn Chinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy; ông Nguyễn Lương Thành.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Tuấn Huy – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Thúy Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 4 năm 2026, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 51/2026/TLST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2026/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Văn K**, sinh ngày 05-10-2006; tại: tỉnh Gia Lai; nơi thường trú: Thôn C, xã D, thành phố Đà Nẵng; Căn cước công dân: 064206006138; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: không; con ông Đinh Văn L và bà Đoàn Thị L1; gia đình bị cáo có 05 người con, bị cáo là con thứ 05; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10-10-2025 đến ngày 19-10-2025 chuyển tạm giam. Hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam Điện Bàn, Trại tạm giam số 02, Công an thành phố Đ. *Có mặt.*

- Bị hại:

+ Ông Nguyễn Bảo C, sinh năm 1988, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Ông Lưu B, sinh năm 1975, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

+ Bà Lê Thị H, sinh năm 1984, trú tại: Thôn T, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Ngô Phi Q, sinh ngày 30-12-2007, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*

- + Ông Đinh Văn L, sinh năm 1970, trú tại: Thôn C, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Có mặt.*
- + Ông Trần Văn T, sinh năm 1977, trú tại: Thôn Đ, xã T, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Ông Lưu Ngọc T1, sinh năm 1989, trú tại: Thôn K, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Ông Ngô Đình L2, sinh năm 1997, trú tại: Thôn M, xã N, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Bà Nguyễn Thị Thanh T2, sinh năm 1968, trú tại: Thôn C, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Ông Nguyễn Ngọc V, sinh năm 1973, trú tại: Thôn M, xã N, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Ông Phạm K1, sinh năm 1969, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Ông Đinh Văn T3, sinh ngày 06-02-2008, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Bà Nguyễn Thị Thanh V1, sinh năm 1975, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*
- + Bà Nguyễn Thị Như Q1, sinh năm 2005, trú tại: Thôn P, xã D, thành phố Đà Nẵng. *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 10-10-2025, ông Nguyễn Bảo C đến Công an xã D, thành phố Đà Nẵng trình báo về việc nhà ông bị kẻ gian đột nhập trộm cắp 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng vào ngày 08-10-2025. Tiếp nhận thông tin tội phạm, Công an xã D tiến hành rà soát đối tượng nghi vấn và triệu tập Ngô Phi Q, Đinh Văn K đến trụ sở để làm việc. Qua điều tra, Ngô Phi Q, Đinh Văn K đã khai nhận hành vi phạm tội cụ thể như sau:

Khoảng 08 giờ sáng ngày 08-10-2025, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Ngô Phi Q khởi xướng, rủ Đinh Văn K đi trộm cắp tài sản. Q và K cùng nhau bàn bạc, thống nhất dạo quanh khu vực xã D để tìm nhà nào khóa cửa, đi vắng thì đột nhập vào nhà từ phía sau để trộm cắp tài sản. Đinh Văn K điều khiển xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh mang BKS: 92H3-0164 (do ông Trần Văn T đứng tên chủ sở hữu, đã được ông Đinh Văn L là cha ruột của Đinh Văn K mua lại và sử dụng) chở Ngô Phi Q ngồi phía sau đi từ sân banh Gò Dổi theo hướng hầm chui cao tốc Chiêm Sơn Đ - P. Khi đi qua hầm chui một đoạn, Q và K nhìn thấy nhà ông Nguyễn Bảo C khóa cửa và không có người trông coi nên K điều khiển xe vào đường đất, để xe bên bờ rào rồi cả hai lợi theo đường nương đi về phía sau nhà. Quy nhảy rào vào trong sân sau và đi lại cửa sau lấy tay vặn tròn kéo mạnh khóa cửa nhưng không mở được, K thấy cửa thông gió nhà vệ sinh mở nên trèo vào trong mở cửa sổ cho Q cùng trèo vào nhà lục loại tìm tài sản.

Quy trộm cắp 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng để trong phòng ngủ thứ nhất (bên cạnh phòng khách), K trộm cắp 01 (một) điện thoại di động Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng để trong phòng ngủ thứ hai (bên cạnh phòng ngủ thứ nhất). Sau khi trộm xong, Q đi ra phòng khách thì nhìn thấy có camera ở góc tường nên Q dùng tay bẻ camera xuống rồi cùng K trèo ra cửa sổ mở sẵn để đi ra ngoài. Quy tháo thẻ nhớ camera ra, dùng răng cắn nát rồi vứt thẻ nhớ cùng camera vào bụi cây gần đó. Sau đó, Q và K đi lại lấy xe và đem điện thoại vừa trộm cắp được đi bán. K chờ Q đi đến cửa hàng Đ2 do ông Lưu Ngọc T1 làm chủ, K đứng đợi ngoài xe, Q đem 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng vào cửa hàng bán được 2.200.000 đồng, Q chia cho K 1.000.000 đồng. Đến chiều cùng ngày, K đem điện thoại di động Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng đến cửa hàng điện thoại Linh A do ông Ngô Đình L2 làm chủ bán được 200.000 đồng và đưa cho Q cùng tiêu xài cá nhân hết.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định Ngô Phi Q, Đinh Văn K còn thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản khác trên địa bàn thôn P, thôn C vào ngày 07-10-2025 và ngày 09-10-2025. Nội dung cụ thể như sau:

Khoảng 09 giờ sáng ngày 07-10-2025, Ngô Phi Q và Đinh Văn K cùng nhau bàn bạc, thống nhất dạo quanh khu vực xã D để tìm nhà nào khóa cửa, không có người trông coi thì đột nhập trộm cắp tài sản. Đinh Văn K điều khiển xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh mang BKS: 92H3-0164 chở Ngô Phi Q ngồi phía sau cầm theo 01 (một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại đi từ tạp hóa Cô T2 do bà Nguyễn Thị Thanh T2 làm chủ đến đầu hầm chui cao tốc thôn C. Q và K nhìn thấy nhà ông Lưu B khóa cửa, đi vắng nên Q, K để xe mô tô ở đường vắng bên cao tốc rồi cả hai đi bộ vòng ra sau nhà. Q, K nhìn thấy có trại nhỏ ở sân sau nhà để đồ nghề cơ khí không khóa nên mở cửa đi vào và cùng nhau trộm cắp 02 máy khoan cầm tay, 01 máy mài và 01 máy cắt rồi bỏ vào túi xách nhựa đem ra xe để chở đi bán. K chờ Q đi đến tiệm C1 do ông Nguyễn Ngọc V làm chủ bán được 800.000 đồng. Quy giữ tiền và cả hai cùng tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi vào nhà ông Lưu B trộm cắp xong, Q và K nhìn thấy trong nhà bà Lê Thị H bên cạnh nhà ông Lưu B có cất 09 (chín) bao lúa nên khoảng 14 giờ chiều ngày 07-10-2025, Q cùng K tiếp tục chở nhau đi đến nhà bà Lê Thị H để trộm cắp tài sản. Tại đây, cả hai nhìn thấy nhà bà Lê Thị H khóa cửa, không có người trông coi nên dùng búa phá khóa cửa sau nhà rồi đi vào nhà, cùng nhau trộm 04 bao lúa khô (loại 50kg/bao) để trong phòng khách. K chở lúa đi bán 02 (hai) lần, mỗi lần 02 (hai) bao còn Q đứng đợi. K chở lúa đến nhà ông Phạm Khánh B1 được số tiền 1.200.000 đồng. Đến chiều ngày 08-10-2025, Q và K tiếp tục đến nhà bà Lê Thị H trộm thêm 02 (hai) bao lúa, K chở lúa đến nhà ông Phạm Khánh B1 được 600.000 đồng. Đến 20 giờ cùng ngày, Q và K đến nhà bà Lê Thị H trộm hết 03 (ba) bao lúa còn lại, Q chở lúa đến nhà ông Phạm Khánh B1 được 900.000 đồng. Cả hai chia đôi tiền bán lúa và tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài ra, vào khoảng 09 giờ sáng ngày 09-10-2025, tại quán internet Cô S, Ngô Phi Q rủ Đinh Văn K cùng đi trộm cắp tài sản. Lúc này, K đang chơi game nên nói Quy chờ một lát, do chờ lâu nên Q đi một mình. Q nhờ Đinh Văn

T3 “Chờ đi đây tí”, T3 hỏi đi đâu thì K nói “Cứ đi đi” nên T3 đồng ý. T3 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu đen mang BKS: 92F1-628.12 do T3 làm chủ sở hữu chở Ngô Phi Q ngồi phía sau đi theo hướng hầm chui cao tốc Chiêm Sơn Đ - P. Trên đường đi, Q nói với T3 là đi thăm bẫy chim. Khi đi đến quán T4 T2, Q nói T3 dừng xe lại rồi Q đi về phía quán T4 và lấy 01 (một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại (được Q dùng để trộm cắp vào ngày 07-10-2025 và cất giấu tại đây). Sau đó, T3 điều khiển xe chở Q đi tiếp. Khi đi đến nhà văn hóa thôn P, Q nói T3 đứng đợi để Q đi coi bẫy chim. Q cầm theo cái búa đi bộ một đoạn thì nhìn thấy một nhà khóa cửa, không có người trông coi nên Q đi ra sau nhà, leo qua lưới B40 vào sân sau nhà. Do cửa kính không khóa nên Q mở cửa đi vào nhà lục tìm tài sản nhưng không trộm được gì. Q đi ra lại lối cũ rồi đi bộ thẳng lên hướng nhà văn hóa thôn P, Q nhìn thấy nhà bà Nguyễn Thị Thanh V1 khóa cửa và không có người trông coi nên Q đi vòng ra sau nhà, dùng tay giật mạnh tay nắm cửa làm cửa bung ra rồi đột nhập vào nhà trộm cắp 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi màu xanh, đã bị vỡ và 01 (một) điện thoại di động hiệu VSMART màu đen, đã qua sử dụng. Sau đó, Q đi bộ ra lại đường phía sau nhà văn thôn P rồi điện thoại cho T3 đến đón. T3 chở Q rẽ trái ra hướng hầm chui cao tốc Phú Nham Đ1. Khi đi được khoảng 50 mét, Q nhìn thấy nhà chị Nguyễn Thị Như Q1 khóa cửa và không có người trông coi nên Q nói T3 dừng xe lại và nói T3 “đi xem cái ni tí mi lại Nhà văn hóa chờ”. Sau khi T3 đi, Q đi bộ vòng ra sau nhà, thấy cửa nhà bằng tôn đã khóa trong nên Q dùng búa đập khoét lưng lỗ, thò tay vào mở khóa. Quy đột nhập vào nhà lục tìm tài sản và trộm cắp số tiền mặt 500.000 đồng cùng 01 (một) con heo đất màu vàng để trong hộc tủ nhựa giả gỗ ở trong phòng ngủ gần bếp và bỏ lại cái búa trên giường. Q đem con heo đất xuống bếp rồi đập vỡ lấy tiền. Sau đó, Q đi bộ ra lại nhà văn hóa thôn P rồi T3 chở Q về lại quán internet Cô S. Trên đường về, Q ngồi sau đếm số tiền trộm được trong con heo đất là 8.000.000 đồng. Tại quán T4 S, Q cho T3 900.000 đồng đổ xăng nhưng T3 thấy nhiều quá nên chỉ lấy 500.000 đồng. Q kể lại vụ việc trộm cắp trên cho K nghe và cho K 1.000.000 đồng. Số tiền chiếm đoạt được còn lại, Q đã tiêu xài cá nhân hết.

Trong quá trình điều tra, Đinh Văn K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Cơ quan điều tra đã tiến hành ghi lời khai, hỏi cung, ghi hình có âm thanh đối với bị cáo, được lưu trữ trong đĩa DVD, kèm theo hồ sơ vụ án.

Kết quả định giá tài sản:

- Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 02/KLĐG-HĐĐGTS ngày 25/11/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xã D, thành phố Đà Nẵng kết luận:

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro Max màu vàng, bộ nhớ trong 128GB, được mua vào ngày 10-8-2025 trị giá 10.000.000 đồng.

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus màu vàng hồng, bộ nhớ trong 64GB, được mua vào khoảng tháng 8/2025 trị giá 1.500.000 đồng.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 12-01-2026 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xã D, thành phố Đà Nẵng kết

luận:

+ 450 kg lúa khô, loại P6 thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 3.180.000 đồng.

+ 01 điện thoại di động hiệu VSMAS Joy 4 màu đen, bộ nhớ trong 64GB thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 600.000 đồng.

+ 01 điện thoại di động hiệu Redmi màu xanh, đã bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 100.000 đồng.

+ 01 máy khoan bê tông loại lớn, hiệu BOSCH, màu xanh, chạy bằng điện thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 633.000 đồng.

+ 01 máy khoan gỗ nhỏ, hiệu BOSCH, màu xanh, chạy bằng điện thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 316.000 đồng.

+ 01 máy mài gỗ loại nhỏ, hiệu MAKITA, màu xanh, chạy bằng điện thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 300.000 đồng.

+ 01 máy cắt gỗ loại nhỏ, hiệu BOSCH, màu xanh, chạy bằng điện thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 300.000 đồng.

Vật chứng:

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ đã thu giữ, tạm giữ:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) điện thoại di động hiệu VSMART màu đen, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi màu xanh, đã bị vỡ, hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được.

- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu đen mang BKS: 92F1-628.12, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh mang BKS: 92H3-0164, đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- 01 (một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại.

- 01 (một) ổ khóa Việt Tiệp đã bị hỏng.

- Các mảnh vỡ của con heo đất màu vàng;

- Tiền mặt 100.000 đồng của Ngô Phi Q.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ ra Quyết định xử lý vật chứng số B102/QĐ-VPCQCSĐT ngày 12-01-2026 trả lại 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng cho ông Nguyễn Bảo C là chủ sở hữu hợp pháp. Ngoài ra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ ra Quyết định xử lý vật chứng số B169/QĐ-VPCQCSĐT ngày 15/01/2026 trả lại 01 (một) điện thoại di động hiệu VSMART màu đen, 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi màu xanh cho bà Nguyễn Thị Thanh V1 là chủ sở hữu hợp pháp.

Về dân sự:

- Gia đình Ngô Phi Q đã bồi thường dân sự cho bị hại là bà Nguyễn Thị Như Q1 số tiền 9.000.000 đồng, bà Q1 không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Gia đình bị can Đinh Văn K đã bồi thường dân sự cho bị hại là bà Lê Thị

H tổng 450kg lúa khô, bà H không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Gia đình bị can Đinh Văn K đã bồi thường dân sự cho bị hại là ông Lưu B số tiền 4.600.000 đồng, ông B không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Ông Nguyễn Bảo C và bà Nguyễn Thị Thanh V1 đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

- Gia đình Ngô Phi Q, Đinh Văn K đã bồi thường dân sự cho ông Lưu Ngọc T1 số tiền 2.200.000 đồng, ông T1 không yêu cầu gì về dân sự.

- Ông Ngô Đình L2 không có yêu cầu gì về dân sự đối với số tiền 200.000 đồng.

Cáo trạng số 15/CT-VKSKV10-HS ngày 05 tháng 3 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Đinh Văn K về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm a khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025).

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử sơ thẩm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đinh Văn K về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 2 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025), xử phạt bị cáo Đinh Văn K từ 18 (Mười tám) đến 21 (Hai mươi một) tháng tù.

Về dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường xong cho các bị hại và người có quyền lợi liên quan. Bị hại và người có quyền lợi liên quan không yêu cầu gì thêm. Do vậy, không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ Luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Trả lại cho ông Đinh Văn T3 01 (Một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu đen mang BKS 92F1-628.12 đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- Trả lại cho ông Đinh Văn L 01 (Một) xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh BKS 92H3-0164 đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại; 01 (Một) ổ khóa V đã bị hỏng; các mảnh vỡ của con heo đất màu vàng.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với Ngô Phi Q số tiền 100.000 đồng.

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng:** Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại

phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] *Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được:* Vào ngày 07-10-2025 và ngày 08-10-2025, Ngô Phi Q khởi xướng cùng Đinh Văn K cùng nhau bàn bạc, thống nhất, dùng xe mô tô do K mượn của ông Đinh Văn L (Là cha ruột của K) dạo quanh khu vực xã D, tìm những nhà khóa cửa để lén lút chiếm đoạt tài sản. Theo đó, Ngô Phi Q và Đinh Văn K đột nhập vào nhà ông Nguyễn Bảo C, nhà ông Lưu B và nhà bà Lê Thị H để chiếm đoạt tài sản. Cụ thể, Ngô Phi Q và Đinh Văn K đã chiếm đoạt của ông C 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng và 01 (Một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng tổng giá trị 11.500.000 đồng; chiếm đoạt của ông Lưu B 01 (Một) máy khoan bê tông, 01 (một) máy khoan gỗ, 01 (một) máy mài gỗ và 01 (một) máy cắt gỗ có tổng giá trị 1.549.000 đồng; chiếm đoạt của bà Lê Thị H 09 (chín) bao lúa có khối lượng 450kg có tổng giá trị 3.180.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Đinh Văn K đã chiếm đoạt được trong ngày 07-10-2025 và ngày 08-10-2025 là 16.229.000 đồng.

Xét kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đối chiếu với quy định của pháp luật hình sự hiện hành, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Văn K đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” với tình tiết định khung hình phạt “*Có tổ chức*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025). Do vậy, Cáo trạng số 15/CT-VKSKV10-HS ngày 05 tháng 3 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Đinh Văn K với tội danh và điều luật như đã viện dẫn ở trên là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[2.2] *Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra.

Bị cáo Đinh Văn K bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025). Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng. Do vậy, để đảm bảo tình hình an ninh trật tự tại địa phương, ngăn chặn các hành vi xâm phạm quyền sở hữu tài sản ngày càng gia tăng xét cần phải áp dụng hình phạt tù để cải tạo, giáo dục bị cáo. Tuy nhiên, xét bị cáo có nhân thân tốt; quá trình tố tụng và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại; cha mẹ bị cáo đã ly hôn, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Do vậy, Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy

định tại các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025) để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[2.3] *Về hình phạt bổ sung:* Khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Xét, bị cáo là lao động tự không có thu nhập ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Tài sản chiếm đoạt đã được bồi thường và trả lại cho các chủ sở hữu. Do vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[2.4] *Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng:*

[2.4.1] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.4.2] *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 (Một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu đen mang BKS 92F1-628.12 đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng của ông Đinh Văn T3; 01 (Một) xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh BKS 92H3-0164 đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng của ông Đinh Văn L, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho các chủ sở hữu tài sản.

- Đối với 01 (Một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại được dùng thực hiện hành vi phạm tội; 01 (Một) ổ khóa Việt Tiệp đã bị hỏng; các mảnh vỡ của con heo đất màu vàng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 100.000 đồng của Ngô Phi Q là tiền do phạm tội mà có nên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[2.5] *Về các vấn đề liên quan khác:*

- Đối với hành vi “*Trộm cắp tài sản*” của Ngô Phi Q đã được tách ra trong một vụ án khác nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ không đề cập đến trong vụ án này là phù hợp.

- Đối với hành vi Đinh Văn T3 chở Ngô Phi Q đi đến thôn P, xã D để trộm cắp tài sản vào ngày 09-10-2025, T3 không biết mục đích Q nhờ T3 chở đi là để trộm cắp tài sản, T3 không tham gia và không biết việc Q trộm cắp tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với việc ông Lưu Ngọc T1 thu mua 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax 128GB màu vàng do Ngô Phi Q, Đinh Văn K trộm cắp được vào ngày 08-10-2025, ông T1 không biết tài sản này do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với việc ông Ngô Đình L2 thu mua 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 64GB màu vàng hồng do Ngô Phi Q, Đinh Văn K trộm cắp được vào ngày 08-10-2025, ông L2 không biết tài sản này do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với việc ông Phạm Khánh thu M 09 (chín) bao lúa tổng khối lượng 450kg do Ngô Phi Q, Đinh Văn K trộm cắp được, ông K1 không biết tài sản này do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với việc ông Nguyễn Ngọc V thu mua 04 máy cơ khí do Ngô Phi Q, Đinh Văn K trộm cắp được, ông V không biết tài sản này do phạm tội mà có nên

Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

- Đối với việc K biết sự việc Ngô Phi Q trộm cắp tài sản vào ngày 09-10-2025 và Q cho K 1.000.000 đồng, khi Q kể cho kiên nghe sự việc thì hành vi phạm tội của Q đã hoàn Thành; K không hứa hẹn, không biết, không tham gia cùng Q thực hiện hành vi phạm tội; việc Q cho tiền K là để K tiêu xài cá nhân. Hành vi nêu trên của Đinh Văn K không đủ yếu tố cấu thành tội “*Chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có*”, theo quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025), tội “*Che dấu tội phạm*” quy định tại Điều 389 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025) và tội “*Không tố giác tội phạm*” Điều 390 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét xử lý là phù hợp.

[2.6] *Về án phí*: Bị cáo Đinh Văn K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 173; các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025).

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn K phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn K 02 (Hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính từ ngày bị tạm giữ, ngày 10 tháng 10 năm 2025.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ Luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2025); Điều 106, Điều 107 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Trả lại cho ông Đinh Văn T3 01 (Một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu đen biển số 92F1-628.12, tài sản đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- Trả lại cho ông Đinh Văn L 01 (Một) xe mô tô hiệu SUKONY màu xanh biển số 92H3-0164, tài sản đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) cái búa đinh cán gỗ, đầu búa bằng kim loại; 01 (Một) ổ khóa Việt Tiệp đã bị hỏng; các mảnh vỡ của con heo đất màu vàng.

(Các vật chứng hiện đang được quản lý tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 10 – Đà Nẵng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 14-4-2026).

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với Ngô Phi Q số tiền 100.000 (Một trăm nghìn) đồng.

(Số tiền hiện đang được tạm giữ tại Kho bạc Nhà nước Khu vực XIII theo Giấy nộp tiền ngày 12-01-2026 vào tài khoản số 3949.0.9126902.00000 của Văn phòng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ).

- Tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án đĩa DVD ghi hình có âm thanh trong hoạt động lấy lời khai của bị cáo.

Về án phí: Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí

Tòa án: Buộc bị cáo Đinh Văn K phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Đinh Văn K, ông Đinh Văn L, ông Ngô Phi Q có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 15-4-2026). Bị hại và những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Đà Nẵng;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hứa Tấn Chính