

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÓC MÔN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 253/2023/HS-ST
Ngày: 01-11- 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÓC MÔN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Nga

Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Kim Liên.

2. Bà Nguyễn Thị Tịnh Tâm

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tố Nguyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Hải - Kiểm sát viên.

Trong ngày 01 tháng 11 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 251/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 277/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tiêu Văn H**; Sinh năm: 1960; Thường trú: Xóm A, Thôn TĐ, xã KX, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương; Học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: làm thuê; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông: Tiêu Văn G (chết) và bà: Nguyễn Thị S (chết); Anh, chị, em: 05 người kể cả bị cáo; Vợ: Trần Thị T; Con: 06 người con, lớn nhất sinh năm 1978, nhỏ nhất sinh năm 1999.

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/7/2022 chuyển tạm giam cho đến nay.

Bị hại: Anh Võ Minh H1, sinh năm 1992. Địa chỉ : 42/7/2C TCH 03 phường TCH, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 06/02/2018, Võ Minh H1 nhận được điện thoại của Nguyễn Văn T nhờ đi cùng đến nhà Tiêu Văn C tại địa chỉ số 40/1C ấp Đ1, xã TTT, huyện Hóc Môn để giải quyết việc em họ của T là Nguyễn Gia N mượn tiền C nhưng chưa trả nên bị C đe dọa. Sau đó H1 điều khiển xe đến nhà T và N. Trên đường đi đến nhà C thì H1 gặp TN (không rõ lai lịch) và H2 (không rõ

lai lịch) là bạn quen biết ngoài xã hội nên rủ đi cùng đến nhà để tìm Tiêu Văn C giải quyết mâu thuẫn. Khi đến nơi, H1 kêu cửa nhưng không thấy C ra mà chỉ có ông Tiêu Văn H và bà Trần Thị T2 là cha mẹ của C ra thì hai bên lời qua tiếng lại, sau đó H1 đi ra cổng để về thì lúc này, TN với ông H cãi nhau lớn tiếng qua lại và xô đẩy nhau. Ông H té và nhặt được thanh kim loại dài khoảng 30cm có 01 đầu nhọn ngay tại hiện trường (ngay đồng phế liệu) và dùng tay phải cầm hung khí này. H1 thấy vậy chạy lại kéo TN ra thì bị ông H đâm trúng bụng một cái làm H1 bị thương chảy máu, ông H vào trong nhà tiếp tục lấy côn bằng gỗ ra đánh H1 và TN nhưng cả nhóm H1 đã bỏ chạy thoát, H1 được đưa đi Bệnh viện 175 điều trị và sau đó trình báo Công an.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 224/TgT.18 ngày 09 tháng 4 năm 2018 của Trung tâm Pháp Y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận như sau:

Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương tại liên sườn VII, VIII đường nách sau thấu ngực bụng trái, gây tràn máu màng phổi trái, thủng cơ hoành, rách mạc nối lớn, đã được điều trị phẫu thuật dẫn lưu màng phổi trái, mở bụng khâu cơ hoành, hiện còn:

- + Một sẹo đâm tại mạng sườn trái kích thước 2,5x1cm (ảnh 1.1)
- + Một sẹo dẫn lưu tại mạn sườn trái kích thước 2,5x2cm (ảnh 1.2)
- + Một sẹo mổ trên dưới rốn dài 20cm (ảnh 2)
- + Có hình ảnh dày dính khu trú màng phổi và xơ ở giữa phổi trái trên phim MSCT (ngực ảnh 3 đến 6), chức năng hô hấp bình thường.

Theo thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 39% (Ba mươi chín phần trăm).

Kết luận khác: Thương tích do vật sắc nhọn gây ra, rất nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Công văn số 224/CT2/TgT.18 ngày 20/12/20222 của Trung tâm pháp y có Công văn giải thích pháp y đương sự Võ Minh H1 như sau:

- Nạn nhân chỉ bị một vết thương tích vùng mạng sườn trái ngay liên sườn VII-VIII đường nách sau, đã được điều trị và còn di chứng, tất cả đã được tính theo quy định Thông tư 20/2014/TT-BYT và tỉ lệ như đã nêu trong bản kết luận. Không có thương tích nào khác để tách tỉ lệ từng vết thương như Cơ quan điều tra yêu cầu.

- Với những mô tả và hình vẽ hung khí thì không đủ cơ sở trả lời câu hỏi của Cơ quan điều tra.

Về vật chứng: Bị cáo khai vứt tại hiện trường nhưng qua kiểm tra không thu giữ được

Về trách nhiệm dân sự: các bên liên quan đã thỏa thuận xong, bị hại đã có đơn bãi nại cho Tiêu Văn H.

Tại bản cáo trạng số 88/CT-VKS HM ngày 20 tháng 3 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố đối với bị cáo Tiêu Văn H về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Hóc Môn, thực hành quyền công tố giữ nguyên cáo trạng đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo có nhân thân tốt, việc bồi thường cho bị hại đã thỏa thuận xong; Áp dụng Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Tiêu Văn H từ 05 (năm) 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù

Về trách nhiệm dân sự: bị hại đã nhận bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm, nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về xử lý vật chứng: Không đặt ra giải quyết

Bị cáo không tranh luận; trình bày lời nói sau cùng là bị cáo hối hận về hành vi của bị cáo, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án nhẹ để sớm trở về hòa nhập xã hội thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an Huyện Hóc Môn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nội dung khai nhận của bị cáo Tiêu Văn H bị cáo thừa nhận bị cáo là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại Võ Minh H1 với tỷ lệ thương tích là 39%. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng; Kết luận giám định, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 06/02/2018, Nguyễn Văn T nhờ Võ Minh H1 đi cùng đến nhà Tiêu Văn C tại địa chỉ số 40/1C ấp Đ1, xã TTT, huyện Hóc Môn để giải quyết việc em họ của T là Nguyễn Gia N mượn tiền C chưa trả nên bị C đe dọa. Trên đường đi đến nhà C Hải gặp TN và H2 (không rõ lai lịch) là bạn quen biết ngoài xã hội nên rủ đi cùng đến nhà để tìm Tiêu Văn C giải quyết mâu thuẫn. Khi đến nơi, H1 kêu cửa nhưng không thấy C ra mà chỉ có Tiêu Văn H và bà Trần Thị T2 là cha mẹ của C ra, hai bên lời qua tiếng lại thì H1 đi ra cổng để về thì lúc này, TN với H cãi nhau lớn tiếng qua lại và xô đẩy nhau. H bị ngã và nhật được thanh kim loại dài khoảng 30cm, có 01 đầu nhọn ngay tại đồng phế liệu ở hiện trường và dùng tay phải cầm hung khí này. H1 thấy vậy chạy lại kéo TN ra thì bị H đâm trúng bụng một cái làm H1 bị thương chảy máu. Thấy đâm trúng vào người H1 nên H hoảng sợ vứt bỏ thanh sắt tại hiện trường và chạy vào trong nhà tiếp tục lấy côn bằng gỗ ra với mục đích hù dọa để nhóm của H1 bỏ đi nhưng khi

ra đến nơi thì nhóm này đã bỏ chạy thoát, H1 được đưa đi Bệnh viện 175 điều trị và sau đó trình báo Công an.

[3] Như vậy, có đủ cơ sở chứng minh nguyên nhân do nhóm của bị hại có đồng người (H1, Nguyễn Văn T, TN, H2) kéo đến nhà của Tiêu Văn H tại 40/1C ấp Đ1, xã TTT, huyện Hóc Môn trong thời điểm trời đã tối, trong nhà chỉ có H và vợ H, khi hai bên xảy ra cãi vã và xô đẩy nhau làm H bị ngã xuống đất ngay đồng phê liệu nên H nhặt được thanh sắt làm hung khí đánh nhóm của H1. Bị cáo H dùng thanh sắt là hung khí nguy hiểm đâm bị hại H1 gây tổn thương cho cơ thể với tỷ lệ 39%.

Mặc dù, bị cáo dùng hung khí nguy hiểm đâm vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại gây thương tích rất nguy hiểm cho tính mạng của bị hại, nhưng xét về nguyên nhân xảy ra vụ án là do bị hại đi cùng 03 người khác đến nhà của bị cáo để giải quyết mâu thuẫn với con của bị cáo về việc thiếu nợ tiền. Bị cáo H không chuẩn bị hung khí để đánh anh H1, khi ngã xuống đất nhặt được thanh sắt nên sử dụng làm hung khí và chỉ đâm anh H1 một nhát rồi dừng lại không có ý định tước đoạt mạng sống của anh H1. Hơn nữa giữa bị hại và bị cáo không có mâu thuẫn từ trước, bị hại đã có đơn bãi nại cho bị cáo H. Do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp sử dụng hung khí nguy hiểm, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, cáo trạng số 88/CT-VKS-HM ngày 20/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Tiêu Văn H về tội “Cố ý gây thương tích”, theo quy định tại Điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Điều 134 Bộ luật hình sự quy định

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...”

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

..

3, Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

.....

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”.

[5] Áp dụng điều luật viện dẫn nêu trên cho thấy, hành vi phạm tội của bị cáo Tiêu Văn H gây thương tích cho bị hại Minh H1 với lỗi cố ý trực tiếp, vi phạm pháp luật hình sự, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật

bảo vệ, gây hoang mang lo lắng cho bị hại, làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và tạo ra một dư luận không tốt trong nhân dân. Tại phiên tòa, bị cáo H khai nhận, giữa bị cáo và bị hại H1 không có mâu thuẫn với nhau, do thời gian khoảng 19 giờ 30 phút, bị cáo thấy có một nhóm người đến nhà bị cáo và có xảy ra xô xát, trong nhà chỉ có bị cáo và vợ bị cáo, có một thanh niên trong nhóm người đến nhà bị cáo vào trong sân nhà (sau này bị cáo mới biết là T) giữa bị cáo và T có lời qua tiếng lại, bị cáo bị T đánh, hai bên có xô xát qua lại, bị cáo bị T đánh và bị cáo bị trượt chân ngã xuống, do té ngã gần bãi sắt vụn bị cáo cầm được vật kim loại đánh trả lại T, do H1 thấy T đánh bị cáo nên đến can ngăn và bị bị cáo đâm trúng H1. Mục đích của bị cáo là đánh trả lại T chứ không cố ý gây thương tích hoặc đâm H1. Bị cáo không có ý thức tước đoạt mạng sống của H1. Từ đó, Hội đồng xét xử cần có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi trái pháp luật do bị cáo gây ra và cần có hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm tương tự

[6] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử có xem xét tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị hại H1 và gia đình bị cáo đã nhận khoản tiền bồi thường xong, bị hại Võ Minh H1 có đơn bãi nại và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H vì bị cáo đã lớn tuổi, sức khỏe yếu, có nhiều bệnh, việc xảy ra là ngoài ý muốn của bị cáo, bị cáo không có ý gây thương tích cho bị hại mà do xảy ra xô xát giữa bị cáo với T, bị hại can ngăn thì bị bị cáo đâm trúng. Do đó, tình tiết giảm nhẹ bị cáo được hưởng theo điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo chưa có tiền án tiền sự. Từ đó, cần giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định.

[7] Ý kiến đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt đối với bị cáo của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hóc Môn là có căn cứ, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Trách nhiệm Dân sự: Bị hại đã thỏa thuận số tiền bồi thường xong, bị hại không yêu cầu gì thêm nên ghi nhận.

[9] Về xử lý vật chứng: Vật chứng không tìm được, không đặt ra giải quyết

[10] Về án phí: Bị cáo H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điểm c Khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào Điều 47 và Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

2. Xử phạt bị cáo Tiêu Văn H 05(năm) 06 (sáu) tháng tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù được tính từ ngày 20/7/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị cáo đã thỏa thuận xong, bị hại không

yêu cầu bồi thường gì thêm.

4. Về xử lý vật chứng: Vật chứng không còn; Không đặt ra giải quyết.

5. Về án phí: Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Tiêu Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn).

Thi hành tại Chi cục Thi hành án Dân sự có thẩm quyền.

Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Phòng KTNV.TATpHCM;
- VKSND Huyện Hóc Môn;
- VKSND TpHCM;
- CQĐT CA H Hóc Môn;
- Chi cục THA DS H Hóc Môn;
- Nhà tạm giữ CA HM;
- Thi hành án phạt tù;
- Bị cáo;
- Hồ sơ; Lưu./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thúy Nga