TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MINH HOÁ
TỈNH QUẢNG BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do -Hạnh phúc

Bản án số: 31/2023/HS-ST
Ngày: 27/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MINH HOÁ, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Minh Toàn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Đinh Hồng Sâm

Bà: Đinh Thị Của

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Vũ Thị Hà–Thư ký Toà án nhân dân huyện Minh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá tham gia phiên tòa: Ông Đinh Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Cao Văn Ph (Ph1), sinh ngày: 01 tháng 5 năm 1987 tại: Xã H S, huyện M H, tỉnh Quảng Bình. Nơi cư trú: Bản L N, xã H S, huyện M H, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hoá: 07/12; dân tộc: Chứt; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Xuân H, sinh năm 1958 và bà Hồ Thị N, sinh năm 1960, có vợ là Cao Thị V, sinh năm 1989, con: Chưa có; tiền sự: Không; tiền án: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/7/2023 cho đến nay, có mặt.

* Người bào chữa cho bị cáo Cao Văn Phượng: Ông Nguyễn Bá Th – Trợ giúp viên trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Bình. Có mặt

* Bị hại:

Ông Đinh Tiến Ph (Ph2) – sinh năm 1953

Địa chỉ: Thôn Th H, xã H S, huyện M H, Quảng Bình. Có mặt

* Người làm chứng:

Chị Cao Thị V – sinh năm 1989 (có mặt)

Anh Cao Ph (Ph3)– sinh năm 1982 (có mặt)

Anh Cao Tiến D – sinh năm 2004 (vắng mặt)
Anh Cao Trọng T – sinh năm 1994 (vắng mặt)
Bà Cao Thị Đ – sinh năm 1959 (có mặt)
Đều có địa chỉ: Bản L N, xã H S, huyện M H, tỉnh Quảng Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 11/5/2023, Cao Văn (Ph1) sinh năm 1987, trú tại bản L N, xã H S, huyện M H, tỉnh Quảng Bình sau khi nhận được cuộc điện thoại của vợ là chị Cao Thị V bảo là có mấy con trâu phá hoại hoa màu trong vườn cây lạc, cây ngô của gia đình tại bản L N, xã H S, huyện M H. Do bức xúc về việc cây, hoa màu của gia đình trồng, chăm sóc có hàng rào bằng dây thép gai bảo vệ nhưng vẫn bị trâu người khác thả rông vào phá hoại nên (Ph1) đã cầm theo cái rựa và cùng những người gồm: chị Cao Thị V, chị Cao Thị Đ, anh Cao (Ph3), anh Cao Trọng T, Cao Văn T và Cao Tiến D đuổi 03 con trâu ra khỏi vườn. Do xung quanh vườn được rào bằng dây thép gai mà chỉ mở một cánh cổng để đi lại nên khi bị đuổi, đàn trâu chạy xung quanh hàng rào, một lúc sau thì hai con trâu của ông Đinh Thế L ra khỏi vườn và qua vườn hoang bên cạnh, còn con trâu cái, màu đen khoảng 08 năm tuổi của ông Đinh Tiến Phương, trú tại thôn Th H, xã H S, huyện M H tiếp tục chạy quanh trong vườn, khi con trâu này chạy về phía (Ph1) đang đứng thì (Ph1) dùng hai tay cầm rựa vung lên chém một nhát trúng vào chân trước bên phải con trâu làm con trâu bị thương, trâu tiếp tục chạy rồi chạy vòng về phía (Ph1) nên (Ph1) tiếp tục dùng hai tay vung rựa lên chém nhát thứ hai trúng vào chân sau bên trái làm con trâu bị thương nặng hơn và chết ngay sau đó.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 15/KLĐG-HĐĐG ngày 07/06/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Minh Hóa kết luận:

- Giá của 01 (một) con trâu cái, màu đen, khoảng 08 năm tuổi trước khi bị chém có giá trị là: 32.000.000 đồng.

- Giá trị của con trâu sau khi bị chém chết còn lại là: 16.000.000 đồng.

- Giá trị thiệt hại của con trâu cái, màu đen, khoảng 08 năm tuổi do bị chém là: 32.000.000 đồng.

- 899 (Tám trăm chín mươi chín) cây ngô chưa trổ bông, cao 40cm - 60cm trồng phân tán, tại thời điểm bị trâu gặm mất phần lá đầu ngọn và ngang thân thiệt hại là 1.474.360 đồng.

- 35,55 m^2 (Ba mươi lăm phẩy năm lăm mét vuông) cây lạc, trồng tập trung (sắp thu hoạch) tại thời điểm bị trâu cày xới, thiệt hại là 291.510 đồng.

- 214,32 m^2 (Hai trăm mười bốn phẩy ba mươi hai mét vuông) cây lạc, trồng tập trung (sắp thu hoạch), tại thời điểm bị trâu cày xới, giẫm đạp, thiệt hại là 1.757.424 đồng.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa tạm giữ:

- 01 (Một) cái rựa dài 68,8cm, phần cán được làm bằng gỗ dài 39,8cm, đường kính 3,1cm, phần lưỡi được làm bằng kim loại dài 29cm, vị trí rộng nhất 4,5cm, vị trí hẹp nhất 3,6cm, lưỡi rựa có một cạnh sắc, đầu lưỡi rựa tù, rựa đã qua sử dụng;

- 01 (Một) con trâu cái, màu đen khoảng 08 năm tuổi, đã chết.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường dân sự. Bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 26.000.000 đồng (đã trừ thiệt hại hoa màu của bị cáo là 6.000.000 đồng). Bị cáo đã giao đủ số tiền 26.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số 28/CT-VKSMH ngày 12/9/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Minh Hoá quyết định truy tố bị cáo Cao Văn (Ph1) về tội "Hủy hoại tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Cao Văn (Ph1) từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Áp dụng điểm a khoản 2 điều 106 bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 (Một) cái rựa dài 68,8cm, phần cán được làm bằng gỗ dài 39,8cm, đường kính 3,1cm, phần lưỡi được làm bằng kim loại dài 29cm, vị trí rộng nhất 4,5cm, vị trí hẹp nhất 3,6cm, lưỡi rựa có một cạnh sắc, đầu lưỡi rựa tù, rựa đã qua sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Minh Hóa, Viện kiểm sát huyện Minh Hóa, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội: Mặc dù nhận thức rõ việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng Cao Văn (Ph1) trong lúc bức xúc vì các con trâu vào vườn phá hoại hoa

màu của mình, khi đánh đuổi trâu ra khỏi vườn Cao Văn (Ph1) đã dùng rựa chém hai nhát vào chân trước và chân sau con trâu làm trâu bị thương chết. Tài sản mà Cao Văn (Ph1) hủy hoại của ông Đinh Tiến (Ph2) có giá trị là 32.000.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội. Lời nhận tội đó phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu được thu thập trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ về thời gian, địa điểm, loại tài sản, giá trị tài sản mà bị cáo đã hủy hoại, ý kiến của Kiểm sát viên. Do đó đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Cao Văn (Ph1) phạm tội "Hủy hoại tài sản" được quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo đã cố ý trực tiếp hủy hoại tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ đồng thời xâm phạm tài sản có giá trị lớn. Hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội cần được xử lý nghiêm. Vì vậy cần áp dụng khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự để lên cho bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra.

Tuy nhiên hội đồng xét xử cần xem xét cho bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho ông Đinh Tiến Phương nhằm khắc phục hậu quả được bị hại viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo ông Nguyễn Bá Th trợ giúp viên pháp lý đưa ra các tình tiết giảm nhẹ, bị cáo phạm tội lần đầu, đã bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt là có căn cứ chấp nhận.

Vì vậy cần áp dụng các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và chưa cần thiết phải cách ly mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục.

[4] Trách nhiệm dân sự: Bị cáo Cao Văn (Ph1) gây thiệt hại cho ông Đinh Tiến (Ph2) phải bồi thường theo quy định của pháp luật.

Ngày 11/5/2023, bị cáo và ông Đinh Tiến (Ph2) đã thỏa thuận bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại giá trị con trâu là 26.000.000 đồng, đã trừ thiệt hại hoa màu của bị cáo là 6.000.000 đồng.

Ngày 25/5/2023, ông Đinh (Ph2) đã nhận đầy đủ số tiền bồi thường và không yêu cầu gì thêm. Việc thỏa thuận của bị cáo và gia đình bị hại hoàn toàn tự nguyện và đúng quy định của pháp luật.

[5] Vật chứng vụ án:

Sau khi xác định được chủ sở hữu, ngày 11/5/2023 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa đã giao con trâu đã chết cho ông Đinh Tiến (Ph2) để ông giải quyết.

Việc xử lý vật chứng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Minh Hóa đúng quy định của pháp luật.

Đối với cái rựa dài 68,8cm, phần cán được làm bằng gỗ dài 39,8cm, đường kính 3,1cm, phần lưỡi được làm bằng kim loại dài 29cm, vị trí rộng nhất 4,5cm, vị trí hẹp nhất 3,6cm, lưỡi rựa có một cạnh sắc, đầu lưỡi rựa tù, rựa đã qua sử dụng. Đây là công cụ bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội, vì vậy cần áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để tịch thu tiêu hủy.

Đối với hành vi của Cao Thị V, Cao Thị Đ, Cao (Ph3), Cao Trọng T, Cao Văn T, Cao Tiến D là những người cùng với Cao Văn (Ph1) đuổi 03 con trâu ra khỏi vườn chứ không có ý định đuổi trâu để bị cáo (Ph1) chém chết con trâu nên hành vi đó không phạm tội.

Đối với Đinh Tiến (Ph2), Đinh Thế L là chủ những con trâu phá hoại vườn cây và hoa màu gây thiệt hại cho Cao Văn (Ph1), hai bên đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại về dân sự số tiền 6.000.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm.

Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Cao Văn (Ph1) phạm tội: “Hủy hoại tài sản”

Áp dụng khoản 1 điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Cao Văn (Ph1) 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 (ba mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án (27/9/2023).

Giao bị cáo cho UBND xã H S, huyện M H, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng vụ án:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 (một) cái rựa dài 68,8cm, phần cán được làm bằng gỗ dài 39,8cm, đường kính 3,1cm, phần lưỡi được làm bằng kim loại dài 29cm, vị trí rộng nhất 4,5cm, vị trí hẹp nhất 3,6cm, lưỡi rựa có một cạnh sắc, đầu lưỡi rựa tù, rựa đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/9/2023 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Minh Hóa.

4. Án phí: Bị cáo Cao Văn (Ph1) phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai có mặt bị cáo, bị hại. Tuyên bố bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (27/9/2023).

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Quảng Bình;
- Công an huyện Minh Hoá;
- VKSND huyện Minh Hoá;
- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- Chi cục THADS huyện Minh Hoá;
- Bị cáo;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Bình;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Minh Toàn