

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THÁI BÌNH
TỈNH THÁI BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 55/2025/HS-ST

Ngày: 02 - 4- 2025

NHÂN DANH NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI BÌNH, TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên Tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Thị Phụng

2. Bà Nguyễn Thị Thu Trang

- Thư ký phiên Tòa: Bà Đỗ Thị Lan Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình tham gia phiên Tòa: Ông Tô Hồng Thái - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 41/2025/HSST ngày 06 tháng 3 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2025/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo: **Nguyễn Thanh P**, sinh ngày 10/4/1995; nơi cư trú: Số nhà I, ngõ D, đường N, tổ B, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Thanh T và bà Nguyễn Thị L; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không. Nhân thân: Bản án số 122/2015/HSST ngày 26/8/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình xử phạt Nguyễn Thanh P 30 tháng tù về tội: Tổ chức sử dụng ma túy, chấp hành xong án phạt tù ngày 27/4/2017, chấp hành xong án phí dân sự tháng 10/2015. Quyết định số 74/QĐ-XPVPHC ngày 26/9/2012 của phòng PC 47 Công an tỉnh T xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Hữu G – Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Phạm Hữu L1 và cộng sự; Đoàn luật sư tỉnh T; địa chỉ: Số nhà C, đường T, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Bình (có mặt);

** Bị hại:*

1. Anh Bùi Thế Đ, sinh năm 1992. Nơi cư trú: Số nhà B, đường N, tổ A, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình (vắng mặt);

2. Anh Nguyễn Đăng T1, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Thôn N, xã Đ, thành phố T, tỉnh Thái Bình (vắng mặt);

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Thanh T, sinh năm 1972. Nơi cư trú: Số nhà I, ngõ D, đường N, tổ B, phường K thành phố T, tỉnh Thái Bình (có mặt);

** Người chứng kiến:*

1. Anh Không Vũ Q, sinh năm 1995; Nơi cư trú: Số nhà I, ngõ A, đường T, tổ F, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Bình (vắng mặt);

2. Chị Đặng Thị Ngọc D, sinh năm 1991; Nơi cư trú: Lô B, khu tái định cư T, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình (vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ ngày 10/10/2024, Nguyễn Thanh P cùng anh Không Vũ Q, sinh năm 1995, trú tại số nhà I, ngõ A, đường T, tổ F, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Bình ngồi uống bia tại quán H, thuộc khu đô thị K, thành phố T, tỉnh Thái Bình. Tại đây, P nhặt được dưới đất một chiếc gậy rút ba khúc bằng kim loại, màu trắng, dài 64 cm, cán gậy màu đen. P uống bia đến khoảng 21 giờ cùng ngày, sau đó Phong cầm theo chiếc gậy rút vừa nhặt được đi bộ quanh khu đô thị K, thành phố T chơi. Khi đi đến đường số A, khu vực quán C, thuộc khu đô thị K, tổ B, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình, P thấy 01 xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số đăng ký 17H-03032 của Công ty Cổ phần D1 chi nhánh T4, địa chỉ số D, đường L, phường Đ, thành phố T do anh Bùi Thế Đ, sinh năm 1992, trú tại số nhà B, đường N, tổ A, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình quản lý đỗ ở lòng đường bên phải (theo hướng từ phường T ra đường N, đầu xe hướng về phía đường N). Do bức tức trong người và khi đó P đang cầm chiếc gậy rút trên tay phải nên P đã giơ lên vụt một cái theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái trúng vào phần gương chiếu hậu bên trái xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số 17H-03032 làm vỡ gương bên trái xe ô tô trị giá 600.000 đồng. Ngay lúc đó anh Không Vũ Q và anh Bùi Thế Đ đã kịp thời can ngăn. Do anh Bùi Thế Đ có quen biết P nên đã chửi P: “Đ..t mẹ mày sao lại đập xe anh” đồng

thời đẩy P ra. P nhận ra anh Đ nên không đập xe anh Đ mà chạy sang bên đối diện đường thấy có xe ô tô taxi M, nhãn hiệu Hyundai, biển số đăng ký 17A-160.29 của Công ty TNHH M, địa chỉ số H.lo 02.KP A, đường T, phường T, thành phố T do anh Nguyễn Đăng T1, sinh năm 1990, trú tại thôn Đ, xã Q, huyện K, tỉnh Thái Bình quản lý đang đỗ bên trái đường số 14, đầu xe hướng ra đường N Nguyễn Thanh P cầm chiếc gậy rút trên tay phải giơ lên vụt hai cái theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái làm vỡ mặt kính chắn gió phía trước của xe, P tiếp tục vụt cái thứ ba trúng vào phần gương chiếu hậu bên phải xe ô tô taxi M làm hư hỏng gương tổng giá trị thiệt hại là 6.250.000 đồng. Sau đó được mọi người can ngăn nên Nguyễn Thanh P đi về nhà.

- Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐGTS ngày 24/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố T kết luận: Tổng trị giá tài sản tại thời điểm định giá ngày 10/10/2024 là 7.480.000 đồng. Trong đó, trị giá hư hỏng xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số 17H-03032 là: 1.230.000 đồng, gồm: Giá trị chiếc gương chiếu hậu bên lái là: 600.000 đồng và giá trị chiếc đèn hậu sau bên phụ là 630.000 đồng. Trị giá hư hỏng xe ô tô taxi M, nhãn hiệu Hyundai, biển số 17A-160.29 là: 6.250.000 đồng. Tổng giá trị tài sản tại thời điểm định giá ngày 10/10/2024 là 7.480.000 đồng.

- Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số 19/KLGD ngày 22/01/2025 của V– Bộ Y kết luận:

- Trước khi thực hiện hành vi ngày 10/10/2024 đối tượng Nguyễn ThanhPhong bị bệnh rối loạn tâm thần do sử dụng nhiều loại ma túy, đã điều trị ổn định, theo Phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F19.5. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

- Tại thời điểm thực hiện hành vi ngày 10/10/2024 đối tượng Nguyễn Thanh P bị bệnh rối loạn hành vi do trực tiếp sử dụng rượu, theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F10.8. Đối tượng đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

- Tại thời điểm giám định đối tượng Nguyễn Thanh P không có bệnh tâm thần. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển vi.

Tại bản cáo trạng số 49/CT - VKSTPTB ngày 05/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình truy tố bị cáo Nguyễn Thanh P về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên Tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

-Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

* Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh P phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

* Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh P 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành hành án. Không áp dụng hình phạt bổ sung.

* Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm của bị cáo Nguyễn Thanh P cho bị hại là anh Bùi Thế Đ số tiền là 5.000.000 đồng và anh Nguyễn Đăng T2 10.000.000 đồng. Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng và án phí.

Bị cáo không có tranh luận gì. Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đều nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo rất ân hận về hành vi của mình, nhưng không biết hậu quả gây thiệt hại về tài sản mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên Tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2]. Tại phiên Tòa cũng như tại Cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã mô tả. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên Tòa phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng được thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 10/10/2024 tại khu vực quán C, thuộc tổ B, phường K, thành phố T, bị cáo Nguyễn Thanh P sau khi đã uống nhiều bia, bị cáo P đã thực hiện hành vi dùng gậy rút 3 khúc bằng kim loại dài 64 cm đập làm hư hỏng 01 gương chiếu hậu bên lái xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số 17H-03032 của Công ty cổ phần D1 Chi nhánh T4, địa chỉ số D, đường L, phường Đ, thành phố T, trị giá 600.000 đồng và đập làm vỡ mặt kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải xe ô tô taxi M, nhãn hiệu Hyundai, biển số 17A-160.29 của Công ty TNHH M, địa chỉ số H.lo 02.KP A, đường T, phường T, thành phố T, giá trị 6.250.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị P làm hư hỏng là 6.850.000 đồng.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính chất mức độ hậu quả của hành vi do mình thực hiện. Hành vi của bị cáo dùng gậy rút 3 khúc bằng kim

loại đập làm hư hỏng 01 gương chiếu hậu bên lái xe ô tô taxi Xanh SM của Công ty cổ phần D1 chi nhánh T4, trị giá 600.000 đồng và đập làm vỡ mặt kính chắn gió phía trước và gương chiếu hậu bên phải xe ô tô taxi M của Công ty TNHH M, giá trị 6.250.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo P làm hư hỏng là 6.850.000 đồng nên hành vi trên của bị cáo Nguyễn Thanh P đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định: “1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong những trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”.

[4]. Xem xét đến tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo khi quyết định hình phạt thì thấy:

[4.1]. Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

[4.1.1]. Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Nguyễn Thanh P không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4.1.2]. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; bị cáo P đã tác động với gia đình bồi thường thiệt hại, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn nên bị cáo P được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo có nhân thân xấu, nên Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo Nguyễn Thanh P ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, để cải tạo, giáo dục bị cáo, góp phần đấu tranh phòng ngừa chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Thanh P

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Thanh T (bố đẻ bị cáo P) thỏa thuận bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho anh Bùi Thế Đ 5.000.000 đồng, anh Nguyễn Đăng T2 10.000.000 đồng. Xét sự thỏa thuận không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên cần chấp nhận sự tự nguyện thỏa thuận trên.

[7]. Về vật chứng:

[7.1]. Đối với chiếc xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số đăng ký 17H-030.32 là tài sản của Công ty cổ phần D1 Chi nhánh T4, địa chỉ số D, đường L, phường Đ, thành phố T và ô tô taxi M, nhãn hiệu Hyundai, màu xanh biển số đăng ký 17A-160.29 là của Công ty TNHH M, địa chỉ số H.lo 02.KP A, đường T, phường T, thành phố T đã giao cho anh Bùi Thế Đ, sinh năm 1992, trú tại số nhà B, đường N, tổ A, phường K, thành phố T, tỉnh Thái Bình và anh Nguyễn Đăng T1, sinh năm 1990, trú tại thôn Đ, xã Q, huyện K, tỉnh Thái Bình quản lý, sử dụng và phải chịu mọi chi phí liên quan trong quá trình sử dụng. Ngày 05/11/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại những xe trên cho anh Bùi Thế Đ, anh Nguyễn Đăng T1 nên không phải giải quyết.

[7.2]. Quá trình điều tra xác định thiệt hại đối với xe ô tô taxi Xanh SM, nhãn hiệu Vinfast, màu xanh, biển số 17H-03032 Hội đồng định giá là: 1.230.000 đồng gồm: Giá trị chiếc gương chiếu hậu bên lái là: 600.000 đồng và giá trị chiếc đèn hậu phía sau bên phụ là 630.000 đồng. Tuy nhiên chiếc đèn phía sau bên phụ của xe là do hư hỏng từ trước, không phải do bị cáo P gây ra nên xác định giá trị thiệt hại chỉ là chiếc gương chiếu hậu bên lái trị giá: 600.000 đồng.

[7.3]. Đối với một gậy rút ba khúc bằng kim loại, màu trắng, dài 64 cm, cán gậy màu đen là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy chiếc gậy trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Các vấn đề khác trong vụ án: Việc bị cáo P có hành vi làm hư hỏng tài sản tại khu vực đường A, khu đô thị K, tổ B, phường K, thành phố T, tại thời điểm xảy ra ít người qua lại, thời gian diễn ra nhanh, không ảnh hưởng gì nhiều đến tình hình an ninh trật tự cũng như việc tham gia giao thông của các phương tiện, nên không có dấu hiệu của tội gây rối trật tự công cộng.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[10]. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn luật định.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh P phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh P 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày chấp hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm của bị cáo Nguyễn Thanh P cho bị hại là anh Bùi Thế Đ số tiền là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng) và anh Nguyễn Đăng T2 10.000.000 đồng (mười triệu đồng); (các bên đã bồi thường xong số tiền trên)

4. Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy một gậy rút ba khúc bằng kim loại, màu trắng, dài 64 cm, cán gậy màu đen của bị cáo Nguyễn Thanh P.

(Vật chứng có đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh thành phố T, tỉnh Thái Bình và Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình ngày 11/3/2025).

5. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Thanh P phải nộp 200.000 đồng hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Thanh P có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 02/4/2025). Bị hại là anh Đ, anh T2 vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Thanh T có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 02/4/2025).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình;
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an tỉnh Thái Bình;
- CQCSĐT Công an tỉnh Thái Bình;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Bình, tỉnh Thái Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh

