

Bản án số: 112/2021/HS-ST.

Ngày: 30 - 6 - 2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ RẠCH GIÁ - TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Loan.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà: Nguyễn Thị Thùy Ngân.

2. Ông: Mai Văn Bé Em.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tú – Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Vĩnh B – Chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 6 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 110/2021/TLST-HS ngày 25 tháng 05 năm 2021. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 79/2021/QĐXXST- HS ngày 25 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Lê Chí B**, sinh ngày 02/11/1996; Quê quán: Rạch Giá, Kiên Giang; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và Chỗ ở: Số 225 Mai Thị Hồng Hạnh, khu phố 4, P. Vĩnh Lợi, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm Thuê; Trình độ học vấn: 11/12; Cha: Nguyễn Chí Công, sinh năm: 1970; Mẹ: Lê Thị Cẩm Nhung, sinh năm: 1971; Sống chung như vợ chồng với bà Trần Thị Diễm Kiều, sinh năm 1992; Con: 02 người, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2016.

Tiền án, Tiền sự: Chưa.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 27/01/2021.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

1/. Ông Châu Hùng Cường, sinh năm 1968. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 174 Nguyễn Bình Khiêm, Vĩnh Quang, Rạch Giá, Kiên Giang.

2/. Ông Nguyễn Đức Minh, sinh năm 1985. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố Thông Chũr, phường Vĩnh Hiệp, Rạch Giá, Kiên Giang.

3/. Ông Danh Thi, sinh năm 1987. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 60 Huỳnh Tấn Phát, phường Vĩnh Hiệp, Rạch Giá, Kiên Giang.

4/. Bà Trần Ngọc Sang, sinh năm 1997. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 143 ấp Hương Giang, xã Mỹ Lâm, huyện Hòn Đất, Kiên Giang.

5/. Ông Hồ Tấn Lợi, sinh năm 1985. (Vắng mặt)

Địa chỉ: B4 – C33 Lương Thế Vinh, P. Vĩnh Bảo, Rạch Giá, Kiên Giang.

6/. Ông Huỳnh Văn Thi, sinh năm 1981. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Tân Điền, xã Giục Tượng, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

7/. Ông Nguyễn Đức Liêm, sinh năm 1996. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 1/17A Lâm Quang Ky, P. Vĩnh Bảo, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

8/. Bà Nguyễn Thị Tuyết Minh, sinh năm 1992. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 1060/2 Nguyễn Trung Trực, P. An Hòa, Rạch Giá, Kiên Giang.

9/. Ông Phan Tấn Khởi, sinh năm 1985. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 641 Mạc Cửu, P. Vĩnh Quang, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

10/. Ông Lý Thanh Phong, sinh năm 1994. (Vắng mặt)

Địa chỉ cư trú: Ấp An Lạc, xã B An, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

11/. Ông Trịnh Thanh Lâm (Được), sinh năm 1969. (Có mặt)

Địa chỉ: Số 146 Mạc Cửu, P. Vĩnh Thanh, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

12/. Ông Huỳnh Minh Huyện, sinh năm 1988. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Phước Lợi, xã Mong Thọ B, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

13/. Ông Lê Hoàng Phúc, sinh năm 1994. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Sua Đũa, xã Vĩnh Hòa Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

14/. Ông Võ Trọng Nhật Minh, sinh năm 1996. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 76B Nguyễn Thiện Thuật, P. Rạch Sỏi, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

15/. Ông Nguyễn Đức Trị, sinh năm 1976. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 16 Ngô Văn Sở, P. An Hòa, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1/. Ông Dương Văn Ánh, sinh năm 1958. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 30A Nguyễn An Ninh, P. Vĩnh Bảo, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

2/. Ông Hứa Tấn Thành, sinh năm 1982. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 27 Mai Thị Hồng Hạnh, P. Vĩnh Lợi, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

*** Người làm chứng:**

1/. Ông Trần Văn Phụng, sinh năm 1986. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 390/3 Ngô Quyền, P. Vĩnh Lạc, Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

2/. Bà Lê Kim Chi, sinh năm 1965. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Lô 5 Căn 6 Mai Thị Hồng Hạnh, P. Rạch Sỏi, Rạch Giá, Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Lê Chí B không có nghề nghiệp, để có tiền tiêu xài cá nhân Nguyễn Lê Chí B đã nảy sinh ý định Lừa đảo chiếm đoạt điện thoại di động của các bị hại là người chạy xe ôm và tài xế taxi trên địa bàn thành phố Rạch Giá. Bằng thủ đoạn B đi xe ôm hoặc đi taxi rồi yêu cầu các bị hại chở đến các tuyến đường trên địa bàn thành phố Rạch Giá, Giồng Riềng, Châu Thành. Sau đó quay về địa bàn thành phố Rạch Giá và đến địa điểm B đã chuẩn bị trước, sau đó B hỏi mượn điện thoại di động và nói dối là gọi điện thoại cho người thân lấy tiền ra trả tiền xe ôm hoặc tiền taxi. Khi bị hại đưa điện thoại di động cho B thì B giả vờ gọi điện thoại và tẩu thoát chiếm đoạt. Từ tháng 11 năm 2020 đến tháng 01 năm 2021 Nguyễn Lê Chí B đã thực hiện 15 vụ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản cụ thể như sau:

- Khoảng 19 giờ 55 phút ngày 26/11/2020, Châu Hùng Cường là người chạy xe ôm đang chờ khách trên địa bàn phường Vĩnh Thanh Vân thì B đi bộ lại và yêu cầu Cường chở B đến tiệm cầm đồ Tuấn trên đường Mạc Cửu, phường Vĩnh Thanh. Khi đến tiệm cầm đồ Tuấn thì tiệm đã đóng cửa, B tiếp tục yêu cầu Cường chở B đến hẻm (không nhớ tên hẻm) trên đường Chi Lăng, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm đường Chi Lăng, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Cường và nói dối là điện thoại cho người anh của B lấy tiền trả tiền xe ôm cho anh Cường, thì anh Cường tưởng thật nên đưa điện thoại di động nhãn hiệu Oppo AK màu xanh đen cho B. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B đem điện thoại di động nhãn hiệu Oppo AK màu xanh đen đến tiệm cầm đồ “Hân Hoan” ở số 24 đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Bảo cầm với giá 400.000 đồng. Ngày 30/12/2020 Công an phường Vĩnh Bảo làm việc với anh Nguyễn Bá Triệu là chủ tiệm cầm đồ “Hân Hoan”, anh Triệu khai nhận không cầm điện thoại di động nhãn hiệu Oppo AK màu xanh đen.

- Khoảng 23 giờ ngày 08/12/2020, B mượn điện thoại của người đi đường gọi cho tổng đài taxi Mai Linh đón B tại Bách Hóa Xanh đường Phan Thị Ràng – đường Nguyễn Trung Trực. Nguyễn Đức Minh là tài xế taxi Mai Linh đến Bách Hóa Xanh đón B, B yêu cầu anh Minh chở đến đường Mai Thị Hồng Hạnh, phường Rạch Sỏi rồi B tiếp tục yêu cầu anh Minh chở đến đường Quang Trung, phường Vĩnh Quang. Lúc này, B xuống xe và kêu anh Minh ngồi chờ rồi đi vào hẻm (không nhớ tên hẻm) trên đường Quang Trung, một lúc sau B chở ra và yêu cầu anh Minh chở đến hẻm 1 đường Sư Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm 1 đường Sư Thiện Ân, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Minh và nói dối là điện thoại cho người trong nhà lấy tiền ra trả cho anh Minh, thì anh Minh tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus – 64GB màu đen. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 plus màu đen cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) trên địa bàn phường Vĩnh Thanh Vân bán được 1.000.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 13/12/2020, Danh Thi là tài xế taxi đang chờ khách tại khu vực Phú Cường, B đi bộ lại nơi anh Thi đậu xe và yêu cầu anh Thi chở đến khu vực Rạch Sỏi. Khi đến Rạch Sỏi B yêu cầu anh Thi chở đến xã Giục Tượng,

huyện Châu Thành, Kiên Giang do trời tối anh Thi không đồng ý chờ. B tiếp tục yêu cầu anh Thi chờ B đến hẻm 1 đường Sur Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm 1 đường Sur Thiện Ân, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Thi và nói dối là điện thoại cho người trong nhà lấy tiền ra trả cho anh Thi, thì anh Thi tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi 3 màu đen. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại cho tiệm cầm đồ “Hiếu Đô Mobile” đường Nguyễn Bình Khiêm, phường Vĩnh Quang bán được 300.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 09 giờ ngày 17/12/2020, Trần Ngọc Sang là tài xế xe taxi Phú Cường đang chờ khách thì nhận cuộc điện thoại từ tổng đài taxi Phú Cường đón B tại cây xăng Hoàng Hải trên đường Cách mạng tháng 8, phường Vĩnh Lợi. Anh Sang chạy xe taxi đến cây xăng Hoàng Hải đón B, B yêu cầu anh Sang chở B chạy vòng quanh trên các tuyến đường thuộc địa bàn thành phố Rạch Giá, B ngồi trên xe và hỏi mượn điện thoại của anh Sang để gọi cho người nhà, anh Sang đồng ý và đưa điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng cho B mượn, B cầm điện thoại giả vờ gọi, nhưng không gọi và trả lại điện thoại cho anh Sang. Đến 11 giờ cùng ngày, B nói dối với anh Sang chở B đến hẻm 28 đường Sur Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo để B chuộc lại điện thoại. Anh Sang đồng ý, trên đường đi B tiếp tục hỏi mượn điện thoại di động Iphone 8 Plus màu hồng của anh Sang, anh Sang không nghi ngờ và đưa điện thoại di động Iphone 8 Plus màu hồng cho B. Khi đến hẻm 28 đường Sur Thiện Ân B xuống xe trong lúc anh Sang đang tìm **chỗ** đậu xe thì B cầm điện thoại chạy vào hẻm và tẩu thoát, B bán điện thoại di động Iphone 8 Plus màu hồng cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) với giá 1.000.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/12/2020, B mượn điện thoại của người đi đường và gọi vào tổng đài xe taxi Mai Linh yêu cầu đón B tại quán Karaoke Minh Anh gần cầu Bến Nhứt, huyện Giồng Riềng, Kiên Giang. Lúc này, Hồ Tấn Lợi là tài xế xe taxi đến quán Karaoke Minh Anh đón B, B yêu cầu anh Lợi chở B chạy lòng vòng trên các tuyến đường thuộc địa bàn thành phố Rạch Giá. B ngồi trên xe và hỏi mượn điện thoại của anh Lợi và nói dối để gọi cho người bạn của B lấy tiền ra trả cho anh Lợi, anh Lợi nói điện thoại của anh Lợi hết tiền. B yêu cầu anh Lợi chạy đến tiệm tạp hóa đường Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc và hỏi mượn anh Lợi 200.000 đồng, anh Lợi đồng ý và cho B mượn 200.000 đồng, B mua card điện thoại 150.000 đồng và mượn điện thoại của anh Lợi để nạp tiền. Anh Lợi đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng, B nạp 150.000 đồng vào máy điện thoại của anh Lợi còn lại 50.000 đồng B cất giấu. B cầm điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng giả vờ gọi điện thoại và yêu cầu anh Lợi chạy xe đến hẻm 1 đường Sur Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm B cầm điện thoại xuống xe và nói với anh Lợi đợi B vào nhà lấy tiền, anh Lợi tưởng thật nên đồng ý. B đi vào hẻm và tẩu thoát. B cầm điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng cho cửa hàng Sài Gòn Mobile ở phường Rạch Sỏi với giá 500.000 đồng và tiêu xài cá nhân. Sau đó B quay lại cửa hàng Sài Gòn Mobile chuộc lại điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng với giá 520.000 đồng để sử dụng, trong quá trình sử dụng thì bị Cơ quan điều tra thu giữ.

- Khoảng 09 giờ ngày 23/12/2020, Huỳnh Văn Thị là tài xế taxi Nam Thắng sau khi chở khách đến cầu kinh 5 Thước, thị trấn Minh Lương, huyện Châu Thành, Kiên Giang, trên đường về thành phố Rạch Giá thì anh Thị gặp B, B yêu cầu anh Thị chở B về địa bàn thành phố Rạch Giá và chạy lòng vòng trên các tuyến đường thuộc địa bàn thành phố Rạch Giá. Khi chạy đến đường Ngô Quyền, B yêu cầu anh Thị chở đến hẻm 15 Sư Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm 15 B hỏi mượn điện thoại của anh Thị và nói dối để gọi cho người bạn của B lấy tiền ra trả cho anh Thị, thì anh Thị tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 5 màu bạc. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 5 màu bạc cho người đàn ông đi đường (không rõ tên và địa chỉ) với giá 1.000.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 26/12/2020, Nguyễn Đức Liêm là tài xế taxi Nam Thắng đang chờ khách tại bến tàu Phú Quốc, phường Vĩnh Bảo, thành phố Rạch Giá, thì gặp B, B là bạn học của Liêm. Lúc này, B yêu cầu Liêm chở B về bến xe Rạch Sỏi, thì Liêm đồng ý. Liêm chở B gần đến bến xe Rạch Sỏi thì B yêu cầu Liêm chở về hẻm 55 đường Cô Giang, phường Vĩnh Bảo để tìm bạn. Liêm chở B về hẻm 55 đường Cô Giang. Khi đến đầu hẻm B yêu cầu Liêm chở về nhà vợ của B ở bến Nhứt huyện Giồng Riềng, Kiên Giang. Khi đến bến Nhứt huyện Giồng Riềng, B nói dối với Liêm là B và vợ đang giận nhau nên tiếp tục yêu cầu Liêm chở về hẻm 15 đường Sư Thiện Ân, phường Vĩnh Bảo. Khi đến hẻm 15 đường Sư Thiện Ân, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Liêm và nói dối là điện thoại cho người bạn, anh Liêm tưởng thật nên đồng ý đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 9 màu đen. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại Samsung Galaxy Note 9 màu đen cho người đàn ông chạy xe ôm (không rõ tên và địa chỉ) bán được 600.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 08 giờ ngày 01/01/2021, Nguyễn Thị Tuyết Minh là tài xế taxi Cam Bạc, chị Minh nhận cuộc điện thoại từ tổng đài taxi Cam Bạc đón B tại số 490 đường Trần Khánh Dư, phường An Hòa, thành phố Rạch Giá. Chị Minh chạy xe taxi đến số 490 đường Trần Khánh Dư đón B, B yêu cầu chị Minh chở B đến xã Giục Tượng, huyện Châu Thành, Kiên Giang. Khi đến xã Giục Tượng, huyện Châu Thành, B yêu cầu chị Minh chở B về hẻm 209 đường Nguyễn Bình Khiêm, phường Vĩnh Thanh. Khi đến hẻm 209 B xuống xe và hỏi mượn điện thoại di động của chị Minh và nói dối là điện thoại cho người trong nhà lấy tiền ra trả cho chị Minh, thì chị Minh tưởng thật nên đưa điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 9S màu xám cho B. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 9S màu xám cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) ở chợ 30/4 với giá 500.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 18 giờ ngày 07/01/2021, Phan Tấn Khởi là tài xế taxi Mai Linh đang đậu xe tại huyện đội Tân Hiệp trên quốc lộ 80, thị trấn Tân Hiệp, Kiên Giang. Lúc này, B đi bộ đến nơi anh Khởi đậu xe và yêu cầu anh Khởi chở đến đường Mai Thị Hồng Hạnh, phường Vĩnh Lợi, thành phố Rạch Giá. Khi đến đường Mai Thị Hồng Hạnh, B yêu cầu anh Khởi chở đến số 174 đường Nguyễn Bình Khiêm, phường Vĩnh Quang. Khi đến số 174 đường Nguyễn Bình Khiêm B tiếp tục yêu cầu anh Khởi chở đến ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt, phường Vĩnh Thanh.

Lúc này, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Khởi và nói dối là điện thoại cho người nhà lấy tiền ra trả cho anh Khởi, thì anh Khởi tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 2016 màu hồng. B vừa đi vào ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại Samsung Galaxy J7 2016 màu hồng cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) với giá 300.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 11 giờ ngày 08/01/2021, Lý Thanh Phong là tài xế taxi Phú Cường đang đậu xe tại thị trấn Minh Lương, huyện Châu Thành, Kiên Giang thì anh Phong nhận được điện thoại từ tổng đài taxi Phú Cường đón B tại huyện đội Châu Thành thuộc quốc lộ 61, thị trấn Minh Lương, Châu Thành, Kiên Giang. Anh Phong chạy xe taxi đến huyện đội Châu Thành đón B, B yêu cầu anh Phong chở đến trường Cao đẳng y tế đường Phạm Ngọc Thạch, phường Vĩnh Thanh, ngồi trên xe B nói dối với anh Phong là B làm trong huyện đội Châu Thành. Khi đến ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt, phường Vĩnh Thanh, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Phong và nói dối là điện thoại cho bạn gái lấy tiền ra trả cho anh Phong, thì anh Phong tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu bạc. B vừa đi vào ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B đến cửa hàng mua bán điện thoại Kim Chi tại Lô 5 căn 6 Mai Thị Hồng Hạnh, phường Rạch Sỏi của Lê Kim Chi làm chủ cầm giá 1.500.000 đồng. Chị Chi không biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên đồng ý cầm và đưa 1.500.000 đồng cho B, B tiêu xài cá nhân hết số tiền. Sau thời gian không thấy B đến chuộc chị Chi đã bán cho người khách lạ (không rõ tên và địa chỉ).

- Khoảng 14 giờ ngày 10/01/2021, Trịnh Thanh Lâm hành nghề xe ôm, anh Lâm đang ở nhà số 146 Mạc Cửu, phường Vĩnh Thanh thì B đến nhà của anh Lâm hỏi anh Lâm có chạy xe ôm chở B không thì anh Lâm đồng ý. B yêu cầu anh Lâm chở B về hướng Rạch Sỏi. Khi chạy trên đường Nguyễn Trung Trực, B yêu cầu anh Lâm ghé vào tiệm điện thoại và shop quần áo (anh Lâm không nhớ tên tiệm), sau đó B yêu cầu anh Lâm chở đến khu nhà trọ thuộc khu đông lạnh khóm tại chợ Rạch Sỏi. Khi đến khu nhà trọ thuộc khu đông lạnh khóm, B tiếp tục yêu cầu anh Lâm chở B về hẻm 12 Phạm Ngọc Thạch, phường Vĩnh Thanh. Khi đến hẻm 12 đường Phạm Ngọc Thạch, B hỏi mượn điện thoại di động của anh Lâm và nói dối là điện thoại cho vợ lấy tiền ra trả cho anh Lâm, thì anh Lâm tưởng thật nên đưa cho B điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5 màu trắng. B vừa đi vào hẻm 12 đường Phạm Ngọc Thạch vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5 màu trắng cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) với giá 700.000 đồng.

- Khoảng 09 giờ 40 phút ngày 11/01/2021, Huỳnh Minh Huyện là tài xế taxi Phú Cường nhận được điện thoại từ tổng đài chở B ở số 157 Mai Thị Hồng Hạnh, phường Rạch Sỏi. Anh Huyện chạy xe taxi đến số 157 Mai Thị Hồng Hạnh đón B, B yêu cầu anh Huyện chở đến đường Quang Trung, phường Vĩnh Quang. Khi đến khu đô thị Phú Cường B yêu cầu anh Huyện quay xe lại số 157 đường Mai Thị Hồng Hạnh để B lấy đồ. Khi quay xe lại số 157 đường Mai Thị Hồng Hạnh, B xuống xe đi vào lấy đôi dép Doctor và lên xe yêu cầu anh Huyện chở đến quán Karaoke (không nhớ tên quán) trên đường Lâm Quang Ky để B giao đồ, khi đến quán Karaoke B đi

vào quán khoảng 3 phút rồi quay chở ra và tiếp tục yêu cầu anh Huyện chở đến ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt, phường Vĩnh Thanh. Khi đến ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt B hỏi mượn điện thoại di động của anh Huyện nói dối là gọi điện thoại cho khách hàng đi ra ngã 3 để B giao đồ nhưng anh Huyện không đồng ý cho mượn, Lúc này, B lấy sợi dây chuyền vàng giả và chiếc nhẫn vàng giả của B mua của người bán dạo trong chợ và đưa cho anh Huyện làm tin. Anh Huyện tưởng dây chuyền và nhẫn là vàng thật nên đồng ý giữ làm tin và đưa điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen cho B. B vừa đi vào ngã 3 đường Phạm Ngọc Thạch – đường Lý Thường Kiệt vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B đem điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen đến tiệm cầm đồ số 30A đường Nguyễn An Ninh, phường Vĩnh Bảo của Dương Văn Ánh cầm với giá 1.500.000 đồng. Anh Ánh không biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên đồng ý cầm và đưa 1.500.000 đồng cho B, B tiêu xài cá nhân hết tiền. Đến ngày 11/01/2021 anh Ánh tự nguyện giao nộp điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen cho Cơ quan điều tra.

- Khoảng 01 giờ ngày 15/01/2021, Lê Hoàng Phúc là tài xế taxi đang chờ khách tại xã Long Thạnh, huyện Giồng Riềng, Kiên Giang. Lúc này, B từ nhà trọ số 44 xã Long Thạnh, huyện Giồng Riềng, Kiên Giang đi ra gặp anh Phúc và yêu cầu anh Phúc chở đến quán Karaoke Ruby trên địa bàn phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, thì anh Phúc đồng ý và chở B đến quán Karaoke Ruby. Khi đến hẻm gần quán Karaoke Ruby B hỏi mượn điện thoại di động của anh Phúc nói dối là gọi điện thoại cho bạn lấy tiền ra trả cho anh Phúc, anh Phúc tưởng thật nên đưa điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A52 màu xanh cho B. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát. B bán điện thoại cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) với giá 700.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 10 giờ ngày 18/01/2021, Võ Trọng Nhật Minh là tài xế taxi đang chờ khách tại ngã tư đường Châu Văn Liêm – đường Đồng Đa, phường Vĩnh Lạc. Lúc này, B đến yêu cầu anh Minh chở đến quán cà phê Toàn Cầu đường Nguyễn Trung Trực, phường An B. Khi đến quán cà phê Toàn Cầu, B mời anh Minh uống cà phê thì anh Minh đồng ý, B và anh Minh ngồi uống cà phê khoảng 30 phút sau B yêu cầu anh Minh chở B đi vòng quanh các tuyến đường trên địa bàn thành phố Rạch Giá. Khi chạy đến hẻm (không nhớ tên hẻm) trên đường Âu Cơ, phường Vĩnh Lạc, B yêu cầu anh Minh dừng xe lại và hỏi mượn điện thoại di động của anh Minh nói dối là gọi điện thoại cho bạn lấy tiền ra trả cho anh Minh, anh Minh tưởng thật nên đưa điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen cho B. B vừa đi vào hẻm vừa giả vờ gọi điện thoại rồi tẩu thoát, B bán điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen cho người đàn ông (không rõ tên và địa chỉ) với giá 1.500.000 đồng, B tiêu xài cá nhân.

- Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 19/01/2021, Nguyễn Đức Trị là tài xế taxi đang chờ khách tại khách sạn Phúc Ngọc, phường An Hòa. Lúc này, B đến yêu cầu anh Trị chở đến trung tâm Thương mại Rạch Giá phường Vĩnh Quang, B nói dối là mua đồng hồ. Khi đến trung tâm Thương mại Rạch Giá B yêu cầu anh Trị quay về khu nhà trọ đường Ngô Thời Nhiệm, phường An B để B thay quần áo. Khi về đến khu nhà trọ đường Ngô Thời Nhiệm B yêu cầu anh Trị chở đến xã Vĩnh Hòa Hiệp, huyện

Châu Thành, Kiên Giang nói dối là đi gom tiền bán hàng. Khi đến xã Vĩnh Hòa Hiệp, huyện Châu Thành, B yêu cầu anh Trị chờ về các tuyến đường trên địa bàn thành phố Rạch Giá để gom tiền của các khách sạn và quán Karaoke, anh Trị tưởng thật nên chờ B chạy vòng quanh địa bàn thành phố Rạch Giá, trên xe B hỏi mượn điện thoại di động của anh Trị và nói dối là nhắn tin Zalo cho bạn lấy tiền ra trả cho anh Trị, anh Trị tưởng thật nên đồng ý và đưa điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu đen cho B. Khi đến hẻm Ụ tàu Minh Tem đường giao nhau đường Trần Khánh Dư – đường Lâm Quang Ky, trong lúc anh Trị quay đầu xe B mở cửa xe cầm điện thoại của anh Trị chạy vào hẻm rồi tẩu thoát. B đem điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu đen bán cho anh Hứa Tấn Thành là chủ cửa hàng điện thoại di động Sài Gòn Mobile ở số 27 đường Mai Thị Hồng Hạnh, phường Rạch Sỏi với giá 2.500.000 đồng. Anh Thanh không biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên đồng ý mua với giá 2.500.000 đồng, có tiền B tiêu xài cá nhân. Đến ngày 23/02/2021 Hứa Tấn Thành biết điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu đen do B lừa đảo mà có nên tự nguyện giao nộp.

*** Việc thu giữ vật chứng trong vụ án:**

- 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime (3Gb/32Gb) màu vàng, số Imei 1: 357625082861314, đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại Samsung A50 (64Gb), số seri R58MB15KD7X, màu đen, Imei 1: 352049111312485, đã qua sử dụng của Hứa Tấn Thành là chủ cửa hàng điện thoại di động Saigon Mobile tự nguyện giao nộp (Bút lục số 69)

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen, số Imei 355036112713008, đã qua sử dụng (Bút lục số: 45)

- 01 (một) hột quạt Zpo màu trắng và 01 đồng hồ tự động hiệu Omega màu trắng (đã qua sử dụng) của ông Phạm Quốc Tuấn tự nguyện giao nộp (Bút lục số: 63) B khai nhận là của B mua của ông Tuấn và cầm lại cho ông Tuấn.

*** Tại Kết luận định giá tài sản số 45/KL-HĐĐGTS ngày 12/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự, kết luận giá trị còn lại các ngày:**

- 01 (một) điện thoại Samsung A50 (64Gb), số seri R58MB15KD7X, màu đen, Imei 1: 352049111312485, số Imei 2: 352050111312483, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 19/01/2021 là 1.967.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Redmi 3 (4Gb/64Gb) màu đen, không rõ số Imei, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 13/12/2020 là 1.600.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Oppo Reno 5 (8Gb/128Gb) màu bạc, không rõ số Imei, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 23/12/2020 là 4.000.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 9S màu xám, số Imei 867017057448223, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 01/01/2021 là 2.567.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Samsung J7 Prime 2016 (32 Gb ram 3Gb) màu hồng, không nhớ số Imei, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 07/01/2021 là 933.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Iphone 6 Plus (128Gb) màu bạc, không rõ số Imei, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 08/01/2021 là 1.933.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Oppo A5 (3Gb/64Gb) màu trắng không rõ số Imei, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 10/01/2021 là 1.500.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Oppo A52 Black (4Gb/64Gb), màu xanh, số Imei 860354045068111, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 15/01/2021 là 2.267.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Iphone XS 64 Gb, màu đen, số Imei 2: 357203093263191, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 18/01/2021 là 6.667.000 đồng.

Tổng cộng 23.434.000 đồng.

* **Tại Kết luận định giá tài sản** số 09/KL-HĐĐGTS ngày 14/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự, kết luận giá trị còn lại các ngày:

- 01(một) điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime (3Gb/32Gb) màu vàng, số Imei 1: 357625082861314, số Imei 2: 357651082861310, đã qua sử dụng bị bể kính màn hình. Có giá trị còn lại vào ngày 18/12/2020 là 667.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 (6Gb/128Gb) màu đen, số Imei 1: 355036112713008, số Imei 2: 355037112713006, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 11/01/2021 là 3.400.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone 8 Plus-64Gb, số seri: 354835099759095, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 08/12/2020 là 5.700.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note 9 N960 Black, màu đen, số Imei 352141102264971, đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại vào ngày 26/12/2020 là 4.900.000 đồng.

Tổng cộng: 14.667.000 đồng.

* **Tại phiên tòa:**

- Bị cáo Nguyễn Lê Chí B đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu, đồng thời xin giảm nhẹ hình phạt để sớm có cơ hội làm ăn lương thiện.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Lê Chí B phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Về hình phạt:

* Đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 2 Điều 174, điểm r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để tuyên phạt cho bị cáo Nguyễn Lê Chí B mức án tù 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

* Về trách nhiệm dân sự:

- **Người bị hại:**

+ Nguyễn Đức Trị không yêu cầu bị cáo trả số tiền 785.000 đồng là số tiền B đã đi taxi.

+ Huỳnh Minh Huyện không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 590.000 đồng là số tiền B đã đi taxi.

+ Võ Trọng Nhật Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 19.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone XS màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi taxi bị hại không yêu cầu.

+ Lê Hoàng Phúc yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.030.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A52 màu xanh của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi taxi bị hại không yêu cầu.

+ Trịnh Thanh Lâm yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.500.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A5 màu trắng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe ôm bị hại không yêu cầu.

+ Lý Thanh Phong yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 6 plus màu bạc của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Phan Tấn Khởi yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Glaxy J7 2016 màu hồng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi 380.000 đồng bị hại không yêu cầu.

+ Nguyễn Thị Tuyết Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi Redmi Note 9S màu xám của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Huỳnh Văn Thị yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 4.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo Reno 5 màu bạc của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Danh Thi yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi REDMI 3 màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Nguyễn Đức Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.700.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 plus – 64GB màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Nguyễn Đức Liêm yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 4.900.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Galaxy Note 9 màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Trần Ngọc Sang yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

+ Châu Hùng Cường yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 2.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo AK màu xanh đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Dương Văn Ánh đã cầm điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen của bị hại Huỳnh Minh Huyện với giá 1.500.000 đồng. Sau khi biết điện

thoại do B lừa đảo mà có nên anh Ánh tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra và không yêu cầu bị cáo B bồi thường số tiền 1.500.000 đồng.

+ Hứa Tấn Thành đã cầm điện thoại di động Samsung A50 màu đen của bị hại Nguyễn Đức Trị với giá 2.500.000 đồng. Sau khi biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên anh Thành tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra và yêu cầu bị cáo B phải bồi thường số tiền 2.500.000 đồng.

* Xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại cho bị hại Huỳnh Minh Huyện 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 (6Gb/128Gb) màu đen, đã qua sử dụng. Anh Huyện đã nhận lại tài sản.

- Trả lại cho bị hại Hồ Tấn Lợi 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime (3Gb/32Gb) màu vàng, đã qua sử dụng. Anh Lợi đã nhận lại tài sản.

- Trả lại cho bị hại Nguyễn Đức Trị 01 (một) điện thoại Samsung A50 (64Gb), đã qua sử dụng. Anh Trị đã nhận lại tài sản.

- Trả lại cho Phạm Quốc Tuấn 01 (một) hột quẹt Zpo màu trắng và 01 đồng hồ tự động hiệu Omega màu trắng (đã qua sử dụng) do Phạm Quốc Tuấn tự nguyện giao nộp. Tài sản không liên quan đến vụ án.

- Đề nghị buộc bị cáo phải nộp 1.500.000 đồng là số tiền phạm tội mà có do Dương Văn Ánh không yêu cầu bị cáo bồi thường sung quỹ Nhà nước.

- **Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc nhẫn bằng kim loại màu vàng (vàng giả), có đính hột màu xanh, không xác định được trọng lượng. và 01 (một) sợi dây chuyền bằng kim loại (vàng giả) ghi chữ công cộng, không xác định được trọng lượng công cụ để bị cáo thực hiện tội phạm.**

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Rạch Giá, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với nội dung bản cáo trạng, kết luận điều tra và lời khai của những người tham gia tố tụng khác, cùng các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ và vật chứng đã thu giữ. Từ đó có đủ cơ sở để kết luận: Do không có nghề nghiệp, để có tiền tiêu xài cá nhân Nguyễn Lê Chí B đã nảy sinh ý định Lừa đảo chiếm đoạt điện thoại di động của các bị hại là người chạy xe ôm và tài xế taxi. Bằng thủ đoạn B đi xe ôm hoặc đi taxi rồi yêu cầu các bị hại chở đến địa

điểm B đã chuẩn bị trước trên địa bàn thành phố Rạch Giá, sau đó B hỏi mượn điện thoại di động và nói dối là gọi điện thoại cho người thân lấy tiền ra trả tiền xe ôm hoặc tiền taxi. Khi bị hại đưa cho B điện thoại di động, B liền tẩu thoát và mang đi tiêu thụ. Từ tháng 11 năm 2020 đến tháng 01 năm 2021 Nguyễn Lê Chí B đã thực hiện 15 vụ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại Châu Hùng Cường 01 điện thoại di động Oppo AK màu xanh đen (không thu hồi được) bán với giá 400.0000 đồng, Nguyễn Đức Minh 01 điện thoại di động Iphone 8 plus – 64GB (có giá trị 5.700.000 đồng), Danh Thi 01 điện thoại di động Xiaomi REDMI 3 màu đen (có giá trị 1.600.000 đồng), Trần Ngọc Sang 01 điện thoại di động Iphone 8 Plus màu hồng (không thu hồi được) bán với giá 1.000.000 đồng, Hồ Tấn Lợi 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Prime màu vàng (có giá trị 667.000 đồng), Huỳnh Văn Thị 01 điện thoại di động Oppo Reno 5 màu bạc (có giá trị 4.000.000 đồng), Nguyễn Đức Liêm 01 điện thoại di động Samsung Galaxy Note 9 màu đen (có giá trị 4.900.000 đồng), Nguyễn Thị Tuyết Minh 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi Note 9S màu xám (có giá trị 2.567.000 đồng), Phan Tấn Khởi 01 điện thoại di động Samsung Galaxy J7 2016 màu hồng (có giá trị 933.000 đồng), Lý Thanh Phong 01 điện thoại di động Iphone 6 plus màu bạc (có giá trị 1.933.000 đồng), Trịnh Thanh Lâm 01 điện thoại di động Oppo A5 màu trắng (có giá trị 1.500.000 đồng), Huỳnh Minh Huyện 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A51 màu đen (có giá trị 3.400.000 đồng), Lê Hoàng Phúc 01 điện thoại di động Oppo A52 màu xanh (có giá trị 2.267.000 đồng), Võ Trọng Nhật Minh 01 điện thoại di động (có giá trị 6.667.000 đồng), Nguyễn Đức Trí 01 điện thoại di động Samsung A50 màu đen (có giá trị 1.967.000 đồng). Tổng cộng 15 cái điện thoại di động có tổng số tiền là 39.501.000 đồng và bán được số tiền là 14.000.000 đồng tiêu xài cá nhân. Ngày 20/01/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá khởi tố bắt tạm giam đối với Nguyễn Lê Chí B để điều tra

Hành vi trên của bị cáo Nguyễn Lê Chí B đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 174 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng vì mục đích muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà bị cáo bất chấp pháp luật, lợi dụng lòng tin của những người bị hại, bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt của những người bị hại tổng cộng 15 cái điện thoại di động có tổng số tiền là 39.501.000 đồng là số tiền rất lớn. Hành vi phạm tội của bị cáo với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của những người bị hại được pháp luật thừa nhận và bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến cuộc sống của những người bị hại, gây tâm lý hoang mang lo lắng của quần chúng nhân dân. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cần có hình phạt tương xứng để răn đe đối với bị cáo, đồng thời cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tính giáo dục, cải tạo bị cáo trở nên một công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội nhiều lần thuộc tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại các điểm r, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 khi lượng hình.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo B không có nghề nghiệp; thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 174 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Những người bị hại:

+ Nguyễn Đức Trí đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo trả số tiền 785.000 đồng là số tiền B đã đi taxi và không có yêu cầu gì khác nên HĐXX không xét.

+ Huỳnh Minh Huyện đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 590.000 đồng là số tiền B đã đi taxi và không có yêu cầu gì khác nên HĐXX không xét.

+ Võ Trọng Nhật Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 19.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone XS màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Lê Hoàng Phúc yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.030.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A52 màu xanh của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Trịnh Thanh Lâm yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.500.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A5 màu trắng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe ôm bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Lý Thanh Phong yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 6 plus màu bạc của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Phan Tấn Khởi yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Galaxy J7 2016 màu hồng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi 380.000 đồng bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Nguyễn Thị Tuyết Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi Redmi Note 9S màu xám của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Huỳnh Văn Thị yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 4.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo Reno 5 màu bạc của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Danh Thi yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi REDMI 3 màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Nguyễn Đức Minh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 5.700.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 plus – 64GB màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Nguyễn Đức Liêm yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 4.900.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Galaxy Note 9 màu đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Trần Ngọc Sang yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

+ Châu Hùng Cường yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 2.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo AK màu xanh đen của bị hại. Riêng tiền bị cáo đi xe taxi bị hại không yêu cầu nên HĐXX không xét.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Dương Văn Ánh đã cầm điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 màu đen của bị hại Huỳnh Minh Huyện với giá 1.500.000 đồng. Sau khi biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên anh Ánh tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra và không yêu cầu bị cáo B bồi thường số tiền 1.500.000 đồng nên HĐXX không xem xét.

+ Hứa Tấn Thành đã cầm điện thoại di động Samsung A50 màu đen của bị hại Nguyễn Đức Trị với giá 2.500.000 đồng. Sau khi biết điện thoại do B lừa đảo mà có nên anh Thành tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra và yêu cầu bị cáo B phải bồi thường số tiền 2.500.000 đồng.

[8] Về xử lý vật chứng: áp dụng khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đã trả lại cho bị hại Huỳnh Minh Huyện 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A51 (6Gb/128Gb) màu đen, đã qua sử dụng. Anh Huyện đã nhận lại tài sản.

- Đã trả lại cho bị hại Hồ Tấn Lợi 01(một) điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime (3Gb/32Gb) màu vàng, đã qua sử dụng. Anh Lợi đã nhận lại tài sản.

- Đã trả lại cho bị hại Nguyễn Đức Trị 01 (một) điện thoại Samsung A50 (64Gb), đã qua sử dụng. Anh Trị đã nhận lại tài sản.

- Đã trả lại cho bị hại Phạm Quốc Tuấn 01 (một) hột quẹt Zpo màu trắng và 01 đồng hồ tự động hiệu Omega màu trắng (đã qua sử dụng) do Phạm Quốc Tuấn tự nguyện giao nộp. Tài sản không liên quan đến vụ án.

Xét thấy cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá đã trả lại những tài sản nói trên đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét.

- Buộc bị cáo phải nộp 1.500.000 đồng là số tiền phạm tội mà có do Dương Văn Ánh không yêu cầu bị cáo bồi thường sung quỹ Nhà nước.

- Tịch thu tiêu hủy: 01(một) chiếc nhẫn bằng kim loại màu vàng (vàng giả), có đính hột màu xanh, không xác định được trọng lượng. và 01(một) sợi dây chuyền bằng kim loại(vàng giả) ghi chữ công bông, không xác định được trọng lượng công cụ để bị cáo thực hiện tội phạm.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 199 BLTTHS và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

** Căn cứ vào;*

- Khoản 2, khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 260; khoản 1 Điều 268; khoản 1 Điều 269; Điều 299; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Điều 584, 585, 586, 589, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

- Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2014 ngày 30 tháng 12 năm 2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Điểm b khoản 2 Điều 174, điểm r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

* Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Lê Chí B** phạm tội “**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**”.

* Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Lê Chí B – 03 (Ba) năm tù**. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 27/01/2021.

** Về phần dân sự:*

Ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo Nguyễn Lê Chí B bồi thường cho những người bị hại, những người có quyền lợi liên quan, do đó số tiền bị cáo Nguyễn Lê Chí B phải bồi thường cho những người bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan như sau:

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Võ Trọng Nhật Minh số tiền 19.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone XS màu đen của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Lê Hoàng Phúc số tiền 5.030.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A52 màu xanh của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Trịnh Thanh Lâm số tiền 1.500.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo A5 màu trắng của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Lý Thanh Phong số tiền 1.933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 6 plus màu bạc của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Phan Tấn Khởi số tiền 933.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Glaxy J7 2016 màu hồng của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Thị Tuyết Minh số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi Redmi Note 9S màu xám của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Thị số tiền 4.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo Reno 5 màu bạc của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Danh Thi số tiền 3.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Xiaomi REDMI 3 màu đen của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Đức Minh số tiền 5.700.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 plus – 64GB màu đen của bị hại

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Đức Liêm số tiền 4.900.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung Galaxy Note 9 màu đen của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Trần Ngọc Sang số tiền 6.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Iphone 8 Plus màu hồng của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho bị hại Châu Hùng Cường số tiền 2.000.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Oppo AK màu xanh đen của bị hại.

- Bị cáo bồi thường cho người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Hứa Tấn Thành số tiền 2.500.000 đồng là số tiền bị cáo đã lừa đảo lấy điện thoại Samsung A50 màu đen của Nguyễn Đức Trí cầm cho ông Hứa Tấn Thành.

** Về xử lý vật chứng:*

- *Tịch thu tiêu hủy: 01(một) chiếc nhẫn bằng kim loại màu vàng (vàng giả), có đính hột màu xanh , không xác định được trọng lượng. và 01(một) sợi dây chuyền bằng kim loại (vàng giả) ghi chữ công cộng, không xác định được trọng lượng công cụ để bị cáo thực hiện tội phạm. (Theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 84A/QĐ-VKSRG ngày 25/5/2021).*

- Buộc bị cáo Nguyễn Lê Chí B phải nộp để sung quỹ Nhà nước số tiền 1.500.000 đồng là tiền phạm tội mà có do Dương Văn Ánh không yêu cầu bị cáo bồi thường.

* Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Lê Chí B phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, những người bị hại, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 30/06/2021). Đương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi trên số tiền cần phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

*** Nơi nhận:**

- TAND Tỉnh Kiên Giang
- VKSND Thành Phố Rạch Giá
- Cơ quan THA Dân sự TP.Rạch Giá
- Công An Thành Phố Rạch Giá.
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang.
- Bị cáo
- Lưu .

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Loan