

Bản án số: 52/2024/HS-ST
Ngày 12-3- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lý Thường Đông.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Bình.

Ông Lê Văn Dương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy Dương – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lại Thế Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 23/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2024/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Dương Văn T, sinh năm 1980 tại Sóc Trăng; giới tính: Nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 506/49/42 đường L, Phường N, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: Chạy xe ba gác; trình độ học vấn: 05/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Hoa; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn H và bà Nguyễn Thị Q; bị cáo có vợ và 01 người con sinh năm 2009; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 05/8/2022, bị Công an xã V, huyện B xử phạt vi phạm Hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về Hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức bài tây 52 lá với mục đích ăn thua bằng tiền” theo Quyết định số 1135/QĐ-XPHC, bị cáo đã nộp phạt vào ngày 13/9/2022;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 19/8/2023. Quá trình điều tra, bị cáo bỏ đi khỏi nơi cư trú nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh bắt tạm giam bị cáo từ ngày 06/12/2023 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa;

** Người tham gia tố tụng khác:*

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Trần Văn H1, sinh năm 1983 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ M, ấp B, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Đặng Văn H2, sinh năm 1968 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ 16, ấp 6C, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Ông Đoàn Văn L, sinh năm 1976 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ M, ấp S, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Ông Hoàng Văn H3, sinh năm 1969 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: 28/11A L, Khu phố T, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

5. Ông Tất D, sinh năm 1964 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ M, ấp H, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh.

6. Ông Đoàn Ngọc Đ, sinh năm 1975 – (vắng mặt)

Nơi cư trú: Nhà không số, Tổ M, ấp M, xã X, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ 30 phút ngày 31/5/2023, Tổ tuần tra 363 Công an huyện Bình Chánh tiến hành tuần tra đến bãi đất trống thuộc Tổ M, ấp H, xã V, huyện B thì phát hiện các đối tượng tham gia đánh bạc với hình thức đá gà qua mạng Internet ăn tiền với hình thức thắng thua như sau: đá gà trực tiếp trên trang Thomo Campuchia có gà bên xanh và gà bên đỏ. Mỗi lần chơi chỉ có 02 người chơi trực tiếp với nhau, người chơi chọn bên gà xanh thì bên còn lại là gà đỏ và đặt tiền cược với số tiền từ 50.000 đồng đến 200.000 đồng gồm Dương Văn T, Trần Văn H1, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, Hoàng Văn H3, Tất D, Đoàn Ngọc Đ. Tại thời điểm kiểm tra, ngoài các đối tượng trên còn có Nguyễn Thị Út G và Lương Văn L1 có mặt tại hiện trường nên Tổ tuần tra mời tất cả những người có mặt về trụ sở Công an xã Vĩnh Lộc A lập hồ sơ ban đầu.

Kết quả điều tra xác định vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 31/5/2023, Trần Văn H1 đến quán cà phê ở bãi đất trống thuộc Tổ M, ấp H, xã V, huyện B để uống nước và dùng điện thoại nhãn hiệu Samsung A13 của mình đăng nhập vào trang “ThomoHomnay.com” ngồi xem đá gà trực tiếp. Một lát sau thì có Dương Văn T, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, H2 Văn H3, Tất D, Đoàn Ngọc Đ đến uống nước và cùng ngồi xem đá gà trên điện thoại của H1 và rủ nhau cá cược. Sau đó, H1 bắt đầu cá cược ăn thua bằng tiền trực tiếp từng trận gà với

từng người lần lượt cụ thể như sau (Lúc này H1 mang theo trong người 3.060.000 đồng để đánh bạc):

1- H1 cược với Dương Văn T tổng cộng được 8 trận. T mang theo 500.000 đồng dùng để đánh bạc với H1. Trận gà đầu tiên, trận gà thứ 2 H1 cược 50.000 đồng và thua. Trận gà thứ 3, 4, 5, 6, 7, 8 H1 cược 100.000 đồng và thắng được 500.000 đồng nên H1 có số tiền là 3.560.000 đồng. Như vậy tổng số tiền H1 và T dùng đánh bạc là 3.560.000 đồng. Trong 08 trận gà trên, H1 cược trực tiếp với T, không có ai khác tham gia cược chung với H1 và T. Sau khi cược xong với T, H1 tiếp tục cá cược với Đoàn Văn L.

2- H1 cược với Đoàn Văn L được 01 trận 200.000 đồng, không có ai khác tham gia cược chung với H1 và Lợi. Lợi mang theo 1.100.000 đồng để đánh bạc với H1 và lúc này H1 có 3.560.000 đồng. Kết quả H1 thắng nên H1 có số tiền là 3.760.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H1 và Lợi dùng đánh bạc là 3.760.000 đồng. Sau khi cược xong với Lợi, H1 tiếp tục cá cược với H2 Văn H3.

3- H1 cược với Hoàng Văn H3 được 02 trận, không có ai khác tham gia cược chung với H1 và H3. H3 mang theo 300.000 đồng để đánh bạc với H1 và lúc này H1 có 3.760.000 đồng. Trận đầu cược 50.000 đồng thì H1 thua H3, trận thứ 2 cược 100.000 đồng thì H1 thắng H3 nên H1 có số tiền là 3.810.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H1 và H3 dùng đánh bạc là 4.060.000 đồng. Sau khi cược xong với H3, H1 tiếp tục cá cược với Đoàn Ngọc Đ.

4- H1 cược với Đoàn Ngọc Đ được 01 trận 100.000 đồng, không có ai khác tham gia cược chung với H1 và Đ. Đ mang theo 250.000 đồng để đánh bạc và lúc này H1 có 3.810.000 đồng và H1 thắng nên H1 có số tiền là 3.910.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H1 và Đ dùng đánh bạc là 4.060.000 đồng. Sau khi cược xong với Đ, H1 tiếp tục cá cược với Đặng Văn H2.

5- H1 cược với Đặng Văn H2 tổng cộng được 07 trận, mỗi trận đặt cược 200.000 đồng, không có ai khác tham gia cược chung với H1 và H2. H2 mang theo 500.000 đồng để đánh bạc với H1 và lúc này H1 có 3.910.000 đồng. H1 thua H2 6 trận và thắng H2 01 trận với số tiền thua là 1.000.000 đồng nên H1 còn lại số tiền là 2.910.000 đồng. Khi cả hai đang chơi trận thứ 8, chưa phân định thắng thua thì Tổ tuần tra 363 Công an huyện Bình Chánh vào kiểm tra phát hiện nên mời tất cả về trụ sở Công an xã Vĩnh Lộc A để làm việc, lập biên bản vi phạm Hành chính và tạm giữ của H1 2.910.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A13. Như vậy, tổng số tiền H1 và H2 dùng đánh bạc là 4.410.000 đồng.

Ngoài ra, Đoàn Ngọc Đ khai nhận: Đ và Tất D cá cược trực tiếp với nhau 01 trận với số tiền 50.000 đồng thông qua điện thoại của H1. Kết quả D thắng nhưng chưa trả tiền thì bị Tổ tuần tra kiểm tra, phát hiện thu giữ của D số tiền dùng để đánh bạc là 450.000 đồng, thu giữ của Đ số tiền 150.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc Đ và D là 600.000 đồng.

Kết quả xác minh các đối tượng Trần Văn H1, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, Hoàng Văn H3, Tất D và Đoàn Ngọc Đ không có tiền án, tiền sự về H3 hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử

phạt vi phạm H3 hành chính đối với Trần Văn H1, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, H2 Văn H3, Tất D và Đoàn Ngọc Đ mỗi người 1.500.000 đồng. Riêng Dương Văn T, ngày 05/8/2022 bị Công an xã V, huyện B ra Quyết định xử phạt vi phạm H3 hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về H3 hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức bài tây 52 lá với mục đích ăn thua bằng tiền” theo Quyết định số: 1135/QĐ-XPHC ngày 05/8/2022, T đã nộp phạt vào ngày 13/9/2022 nên lần đánh bạc này của Dương Văn T đã cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Công an xã Vĩnh Lộc A chuyển hồ sơ vụ việc và các tài liệu liên quan đến hành vi phạm tội của Dương Văn T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh để điều tra xử lý.

Vật chứng thu giữ:

- 2.910.000 (Hai triệu chín trăm mười nghìn) đồng và 01 điện thoại di động Samsung A13 thu giữ của Trần Văn H1 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với H1 về hành vi đánh bạc trái phép trên và đã tịch thu số tiền 2.910.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh và đã trả điện thoại di động cho H1 vào ngày 01/6/2023.

- 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng thu giữ của Đặng Văn H2 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với H2 về hành vi đánh bạc trái phép trên và đã tịch thu số tiền 200.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh.

- 250.000 (Hai trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của H2 Văn H3 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt hành chính đối với H3 về hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 250.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh.

- 150.000 (Một trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của Đoàn Ngọc Đ dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với Đ về Hành vi đánh bạc trái phép trên và đã tịch thu số tiền 150.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh.

- 450.000 (Bốn trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của Tất D dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với D về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 450.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh.

- 900.000 (Chín trăm nghìn) đồng thu giữ của Đoàn Văn L dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với L về Hành vi đánh bạc trái phép trên và đã tịch thu số tiền 900.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Cáo trạng số: 38/CT-VKS ngày 12 tháng 01 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Dương Văn T về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

- Xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “Đánh bạc”; phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước;

- Ghi nhận vật chứng công an đã xử lý xong.

Tại phiên tòa, bị cáo Dương Văn T khai nhận Hành vi như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên. Do đó các Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét thấy, lời khai tại phiên tòa của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy đủ cơ sở xác định vào ngày 31/5/2023 bị cáo Dương Văn T đã thực hiện Hành vi đánh bạc trái phép với hình thức cá cược đá gà ăn thua bằng tiền với Trần Văn H1 tại bãi đất trống, ấp H, xã V, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh với số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Khi thực hiện Hành vi đánh bạc trái phép nêu trên, bị cáo đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nhưng vì vụ lợi nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Tuy số tiền dùng để đánh bạc của bị cáo dưới 5.000.000 đồng nhưng ngày 05/8/2022, bị cáo bị Công an xã V, huyện B xử phạt vi phạm Hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức bài tây 52 lá với mục đích ăn thua bằng tiền” theo Quyết định số: 1135/QĐ-XPHC, bị cáo đã nộp phạt vào ngày 13/9/2022. Tính đến lần vi phạm này bị cáo chưa hết thời hạn được coi là chưa

bị xử lý vi phạm Hành chính nên Hành vi đánh bạc nêu trên của bị cáo đã cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét thấy, bị cáo đã bị xử phạt vi phạm Hành chính về Hành vi đánh bạc trái phép nhưng bị cáo vẫn xem thường pháp luật, không biết ăn năn hối cải mà lại tiếp tục cố ý đánh bạc trái phép. Ngoài ra, trong quá trình điều tra bị cáo được Cơ quan điều tra cho tại ngoại và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” nhưng bị cáo lại vi phạm, bỏ đi khỏi nơi trú mà không trình báo với Cơ quan điều tra và cũng không đăng ký tạm trú, lưu trú ở nơi ở mới, gây khó khăn cho quá trình điều tra, giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội trong một khoảng thời gian nhất định để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Do bị cáo làm nghề chạy xe ba gác, có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Tuy nhiên, xét thấy tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về vật chứng vụ án là:

- 2.910.000 (Hai triệu chín trăm mười nghìn) đồng và 01 điện thoại di động Samsung A13 thu giữ của Trần Văn H1 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với H1 về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 2.910.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh và đã trả điện thoại di động cho H1 vào ngày 01/6/2023 nên Hội đồng xét xử không xét.

- 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng thu giữ của Đặng Văn H2 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với H2 về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 200.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh nên Hội đồng xét xử không xét.

- 250.000 (Hai trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của Hoàng Văn H3 dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với H3 về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 250.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh nên Hội đồng xét xử không xét.

- 150.000 (Một trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của Đoàn Ngọc Đ dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với Đ về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 150.000 đồng nộp

vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh nên Hội đồng xét xử không xét.

- 450.000 (Bốn trăm năm mươi nghìn) đồng thu giữ của Tất D dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với D về hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 450.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh nên Hội đồng xét xử không xét.

- 900.000 (Chín trăm nghìn) đồng thu giữ của Đoàn Văn L dùng để đánh bạc. Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt Hành chính đối với Lợi về Hành vi đánh bạc trái phép và đã tịch thu số tiền 900.000 đồng nộp vào Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn Chi nhánh Nam Thành phố Hồ Chí Minh nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Đối với hành vi của Trần Văn H1, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, H2 Văn H3, Tất D và Đoàn Ngọc Đ tham gia đánh bạc ăn tiền nhưng số tiền dùng để đánh bạc của từng đối tượng dưới 5.000.000 đồng, đồng thời kết quả điều tra xác định H1, H2, Lợi, H3, D và Đ không có tiền án, tiền sự về Hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc, gá bạc nên Công an xã Vĩnh Lộc A đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép” đối với Trần Văn H1, Đặng Văn H2, Đoàn Văn L, Hoàng Văn H3, Tất D và Đoàn Ngọc Đ là có căn cứ.

Đối với hành vi Trần Văn H1 sử dụng điện thoại di động để phục vụ cho việc đánh bạc vào ngày 31/5/2023. Tại thời điểm Công an kiểm tra, chỉ có 02 người tham gia đánh bạc trực tiếp với nhau, số người có hành vi đánh bạc dưới 10 người và số tiền thu giữ dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không truy cứu trách nhiệm hình sự H1 về tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Thị Út G và Lương Văn L không có hành vi tham gia đánh bạc ăn tiền nên Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát không xử lý là có căn cứ.

Đối với chủ quán cà phê ven đường nơi các đối tượng tham gia đánh bạc ăn tiền. Kết quả điều tra, H1 khai nhận là người chủ động rủ các đối tượng cùng tham gia đánh bạc, chủ quán cà phê không tổ chức đánh bạc, không hưởng lợi và không liên quan đến Hành vi các đối tượng tham gia đánh bạc và do không rõ nhân thân, lai lịch của người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không có đủ căn cứ để xử lý là có căn cứ.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[9] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận một phần đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt đối với các bị cáo cũng như giải quyết phần vật chứng vụ án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; Điều 38; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **Dương Văn T** 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp Hành hình phạt tù tính từ ngày 06/12/2023.

* Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

* Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TPHCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân TPHCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh (2);
- Công an huyện Bình Chánh (1);
- Chi cục thi Hành án dân sự huyện Bình Chánh (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an TPHCM (1);
- Sở tư pháp TPHCM (1);
- Nhà tạm giữ Công an huyện Bình Chánh (1);
- Bị cáo (1);
- Đường sự (6);
- Lưu hs (1);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lý Thường Đông

