

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN ĐỊNH
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2024/HS-ST

Ngày 09 - 7 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hoàng Thị Thu.

Nghề nghiệp: Phó chủ tịch Hội phụ nữ Thị trấn Quán Lào, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Bà Nguyễn Thị Thúy Hằng.

Nghề nghiệp: Hiệu trưởng trường THCS xã Yên Thái, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Vinh - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Tân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 7 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2024/TLST - HS ngày 11 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2024/QĐXXST - HS ngày 26 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Xuân L**, sinh ngày 17 tháng 10 năm 2006 (tính đến thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 05 tháng 09 ngày) tại xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Xuân S, sinh năm 1982 và bà: Nguyễn Thị T, sinh năm 1981; Gia đình bị cáo có hai chị em, bị cáo là con thứ hai, chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 10/10/202..., bị Công an xã Yên Tâm, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” bằng hình thức cảnh cáo;

- Ngày 27/9/20..., bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án hình sự sơ thẩm số 175/20.../HS-ST (Bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/02/2024).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/4/2024 đến ngày 07/4/2024 chuyển tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Yên Định, Thanh Hóa. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Xuân L:* Bà Nguyễn Thị Ngà, là trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa (Có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Xuân L:* Ông Nguyễn Xuân S, sinh năm 1982, là bố đẻ (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Bị hại:* Chị Đàm Thị H, sinh năm 1994 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn L, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Phạm Công Q, sinh năm 1993 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn P, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

2. Anh Nguyễn Thành P, sinh ngày 11/02/2007 (Có mặt).

Người đại diện: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1982, là bố đẻ (Có mặt).

Đều trú tại: Thôn Lang Thôn, xã Định Tiến, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

- *Người làm chứng:* Anh Phạm Văn H, sinh năm 1991 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 25/3/2024, Nguyễn Xuân L đến quán sửa chữa điện thoại Hậu Liên ở thôn Thạc Quả, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa với mục đích lợi dụng sơ hở để trộm cắp tài sản tại cửa hàng. Tuy nhiên, Lượng thấy anh Phạm Văn H, sinh năm 1991 và vợ là chị Hoàng Thị Liên, sinh năm 1990 là chủ cửa hàng điện thoại đang ở trong nhà nên Lượng đã hỏi chị Liên mua điện thoại di động nhãn hiệu Iphone. Lúc này, chị Liên gọi chị Đàm Thị H mang chiếc điện thoại Iphone 11 Promax (trước đó chị Liên cho chị H mượn để sử dụng) cho Lượng xem. Khi chị Liên đưa điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu xanh (do chị H mang đến) cho Lượng xem thì Lượng kiểm tra thấy có ứng dụng chuyển tiền của Ngân hàng Agribank trên màn hình nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong tài khoản của chị H. Lợi dụng lúc chị Liên và chị H không để ý, Lượng đã truy cập vào ứng dụng chuyển tiền. Khi truy cập vào ứng dụng, Lượng ấn vào “đăng nhập” thì xuất hiện dòng chữ “mật khẩu đã lưu cho tài khoản 3512205070585” là số tài khoản Ngân hàng của chị H. Sau đó, Lượng ấn vào dòng chữ “mật khẩu đã lưu cho tài khoản 3512205070585” thì trên dòng “mật khẩu” hiện các hình dấu chấm tròn. Lượng tiếp tục ấn vào “đăng nhập” thì truy cập vào được ứng dụng. Lượng vào mục “chuyển tiền” và thực hiện chuyển 04 lần 500.000đ nạp vào tài khoản liên quân của Lượng. Quá trình Lượng chuyển tiền, mã OTP gửi về tin nhắn SMS trên điện thoại. Lượng nhập mã OTP theo yêu cầu để

chuyển khoản. Sau đó, Lượng xóa tin nhắn OTP và lấy điện thoại OPPO, màu xanh của Lượng giờ lên trước màn hình điện thoại Iphone 11 Promax của chị H để tránh bị phát hiện đồng thời Lượng vừa thực hiện chuyển khoản vừa nói chuyện với anh Hậu về việc mua điện thoại để làm mọi người không để ý. Sau khi chuyển khoản xong, Lượng xóa thông báo biến động số dư của tài khoản trong mục tin nhắn của điện thoại. Đến khoảng 12 giờ 20 phút, Lượng để điện thoại Iphone 11 Promax lại, nói với anh Hậu là đi rút tiền mặt để thanh toán rồi Lượng đi bộ đến quán internet Anh Khoa ở P, xã Y, huyện Yên Định cách cửa hàng điện thoại Hậu Liên khoảng 100m. Lượng đăng nhập vào tài khoản game liên quân kiểm tra thì xác nhận đã nhận được tiền vào tài khoản game. Đến khoảng 12 giờ 50 phút, Lượng quay lại cửa hàng điện thoại Hậu Liên hỏi mua điện thoại Iphone 11 Promax đã kiểm tra lúc trước. Lượng nói với chị H “cho em mượn điện thoại coi lại tí”. Chị H mở mặt khẩu màn hình và đưa điện thoại cho Lượng. Lượng kiểm tra điện thoại thì tiếp tục truy cập vào ứng dụng chuyển tiền Agribank bằng cách thức như trước đó. Lượng thực hiện chuyển 10.000.000đ vào số tài khoản 0967072117 mang tên NGUYEN THANH PHUC tại Ngân hàng MBbank của Nguyễn Thành P, sinh năm 2007, ở thôn Lang Thôn, xã Định Tiến, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa (là bạn của Lượng). Sau khi chuyển tiền thành công, Lượng xóa lịch sử giao dịch, xóa tin nhắn báo mã OTP vừa chuyển tiền rồi đưa điện thoại lại cho anh Hậu. Anh Hậu nói nếu mua thì đặt cọc trước số tiền 3.000.000đ. Lượng sử dụng điện thoại OPPO của Lượng gọi cho Phúc hỏi đã nhận được 10.000.000đ chuyển đến tài khoản chưa. Lượng vừa gọi điện thoại vừa đi ra ngoài quán. Khi Phúc xác nhận đã nhận được tiền rồi thì Lượng đến quán hàng tạp hóa nhà anh Phạm Công Q, sinh năm 1993, ở thôn P, xã Y, huyện Yên Định gặp anh Q chủ quán và hỏi “ở đây có chuyển tiền tài khoản không anh”. Anh Q nói “có” thì Lượng xin số tài khoản chuyển tiền vào để xin rút tiền mặt. Anh Q đồng ý, Lượng gọi điện thoại cho Phúc đọc số tài khoản của anh Q là 3512205319424 tại Ngân hàng Agribank mang tên PHAM CONG QUY và nói Phúc chuyển lại số tiền 10.000.000đ vào số tài khoản này. Sau khi Phúc chuyển tiền xong, Lượng hỏi anh Q “em vừa chuyển rồi, anh kiểm tra lại coi nhận được chưa”. Anh Q kiểm tra và xác nhận đã nhận được tiền thì Lượng nói cho Lượng rút tiền mặt. Anh Q đồng ý và lấy 20.000đ tiền phí rồi đưa cho Lượng số tiền mặt 9.980.000đ. Lượng bắt xe bus đi đến xã Định Liên, huyện Yên Định chơi game, sử dụng số tiền trộm cắp được nạp vào game và chi tiêu cá nhân hết. Ngày 04/4/2024, Nguyễn Xuân L đến công an huyện Yên Định đầu thú về hành vi phạm tội của bản thân (BL số 60-63, 70-77, 82-91).

Xác minh về tài sản, thu nhập: Lượng là lao động tự do, chưa đủ 18 tuổi, không có tài sản riêng, không có thu nhập.

Về vật chứng vụ án: Đối với chiếc điện thoại OPPO của Nguyễn Xuân L sử dụng để che đậy trong quá trình chuyển khoản trộm cắp tiền của chị H và liên lạc

với Phúc để yêu cầu Phúc chuyển lại số tiền trộm cắp được của chị H đến tài khoản anh Q. Lượng khai nhận đã bán điện thoại tại một quán điện thoại ở Thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Lượng không nhớ cụ thể tên, địa chỉ của quán nên cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để truy thu chiếc điện thoại (BL 41, 72).

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, gia đình Lượng đã bồi thường đầy đủ số tiền 12.000.000đ cho chị Đàm Thị H. Chị H đã nhận đủ tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Lượng.

Tại bản cáo trạng số 59/CT-VKSYĐ ngày 06/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố Nguyễn Xuân L về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Xuân L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điểm g, h Khoản 1 Điều 52, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 99, Điều 101 của Bộ luật hình sự; Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân L từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 04/4/2024; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Về án phí: Thực hiện theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Xuân L trình bày quan điểm bào chữa: Về tội danh nhất trí với quan điểm của Viện kiểm sát. Về hình phạt, đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 173, Điểm g, h Khoản 1 Điều 52, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 99, Điều 101 của Bộ luật hình sự; Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân L từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 04/4/2024; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Xuân L có quan điểm: Thống nhất với quan điểm bào chữa của người bào chữa và không có ý kiến gì tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Trong phần tranh luận: Bị cáo Nguyễn Xuân L nhất trí với quan điểm của người bào chữa và không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố

đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Nguyễn Xuân L đã hoàn toàn thừa nhận: Do cần tiền tiêu xài cá nhân, trong khoảng thời gian từ 12 giờ 20 phút đến 12 giờ 50 phút ngày 25/3/2024, tại cửa hàng điện thoại Hậu Liên ở thôn Thạc Quả, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, Nguyễn Xuân L đã có hành vi truy cập vào ứng dụng chuyển tiền của Ngân hàng Agribank trên điện thoại của chị Đàm Thị H, sinh năm 1994, ở thôn L, xã Y, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa để chuyển trộm cấp 04 lần 500.000đ (bằng 2.000.000đ) vào tài khoản game của Lượng. Lượng đi đến quán game xác nhận đã nhận được tiền vào tài khoản game của mình. Sau đó, Lượng tiếp tục quay lại cửa hàng điện thoại Hậu Liên bằng cách thức như cũ để thực hiện chuyển khoản trộm cấp số tiền 10.000.000đ của chị H sang số tài khoản của anh Nguyễn Thành P rồi Lượng xin số tài khoản chuyển tiền vào xin rút tiền mặt để chơi game và chi tiêu cá nhân hết. Như vậy, tổng số tiền mà Nguyễn Xuân L trộm cấp của chị H là 12.000.000đ.

Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Xuân L tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi trộm cắp tài sản trị giá 12.000.000đ của Nguyễn Xuân L đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định truy tố bị cáo L theo tội danh trên, đề nghị HĐXX áp dụng điều luật là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội:

Đây là vụ án trộm cắp tài sản có tính chất ít nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, mọi hành vi xâm phạm bất hợp pháp đến tài sản của người khác đều bị xử lý nghiêm. Tuy nhiên do cần sử dụng vào mục đích cá nhân nên bị cáo đã bất chấp pháp luật, dẫn đến việc phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải xử lý nghiêm để giáo dục, phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân xấu, tháng 10/2022 bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản; ngày 27/9/20..., bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/02/2024, lần phạm tội và xét xử này bị cáo chưa thành niên, phạm tội ít nghiêm trọng nên theo quy định tại Điều 107 Bộ luật hình sự năm 2015 bị cáo L được coi là không có án tích. Do đó, bị cáo L không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm. Trong vụ án này, bị cáo chỉ phải chịu 01 tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội hai lần trở lên được quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo Nguyễn Xuân L thành khẩn khai báo; đã tác động đến gia đình khắc phục thiệt hại cho bị hại; sau khi phạm tội đã đến Cơ quan công an đầu thú, quá trình điều tra bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm s, b Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi Lượng hình.

Căn cứ vào tính chất của vụ án, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo mặc dù phạm tội khi chưa thành niên, chưa phát triển đầy đủ về tâm sinh lý, nhận thức pháp luật còn hạn chế nhưng bị cáo phạm tội hai lần. Hơn nữa bị cáo có nhân thân xấu, ngày 03/02/2024 bị cáo mới chấp hành án tại nơi giam giữ về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng không lấy đó làm bài học để tu sửa bản thân mà tiếp tục chơi bời, nghiện game, dẫn đến việc phạm tội. Do đó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng và răn đe của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội khi chưa thành niên, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Đối với anh Nguyễn Thành P đã nhận tiền, rồi chuyển khoản số tiền 10.000.000đ mà Lượng trộm cắp của chị H vào tài khoản của anh Phạm Công Q, anh Q cũng nhận số tiền này và đưa lại tiền mặt cho Lượng. Tuy nhiên, anh Phúc và anh Q đều không biết nguồn gốc số tiền 10.000.000đ là tiền do Lượng trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc điện thoại OPPO màu xanh của Lượng mà Lượng dùng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, Lượng khai: Sau khi trộm cắp được tài sản của chị H, Lượng đã bán chiếc điện thoại OPPO này tại một cửa hàng điện thoại ở thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Lượng không nhớ cụ thể tên, địa chỉ của cửa hàng nên cơ quan điều tra không có cơ sở để xem xét xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo bị kết án, không thuộc trường hợp được miễn án phí nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật là phù hợp.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173, Điểm g Khoản 1 Điều 52, Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Xuân L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Xuân L 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 04/4/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân L phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện và người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Phúc và người đại diện được quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo, người bào chữa, người đại diện cho bị cáo; bị hại; người liên quan;
- Lưu: hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hoa

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thúy Hằng Hoàng Thị Thu Nguyễn Thị Hoa